

Kirkelig organisering - Høringsspørsmål

Svar på spørsmålene fylles ut digitalt, av en person på vegne av høringsinstansen via elektronisk svarskjema.

Innledende spørsmål

01. Navn på høringsinstans

Agder og Telemark bispedømmeråd

02. Type høringsinstans

a. Menighetsråd

Hvor mange medlemmer i soknet?

0-2000 / 2 001-10 000 / Over 10 001

b. Fellesråd

For menighetsråd og fellesråd:

Hvilket bispedømme / Hvilket prosti

Hvor mange sokn er det i fellesrådsområdet?

Hvor mange ansatte er det i fellesrådet (heltids- og deltidsstillinger)?

Hvor mange prester har sitt tjenestested i sokn i fellesrådsområdet?

c. Arbeidstakerorganisasjon

d. Arbeidsgiverorganisasjon

e. Vernetjeneste

f. Utdanningsinstitusjon

g. Forskningsinstitusjon

h. Barne- og ungdomsorganisasjon

i. Interesseorganisasjon

j. Valgliste

k. Enkeltperson

I. Andre, spesifiser

03. Kontaktperson hos høringsinstansen [Navn / Stilling/verv / E-post-adresse]

Tore Gullaksen, prosjektleder, tg489@kirken.no

11

Høringsspørsmål til utvalgets ulike forslag

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

Høringsspørsmål

Kirkerådet ønsker høringsinstansenes synspunkt på «grepet» med å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd til erstatning for dagens kirkelige fellesråd, der prostifellesrådene vil være arbeidsgivere for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene:

04. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

Mulighet for én arbeidsgiverlinje

Større mulighet for strategisk tenkning

Redusere byråkrati i forhold til dagens fellesrådsstruktur

*Mange fellesråd i dag er for små til å kunne ivareta ansvaret for å støtte menighetene og ha arbeidsgiveransvaret for ansatte på en god måte. Et **justert** prostinivå vil kunne gi et fellesråd av annen størrelse som kan gi en mer profesjonalisert arbeidsgiverrolle og også gi grunnlag for større stillingsbrøker på sentrale saksfelt. Det kan også bidra til at nyrekruttering av medarbeidere muligens blir enklere.*

Beslutninger nærmere sognene tas vekk.

Fordelene er samling av arbeidsgiveransvaret og at enkelte beslutninger som angår soknene tas til nærmere soknene

Profesjonalisert arbeidsgiver, større stillingsbrøker

Bedre rekruttering

Redusere byråkratiet

Styrke fagmiljøene for enkelte

05. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

Forbindelsen til kommunene kan bli svekket

Prostiets størrelse vil bli svært forskjellig, Vanskelig å gjøre prostiene tilnærmet like store,

Dersom det ikke lages en linje videre fra prostiene, kan vi risikere at kirken består av nærmere 105 selvstendige enheter

Fare for økt byråkrati dersom mange av funksjonene som i dag ligger på bispedømmenivå skal dubletteres i prostiene

Eneste måten å kompensere dette på, er å legge en del funksjoner til Bispedømmenivået dvs, kirkefaglig veiledning (slik det er i dag), deler av personalarbeidet, ved at kommer

Større avstand til det forvaltningsnivået som bevilger 2/3 av de økonomiske bevilgninger kan bli en ulempe. Det kan også være usikkerhet til om etablering av et nytt nivå med større distanse til soknet (til erstatning for et eksisterende med mer nærhet til soknet) vil gi mer effektivitet

Ulempene er at forholdet til kommunene ikke lenger er èn til èn, at vi innfører et ekstra administrasjonsnivå med de usikkerhetene det medfører, at vi kan miste de demokratiske linjene fra soknene til kirkemøtet, at ansettelser vil skje i organer som ansetter få og har lite erfaring, at det kan oppstå forskjellig praksis i hvert prosti slik at kirken henger dårligere sammen – eller at kirken blir som en stor bedrift der alt er delegert ovenfra.

Større avstander til kommunen som i stor grad skal stå for finansiering. Det kan også bli større avstand til den lokale menigheten. Prostifellesrådet kan bli et stort og uoversiktlig organ, avhengig av størrelsen på prostiet og størrelsene på soknene.

06. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? [Fritekst]

*Sørge for at det kommunen skyter inn økonomisk kommer tilbake til kommunen. Dette må ikke bare gjelde investeringer, men også drift som diakoniatsting, ungdomsarbeid, kantorer mm
Må være en definert person i hver kommune (eller prosti) som har ansvaret for oppfølgingen, relasjonsbygging i forhold til den enkelte kommune. Må ha fysisk kontakt
Fortsatt må de som arbeider lokalt ha kantorer lokalt og være synlige i den enkelte menighet*

Prostigrepsene må ses på

Systemer for å dokumentere hvor pengene brukes og gode tilknytningspunkt mellom prostifellesråd og menighetene

07. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd? [Fritekst]

KM i 2016 stemte ned forslaget om «Storfellesråd» etter at det var ute en høring «Veivalg for fremtidig kirkeordning» i 2015. Så lenge finansieringen er todelt er prostifellesråd er ikke nødvendigvis den beste løsningen.

Alle de foreslåtte modeller har nok sine styrker og svakheter. Mange utredninger er foretatt tidligere. Men det bør sees nærmere på om det kan finnes alternativer mellom dagens fellesråd og et nytt prostifellesråd som ivaretar nærheten til blant annet kommunene bedre. Vertsfellesråd kan være en modell. Fellesråd for flere kommuner, men som samtidig ikke omfatter hele prostiet kan være en annen.

Kan dagens bispedømmeråd være et mer tjenlig organ for å ha ansvar for de oppgaver det foreslåtte prostifellesrådet er tiltenkt?

Utvalgets medlemmer har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå, og utvalget er derfor delt i sin anbefaling. Momenter som har vært vektlagt er blant annet hvor gjennomførbar modellen er, om den er egnet til å nå målet om at kirken skal «henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt», om den øker muligheten for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om den kan bidra til at målet om at Den norske kirke skal være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

08. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?
[Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) i fritekst]

Votering:

Modell 1 – Ingen stemmer

Modell 2 – primært - enstemmig

Modell 3 - sekundært - enstemmig

09. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå? [Fritekst]

Primærstandpunktet er at ansettelsene av vigslede stillinger skjer på bispedømmenivå, og at man delegerer ansettelsen av andre stillinger lenger ned i organisasjonen. MR må ha en tydelig stemme inn i det organ/råd som ansetter. Biskopen bør via prosten (som har en tydelig linje til biskopen) ha en innflytelse særlig ved ansettelse av kirkefagligestillinger. Ansettelsen kan skje i ansettelsesutvalg med representanter fra sognet, prostifellesrådet og bispedømme/prost. Den som ansettes må ansettes med hele prostiet som tjenesteområde.

Bispedømmekontoret bør beholde sin kompetanse og delta i ansettelse av prester ute i prostiene. (Overføres ev. fra bispedømmerådet til biskopen.)

Beholde kompetanse. Menighetsråd mer innflytelse

*Ansettelsen kan skje i prostiene med innflytelse fra sognet, bispedømme eller en prost
Endre vigslede stillinger til kirkefagstillinger under biskopens innflytelse*

Alle tilsettingene i prostifellesrådet.

10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Votering:

Ja - enstemmig

Man kan rendyrke en mer bispedømmedømmemodell og oppnå at organisasjonen henger enda bedre sammen.

B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Votering:

Nei - enstemmig

Går for én arbeidsgiverlinje, men det kan tenkes situasjoner hvis f.eks. prostfellesrådsmodellen ikke får oppslutning og alt legges ned på fellesråds/sognenivå, at det tross alt er bedre med to linjer, enn at alt blir lagt for langt ned.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

Høringsspørsmål

11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] [Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) [Fritekst]]

Votering:

Modell 3 - enstemmig

Hvis prostifellesråd vedtas (eller annen tilsvarende organisering) mener vi modell 3 med en delt ledelse er best egnet til å ivareta de ulike funksjoner/oppgaver som skal løses. En modell ala den som er på bispedømmenivå med en stiftsdirektør som administrativ leder og en biskop som geistlig leder.

12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar

hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [Fritekst]]

Nei - enstemmig

13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1: Kirkens budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav [Fritekst]]

Votering:

Under forutsetning av mod. 3 valgt i punkt 12, mener et mindretall på 4 mot 5 stemmer at det bør stilles ytterligere formelle krav.

14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres? [Titlene bør ikke endres / Titlene bør endres / begrunn og spesifiser eventuelt forslag]

Votering:

Rådet står på videreføring av nåværende titler - enstemmig

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

Høringsspørsmål

15. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst]

Votering:

Enstemmig

Utfordringen er ikke å styrke biskopens ansvar, men muligheten for å følge opp ansvaret biskopen allerede har. Biskopen bør ha årlige samtaler med representanter med prostiledelsen, både valgt og ansatte. I forbindelse med visitasen må det komme enda tydeligere frem at alle ansatte er en del av visitasen. Fagsamlinger og faglig inspirasjon, videre- og etterutdanning bør enda tydeligere forankres hos biskop/bispemøte

Tapet av arbeidsgiveransvaret med dets rettigheter og muligheter, må kompenseres slik at tilsynet kan innkalle ansatte til samlinger, møte i alle råd hvis biskopens mener det er behov for det.

Biskopen må ha mulighet til å gi direktiv til ledelsen i prostifellesrådet om at enkelte samlinger som holdes av biskopen eller hans stab skal gjøres obligatorisk for alle ansatte eller ulike faggrupper av ansatte.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? [Fritekst]

16. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør

biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst]

Votering:

Biskopen bør ha en arbeidsgiverrolle – 2 stemmer

Biskopens arbeidsgiverrolle bør skilles fra tilsynsrollen – 6 stemmer.

Blank – 1 stemme

Biskopens arbeidsgiverrolle bør skilles fra tilsynsrollen (eller heller kalt veilederrollen). Bortfall av arbeidsgiveransvaret kan tydeliggjøre biskopens veilederrolle, samtidig som denne kanskje bør nærmere defineres. Har biskopen både arbeidsgiverrolle og tilsynsrolle krever det i tilfelle klare rollepresiseringer i biskopens kontakt med ansatte. Arbeidsgiveransvaret bør tilligge de folkevalgte rådene.

17. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?
[Fritekst]

Votering:

Enstemmig

Tjenesteordningen for biskoper bør ikke endres ut over at biskopen eventuelt ikke lenger er arbeidsgiver for prestene
Slutter oss til forslagene i underutvalg 2 sine anbefalinger
Visitaser bør fortsette i tillegg ha årlige møter med ledelsen i prostiet (prostivisitaser)
Fortsatt ha ansvaret for veien til vigslet tjeneste, vigslingene og den relasjonen som etableres mellom biskop og den som vigsles
Fagsamlinger, etter og videreutdanning for alle i utadrettede stillinger
En rolle ved ansettelse særlig i vigslede stillinger
Biskopen må ha faste samlinger med prostene i bispedømmet
Fortsatt ha ansvaret for forordning av gudstjenester
Forvaltningen av kirkebygg
Mulighet for å gi bindende pålegg

18. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

Votering:

Helt enig - enstemmig

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.

Votering:

Helt enig - enstemmig

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?]

Votering:

Helt enig - enstemmig

Enig i alle punktene. Når det gjelder tilsettingssaker kan biskopens rolle ivaretas av prosten under forutsetning av at prosten sitter i det ansettende organet og at det er en nær relasjon mellom prost og biskop slik at biskopen kan gi sine synspunkter gjennom prost.

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.

Votering:

Helt enig - enstemmig

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

Votering:

Helt enig - enstemmig

4. Bispedømmerådenes oppgaver

Høringsspørsmål

19. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet? [Fritekst]

Enstemmig

Opgavene er avhengig av sammensetningen, men dersom det settes sammen av de valgte delegatene til KM og representanter fra prostifellesråden, bør bispedømmerådet blant annet:

- *fortsatt fordele de statlige økonomiske midlene. Og følge opp bruken av de statlige midlene. Dersom alt skyves ned til prostiene, blir det vanskelig å foreta endringer i stillingsstrukturen mellom prostiene ut ifra endringen i befolkningen. Bispedømmet kan også sikre at beløpene blir brukt til det de er tenkt til*
- *Fortsatt være klageinstans*
- *Fortsatt ha ansvaret for endringer i sogne og prostistrukturen*
- *Fortsatt ha strategisk ansvar sammen med organet biskop for bispedømmets strategier*
- *Ansette og ha arbeidsgiveransvar for den duale ledelsen på prostinivå*
- *Fortsatt ha valgmyndighet dersom det blir direkte valg til KM*

Et mindretall på tre representanter mente;

Strategi og kompetanseheving. Bispedømmerådet bør vurderes avvirket dersom ansvaret flyttes til Prostifellesrådene

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ –

prostifellesrådet

Høringsspørsmål

20. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / Nei. Hvis nei,

spesifiser hva som ønskes endret]

Votering:

Enstemmig

Viktig å legge vekt på «bistå» sognet. De to viktige nivåene for strategisk tekning, bør være sognet (MR) og kirken sentralt (KM). Både bispedømmenivået og prostinivået må primært være serviceorganer for sognet. De strategiske planer som legges på bispedømmenivå og prostinivå må ikke være for inngripende og overstyre sognet, men «bistå» sognet. Hverken bispedømmenivå og særlig prostinivå er nødvendigvis nivåer som mange kjenner en tilhørighet til.

21. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? [Ja / Nei, spesifiser / Ingen formening]

Votering:

Enstemmig

Prostiråd med stedsnavn foran

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

Høringsspørsmål

22. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? [Ja / Nei / Begrunn i fritekst]

Votering:

Enstemmig

Ja. MR bør ha dette ansvaret. Det betyr at alle ansatte er forpliktet på MRs planer, tjenesteordningene og biskopens forordninger

23. Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?

[Ja. Hvis ja, spesifiser hva og hvorfor. Nei. Hvis nei, spesifisere hvorfor].

Votering:

Ja - enstemmig

Menighetsrådets rolle burde formaliseres i alle tilsettingsaker.

24. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? [Spesifiser i stikkordsform]

Votering:

Enstemmig

Oppgavefordelingen bør være omtrent som i dag. Faren enkelte steder har vært at ettsognskommuner har opplevd at fellesrådets oppgaver har tatt for mye av tiden. Andre steder med «sterke fellesråd» har FR tatt seg til for mange av MRs oppgaver. FR og Prostirådet bør forstås seg selv at de «bistår», dvs hjelper MR, men ikke har regien på planprosessene.

7. Prostimøte

Høringsspørsmål

25. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

[Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.]

Votering:

Ja. Som et rådgivende organ for prostifellesrådet – 3 stemmer

Ja. Prostimøte med formell myndighet – 6 stemmer

Nei – 0 stemmer

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

Trossamfunnslovens kapittel 3 har som formål å legge til rette for at Den norske kirke forblir en landsdekkende og demokratisk evangelisk-luthersk folkekirke. Dette er i overenstemmelse med Den norske kirkes selvforståelse, slik den er uttrykt av Kirkemøtet. Ethvert medlem i Den norske kirke som fyller 15 år innen utgangen av valgåret, har stemmerett ved kirkelige valg. I denne delen er spørsmål knyttet til kirkelig demokrati, valgordninger og kirkelige organers sammensetning samlet.

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

Høringsspørsmål

26. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette? [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]]

Votering:

Enig – indirekte valg - 6 stemmer

Uenig – bør være direkte valg – 3 stemmer

Viktig for legitimiteten av MR, føler at de blir representert

Ja, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene dersom det tar beslutninger på veiene av soknene.

27. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig? [Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring]

Votering:

Enig - enstemmig

28. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

[Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar]

Votering:

Enstemmig – 9 stemmer – (kun med talerett)

Ja. Uten stemmerett. Dersom prostiet dekker mange kommuner. Kan det mange åpnes opp for 2 kommunale representanter

29. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst]

Votering:

Et mindretall på 3 mente dette:

Valgordningene i den norske kirke må ikke bidra til mindre demokrati enn det er i dag, heller det motsatte. Der det legges makt bør rådene være direktevalgt av kirkemedlemmene. Et eventuelt prostifellesråd bør også være direktevalgt og kan gjennomføres i en kombinasjon med menighetsrådsvalget. Spørsmålet om kommunal representant i prostifellesrådet er komplisert. Det bør åpenbart være slik representasjon, men usikkerheten ligger i om alle kommunene i prostiet bør ha hver sin representant eller en om fellesrepresentant kan representere alle. Men utfra tanken om å ha nær og god kontakt med bevilgende myndighet bør hver kommune være representert. Men her bør kommunenes egne uttalelser veie tungt.

9. Bispedømmerådet

Høringsspørsmål

30. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

[Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) / Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd / Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)]

Votering:

Alt 1: 0

Alt 2: 0

Alt 3: - 6 stemmer:

BDR settes sammen av Kirkemøtedelegatene og noen fra prostirådene.

KM bør velges ved indirekte valg slik det ble før demokratireformen. Da er man i tråd med de aller fleste organisasjoner og politiske partier og med den kirkelige tradisjonen. Det skaper god legitimitet mellom kirkens «grasrot» og toppledelsen

Votering:

3 stemmer:

Bispedømmerådet bør velges direkte som i dag, men kvoten for prester og lek kirkelig ansatte bør avvikles. Direktevalget foregår kun med listevalg.

10. Kirkemøtet

Høringsspørsmål

31. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

Votering:

Ja – 7 stemmer

Nei - 2 stemmer

32. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

Votering:

Ja – 2 stemmer

Nei – 7 stemmer

Nei. Viktig at den teologiske kompetansen ikke svekkes

Ja. Antall medlemmer i Kirkemøtet fra hvert bispedømme bør vektes og ordningen med eget valg av prest og lek kirkelig ansatte avvikles. Disse ansatte bør heretter være valgare som folkevalgte, med noen få unntak som nevnt i utredningen.

33. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

Votering:

Nei – 6 stemmer

Ja – 3 stemmer

34. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgare til Kirkemøtet? [De bør være valgare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat / De bør ikke være valgare / Annet, spesifiser].

Votering:

Alle bør være valgare - enstemmig

35. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst]

Ingen merknader

11. Kirkerådet**Høringsspørsmål**

36. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet? [Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg) / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst].

Votering:

Enstemmig

Kirkerådet bør avspeile sammensetningen i kirkemøtet utfra de ulike lister som deltar i direktevalget. Dette må organiseres slik at hvert bispedømme blir representert.

37. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

[1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) / 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]

Votering:

Alternativ 1 – enstemmig

38. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

[1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) / 2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]

Votering:

Alt 1. Dagens ordning – 7 stemmer

Alt 2 – 2 stemmer

39. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

[Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret / Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten]

Votering:

Krav om minst 40% på valglisten - enstemmig

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

Høringsspørsmål

Dersom Kirkemøtet beslutter en ordning med prostifellesråd;

40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]

- a.** Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.

Votering:

5 – enstemmig

- b.** Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.

Votering:

5 - enstemmig

c. Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.

Votering:

5 - enstemmig

d. Annet; spesifiser i fritekst

Også i forhold til driftsbudsjettet bør premisset i b gjelde.

13. En ny prostistruktur**Høringsspørsmål**

41. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges? [Fritekst]

Votering:

5 – enstemmig

42. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig].
Nokså hensiktsmessig

Votering:

Nokså hensiktsmessig - enstemmig

Nokså hensiktsmessige under forutsetningen at ikke for mange funksjoner legges til prostifellesrådet, men styrkes på bispedømmenivå (kirkefag, deler av personal, administrasjon mm) Noen administrative/regnskapsmessige funksjoner kan også sentraliseres til Kirkerådet

43. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst]

Størrelsen tilpasses de oppgavene som blir tildelt prostiet

14. Samisk kirkeliv**Høringsspørsmål**

44. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse]

Ja - enstemmig

45. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst]

Ikke besvart

46. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst]

Ikke besvart

47. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst]

Ikke besvart

15. Andre innspill eller synspunkter

Høringsspørsmål

48. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst]

Votering:

Enstemmig

I en endret kirkelig organisering er det viktig å bedre ivareta folkevalgtrollen enn den blir i dag. Folkevalgte lekrepresentanter har et betydelig ansvar i de ulike roller de er valgt av kirkens medlemmer til å representere dem. Disse medlemmer har behov for både kvalifisering og videreutvikling av rollen sin og trenger derfor akseptable arbeidsforhold. Likere vilkår for rolleutførelsen sin mellom de folkevalgte og de tilsatte betyr at det også må stilles tilstrekkelige økonomiske midler til disposisjon årlig for en nødvendig rollekvalifisering og videreutvikling av de lekevalgte.