# Religionsfrihet – utfordringer lokalt og globalt!

Foredrag 15.oktober 2018 i forbindelse med Bispemøtets åpning

## Innledning:

En viktig bakgrunnen for at Bispemøtet har ønsket temaet religionsfrihet på dagsorden, er at biskopene i Den norske kirke skal til Egypt januar 2019. Temaet er svært omfattende og har mange mulige innfallsvinkler. Det betyr at jeg har måttet foreta mange avgrensninger. Jeg har valgt å bruke den tiden jeg har fått tilmålt til å trekke frem noen perspektiver på religionsfrihet sett fra et biskoppelig perspektiv. De fleste problemstillingene jeg kommer inn på, er forhold jeg har møtt i den tjenesten jeg står i. Jeg kommer til å trekke inn både et nasjonalt og internasjonalt perspektiv fordi de to ofte går over i hverandre. Det er dessuten viktig å ha et kritisk blikk på vårt eget forhold til religionsfriheten her i landet.

## Religionens betydning

Religionsfriheten er hjemlet i flere artikler; FNs menneskerettighetserklæring, Den Europeiske Menneskerettighetskonvensjonen (EMK) artikkel 9, og artikkel 18 i FNs internasjonale konvensjon om sivile og politiske rettigheter. I FNs menneskerettigheter artikkel 18 står det:

«Enhver har rett til tanke-, samvittighets- og religionsfrihet. Denne rett omfatter frihet til å skifte religion eller tro, og frihet til enten alene eller sammen med andre, og offentlig eller privat, å gi uttrykk for sin religion eller tro gjennom undervisning, utøvelse, tilbedelse og ritualer.[[1]](#endnote-1)»

Artikkelen er ikke formulert som et vern rundt religionene, men som et vern rundt enkeltmennesket til å inneha en religion og tro. I dette ligger også retten til å komme sammen for å dele og utøve sin tro.[[2]](#endnote-2) Synonymt til begrepet religionsfrihet er trosfrihet. I begrepet trosfrihet legger jeg i det følgende både trosfriheten og livssynsfriheten. Ikke bare de som har en tro, men også de som har et livssyn uten en tro, har krav på den samme friheten.

## To sentrale spørsmål

I behandlingen av trosfrihet og dens vilkår, er det helt avgjørende hvordan vi forholder oss til følgende to spørsmål:

* Hvordan forstår vi tro?
* Hvordan ser vi på religions plass i det offentlige rom?

## Trosfriheten i et norsk perspektiv

La meg trekke frem to aktuelle eksempler fra norsk virkelighet som påvirkes av svarene vi gir på disse spørsmålene. Den ene er konvertittenes situasjon. Den andre er en sak som Landsrådet for Norges barne- og ungdomsorganisasjoner (LNU) har ført overfor Utdannings-og forskningskomiteen om retten til bruk av lokaler på skolen for å utøve sin tro.

## Konvertittene

I lang tid har Bispemøtet hevdet at det er behov for en økt religionsfaglig kompetanse hos de som skal behandle konvertittsakene. I 2014 uttalte BM: «Slik tilsidesettelse baseres ofte på manglende forståelse for hva religiøs tro og overbevisning generelt er og hva kristen tro spesielt dreier seg om.»[[3]](#endnote-3) I forbindelse med lanseringen høsten 2017 av rapporten «Tro, håp og forfølgelse II[[4]](#endnote-4)» som blant annet Bispemøtet var med på, uttalte BM om rapporten:

«Den viser at når man skal avgjøre troverdigheten til en konvertitt, er det helt nødvendig å legge til grunn en klarere teologisk og religionsfaglig vurdering av hva som menes med trosidentitet og hvilke vurderinger som skal legges til grunn for å anse den nye religiøse identiteten som ekte.»[[5]](#endnote-5)

Denne mangelen på forståelse av troen som fenomen, stemmer godt med mine erfaringer i arbeidet for konvertitters rett til beskyttelse. Tro stikker mye dypere i et menneske enn norske myndigheter ofte legger til grunn. La meg sitere muslimen Bushra Ishaq i fra boken hun har skrevet sammen med Sunniva Gylver «Tro på tvers»:

«Religionen er noe av det mest intime som finnes for et menneske….Min tro er det viktigste i livet mitt. Når noe betyr så mye for meg, er det naturlig at det farger og kommer til uttrykk i alle aspekter av livet. Og da legger den også rammer for hvordan troen preger hverdagen.[[6]](#endnote-6)»

Det samme kunne representanter fra andre religioner, inkludert kristendommen, sagt. For troen som fenomen er felles for de fleste religioner, selv om troens dogmatiske innhold kan være svært forskjellig. Denne altomfattende forståelsen av troen står i sterk kontrast til Lagmannsrettens begrunnelse for avslag i en konvertittsak i fra 2017:

Ut fra Wiborgs forklaring legger retten til grunn at det ikke foreligger noen generell risiko for at kristne konvertitter skal bli utsatt for forfølgelse i Iran **så lenge deres kristne livssyn bare kommer til uttrykk i den private sfære, og man ikke bedriver utadrettet misjonerende virksomhet overfor muslimer eller på annen måte aktivt bekjentgjør sin kristne tro i det offentlige rom** (min uthevelse**).» [[7]](#endnote-7)**

Troen handler om det innerste og dypeste i oss, men den er ikke bare inne i oss. Den får konsekvenser «i alle aspekter av livet». Å skulle legge bånd på sin tro og trosutøvelse, handler derfor ikke bare om å la være å misjonere, men får konsekvenser for dagliglivets valg. Når man må legge bånd på sin trosutøvelse, blir det en diskrepans mellom det som på den ene siden konstituerer deg og som er det viktigste for deg i livet, og på den andre siden de konsekvensene du får lov til å trekke av det i dagliglivet. Troen har betydning for både det man gjør og det man avstår fra å gjøre.

Hva vi svarer på spørsmålet «Hvordan forstår vi tro?», får store konsekvenser for hvilke grenser vi er villige til å sette for trosutøvelsen. Eller positivt sagt: Det får store konsekvenser for hvilken frihet vi er villige til å gi trosutøvelsen. Desto mer troen betyr for et menneske, desto viktigere er det å gi vedkommende stor trosfrihet.

## Forståelsen av religionen plass!

Det andre grunnleggende spørsmålet er: Hvordan ser man på religions plass i det offentlige rom? Stålsettutvalgets rapport «Det livssynsåpne samfunn»[[8]](#endnote-8), gir en retning som kirken har gitt sin tilslutning. Utvalgets konklusjon er et tydelig ja til fortsatt å gi trosutøvelsen plass i det offentlig rom. Utvalgets oppgave var ikke å behandle religionsfriheten, men å komme med en helhetlig tros- og livssynspolitikk. En restriktiv politikk på dette området kan få store negative konsekvenser for trosfriheten. Motsatt gjelder at en åpen politikk setter gode rammer for trosfriheten.

Utvalget har arbeidet etter åtte prinsipper. De tre første er begrunnet i menneskerettslige forpliktelser, mens de fire neste handler om en aktivt støttende tros- og livssynspolitikk. Det åttende har en annen begrunnelse. Det setter opp et samfunnsideal: «Alle bør akseptere å bli eksponert for andres tros- og livssynspraksis i det offentlige rom.»[[9]](#endnote-9) Om dette prinsippet sier utvalget:

«Utvalget mener at religion og livssyn ikke bare hører hjemme i folks private rom og liv – eller i lukkede fellesskap knyttet til tros- og livssynenes interne virksomhet. Tros- og livssynspraksis må også kunne utfolde seg i det offentlige rom.»[[10]](#endnote-10)

## Skolen – et lukket rom?

Hvor åpent er egentlig det offentlige rommet? Det var en svært interessant sak oppe i Stortinget i vår på grunn av en henvendelse fra Landsrådet for Ungdomsorganisasjoner (LNU). Bak LNU står 97 ungdomsorganisasjoner av ulik politisk, kulturell og livsynsbasert art. Årsaken til henvendelsen var at det kom meldinger fra flere hold om at rektorer ved forskjellige skoler la restriksjoner på religiøs aktivitet på skolen. Ikke minst var det Norges Kristelige Student- og Skoleungdomslag som kunne melde om at det ble lagt sterke begrensninger på deres aktivitet, eller at de ble nektet å bruke lokaler på skolen. LNU var tydelig på kravet om at skolen bør gi rom til elevfrivilligheten, så langt det lar seg praktisk gjøre, all den tid elevfrivilligheten er åpen for alle, demokratisk og elevstyrt.

Det ble sendt et representantforslag fra tre stortingspolitikere til Utdannings- og forskningskomiteen. Saken ble behandlet i Stortinget 5. juni 2018. Stortinget fattet følgende enstemmige vedtak: «Stortinget ber regjeringen gå i dialog med KS og LNU med sikte på å sikre barne- og ungdomsorganisasjoner tilgang til skoler og andre offentlige bygninger lokalt, og unngå at skoleeierne bidrar til usaklig forskjellsbehandling ved utlån.»[[11]](#endnote-11)

Vedtaket er et entydig signal. Utfordringen er at det fortsatt er rektor ved den enkelte skole som avgjør om det skal tillates religiøs aktivitet. Politikerne ønsker ikke å gripe inn i rektors frihet. Her er et knippe av begrunnelser som forskjellige rektorer har gitt for sine avslag:

* «Religion skaper konflikt. Derfor kan ikke dere bedrive religiøs aktivitet på skolen.»
* «Bibelen og Jesus er støtende, derfor kan dere kun møtes om dere ikke snakker om det.»
* «Folk kan føle seg utenfor»
* «Vi har ikke lov å tillate religiøse lag på skolen.»
* «Da må muslimer også få lov.»

Det minner mye om de begrunnelser diskriminerte og forfulgte kristne minoriteter blir møtt med i land vi ikke ønsker å sammenligne oss med. For det andre: Hvorfor denne frykten? Er det ikke mer naturlig å påpeke eventuelle uheldige brudd på utlånet i etterkant, enn å gi et generelt avslag i forkant? Selv hadde jeg, i likhet med svært mange, stor glede og nytte av å gå på en skole hvor det var stor elevaktivitet, både religiøst og politisk. AKP-ml, Unge Høyre og Skolelaget gjorde skolevirkeligheten mye rikere og mer spennende for oss elever. Temaer som disse organisasjonene tok opp, ble temaer for tentamensoppgaver i norsk og andre fag. Det offentlige rommet bør ikke begrenses. Det kan føre oss i en retning vi ikke ønsker.

## Samfunnets behov for trosfrihet

Trosfriheten er en rettighet for det enkelte menneske til å utøve sin tro. Samtidig er etter min mening også samfunnet best tjent med det livsynsåpne samfunnet. Grunnene er mange. For det første er tros- og livssynssamfunnene, med alle sine svakheter og muligheter for å utvikle seg i feil retning, totalt sett et gode. Det gjelder viktige sider som estetikk, etikk, samfunnsbygging, diakonien, de grunnleggende eksistensielle spørsmål, den offentlige samtalen osv. Samfunnet ville på ingen måte vært der vi er, hvis ikke det hadde vært for tros- og livssynssamfunnene.

For det andre vil et samfunn uten trossamfunnene bli et mer fattig samfunn. Opp gjennom historien har noen stater erklært seg som ateistiske. Det har ikke skapt samfunn hvor menneskerettighetene har fått gode livsvilkår.

For det tredje vil trossamfunnene fortsatt leve sitt liv, selv om de er fjernet fra det offentlige rom, men da vil de bare leve i det lukkede rom. Det er det ingen som er tjent med. Det er særlig i de lukkede rom at de virkelig farlige sidene kan utvikle seg. Dessuten er det alltid noe som vil fylle tomrommet. Skal religionene og livssynene bort fra det offentlige rom, oppstår det et vakuum. Et vakuum vil alltid fylles. Det store spørsmålet er, med hva?

For det fjerde. Skal det skapes trosfrihet, må tros- og livssynssamfunnene leve ved siden av hverandre i gjensidig respekt. Vi må møtes. Derfor er religionsdialog og livsynsdialog så viktig. Den svenske professoren Stefan Einhorn kom i 2014 ut med en bok om «De nya dødssynderna. Våra mörkaste sidor och hur vi kan hantera dem.»[[12]](#endnote-12) Han har foretatt en omfattende spørreundersøkelse over hva svensker mener er de nye dødssyndene. En av de nye er fremmedfiendtlighet. I tillegg til dødssyndene, har han spurt om hva som er de nye dydene. Det interessante er at alle dødssyndene har en dyd som uttrykker det motsatte:

Falsk – pålitelig

Hat – medfølelse

Hensynsløs – hensynsfull

Mobber – ydmyk

Trangsynthet – tolerant

Gjerrig – generøs

Men det er ett unntak: Fremmedfiendtligheten. Eidhorn kommenterer det slik: «Hvilket kanskje ikke er så merkelig i og med at det skulle vært noe i retning av *generell menneskekjærlighet*».[[13]](#endnote-13)

Jeg for min del tror det finnes et bedre svar. Et svar som henger sammen med behovet for åpenhet. På både gresk og latin brukes ordene fremmed og fiende om hverandre (latin: *hostis* og gresk: *xenos*). Med andre ord; Den fremmede ble ofte sett på som en fiende. Vi frykter det som er fremmed, enten det er etnisitet eller religion. Fremmedhet kombinert med avstand, blir fiendskap. Hvordan overvinner vi fiendskap? Det må jo være ved å skape nærhet. Eller sagt med andre ord: Religionene må leve sammen i det åpne rom for at fiendskap, mistenksomhet og fordommer ikke skal få prege våre holdninger til hverandre.

Det er veldig interessant at gjestfrihet på gresk (filoxenia) like godt kan oversettes med kjærlighet til den fremmede. Det meste som sies i NT om fremmede sies i forbindelse med gjestfrihet. Gjestfrihet og møtepunkter overvinner ofte frykten for den andre. Det er nøkkelen til inkludering.

 Fremmedhet kombinert med avstand, blir fiendskap

 Fremmedhet kombinert med nærhet, blir gjestfrihet

Derfor er det religionsåpne samfunnet så viktig også sett fra storsamfunnets side. Gjestfriheten er antonymet, motsvarigheten til fremmedfientlighet,

Jeg forlater nå det norske perspektivet, og går over til trosfrihet i det internasjonale perspektivet.

## Trosfrihet i et internasjonalt perspektiv

Trosfrihet er ingen selvfølge for mange av verdens mennesker. I følge Pew Research Center’s Forum on Religion & Public Life, legger 39 % av alle land i verden strenge eller veldig strenge restriksjoner på trosutøvelse. Fordi noen av de mest restriktive landene er svært folkerike, bor 77 % av verdens innbyggere i land med en begrenset trosfrihet.[[14]](#endnote-14) Denne begrensningen kan bestå i alt fra omfattende *desinformasjon* (løgner og stereotypier mm), *diskriminering* (i forhold til lovgivning mm.), til *voldelig forfølgelse* med tortur og død som ytterste konsekvens. Brorparten av disse restriksjonene rammer tros- og livssynsminoriteter som ofte sees som en økonomisk, kulturell eller politisk trussel mot majoriteten. Ofte er det kvinner og barn som er aller mest utsatt.

Mennesker fra alle religioner og livssyn blir utsatt for trakassering og forfølgelse. Tilsvarende er det mennesker fra alle tros- og livssyn som andre steder er de som begrenser andre menneskers trosutøvelse. Vi er både offer og gjerningsmenn.

Trosfriheten er heller ikke et vestlig fenomen. Også i Asia, Afrika og Sør-Amerika finnes det land som verner menneskers trosfrihet. Tradisjonelt har de verste landene i forhold til trosfrihet vært enten kommunistiske land (f.eks. Nord-Korea og Kina), nasjonalistiske land (f.eks. Burma/Myanmar og Eritrea) eller islamistiske land (f.eks. Saudi-Arabia og Iran). [[15]](#endnote-15)

Ekstra utfordrende er det at det ikke er uvanlig at en majoritetsretning innen en religion, legger sterke restriksjoner på andre retninger innen samme religion. Eksempler er forholdet mellom sunni- og sjia-muslimer i en del arabiske land, og mellom kirkesamfunn som for eksempel forholdet mellom den ortodokse og de protestantiske kirkene i Russland, eller den katolske kirkes forhold til pinsevenner i Mexico.

En annen stor utfordring i forhold til trosfriheten er sammenkoblingen mellom etnisitet og tros- eller livssyn. Det gjør konvertittenes situasjon enda mer alvorlig. Ikke bare bryter du med din religion, du bryter også med ditt folk og land. Det er også minoritetens store utfordring. Denne koblingen finner vi innen de fleste religionene.

### Kirkene i Midtøsten

I og med at bakgrunnen for dette foredraget er Bispemøtets forestående tur til Egypt, vil jeg svært kortfattet beskrive forholdene for kirkene i Midtøsten, og Egypt spesielt, før jeg kommer med noen konkrete oppfordringer til veien videre i kampen for trosfrihet. For en grundigere informasjon vil jeg henvise til William Dalrymples klassiker «I skyggen av Bysants»[[16]](#endnote-16) og Egil Fossum «Hos de kristne i Midtøsten. Fra Alexandria til Aleppo».[[17]](#endnote-17) Begge disse bøkene gir en god innføring i kirkens historie og dagens situasjon.

Den kristne tro oppstod i Midtøsten. Dette var også kjerneområdene til kirken i mange århundrer. Siden storhetstiden har kirken i disse områdene vært i sterk tilbakegang. En av grunnene er indre stridigheter og forfølgelse av hverandre. En annen ikke ubetydelig grunn er det ottomanske rikets over 600 års lange undertrykkelse av kristne (1299-1923). De kristne ble behandlet som annenrangs, såkalte *dhimmi*. Det vil si at de hadde visse rettigheter, men ikke på linje med majoriteten. Dagens regimer fortsetter med å forskjellsbehandle de kristne.

En annen viktig årsak har vært lovgivningen rundt blandingsekteskap. «En kristen mann må gå over til islam hvis han vil gifte seg med en muslimsk kvinne. En kristen kvinne kan forbli kristen, men barna blir muslimer, og hun arver ikke hvis hun blir enke.»[[18]](#endnote-18) Med andre ord: Bare de barna hvor begge foreldrene er kristne blir anerkjent som kristne. Det får også store konsekvenser på lang sikt.

For 100 år siden var det mange som flyktet fra Midtøsten til Europa, USA og Canada. I de siste tiårene skjer det igjen. Mange ser ingen fremtid som kristne i disse landene. Drømmen og innsatsen for å kunne reise utenlands er stor. Resultatet er at Midtøsten er i ferd med å tømmes for kristne. Fortsatt er det noen igjen, blant annet i Libanon hvor ikke minst den maronittiske kirken er relativt stor. Men også i Libanon er de kristne gått fra å være flertall i befolkningen til stadig å utgjøre en mindre del av befolkningen. Rundt 3,5 millioner kristne har utvandret bare fra Libanon de siste hundre årene. Tidligere utgjorde de kristne palestinerne 17% av befolkningen i de palestinske områdene, nå utgjør de ca 2%. Også andre land kan vise dramatisk nedgang i antall kristne.

Situasjonen i Syria er helt spesiell. Kari Fure gir i boken «Flukten fra Syria og Irak»[[19]](#endnote-19) en god beskrivelse av hvordan de kristne i disse landene stadig utsettes for grove krenkelser og mange unge og velutdannende søker seg ut av både Syria og Irak.

Den koptiske kirken i Egypt er den største og sterkeste kirken i Midtøsten. Ingen vet helt eksakt antall, men de vanligste anslagene ligger på mellom 8-14 millioner (ca 8-12% av befolkningen). Også den koptiske kirken er en presset kirke. Det har de siste årene vært flere alvorlige terrorhandlinger rettet mot kristne. I 2015 ble 21 koptiske gjestearbeidere drept i Libya. I desember 2016 var det et stor terrorangrep mot Markuskatedralen i Kairo, med 26 døde og flere titalls skadede. Palmesøndag 2017 ble 49 menneske som feiret påske i kirkene i byene Tanta og Aleksandria drept av selvmordsbombere. Kristi himmelfartsdag i 2018 ble 29 barn og voksne som var på vei for å besøke et kloster drept av IS. Det gjør noe med de kristne. I tillegg kommer alle de daglige utfordringene de må takle fordi de har en kristen tro. Egypt er dessuten et land hvor det ikke er lov til å være ateist.

Walid al-Kubasi er født i Irak og er politisk flyktning og forfatter. Han stiller i et innlegg i Vårt Land for noen år siden to ransakende spørsmål (situasjonen er ikke blitt bedre de siste årene): «Vil Midtøstens kristne dø ut?....Hvem taler de kristne ofres sak i Midtøsten?»[[20]](#endnote-20)

Det er noen som taler deres sak. Mye gjøres også i det stille. Men den store protesten fra kirkene i vesten har uteblitt. I hvert fall opplever mange av de kristne i Midtøsten mer av tausheten enn av protestropene. Mange føler seg glemt og sviktet av sine søsken i andre land.

## Hva kan vi gjøre for å bedre trosfrihetens vilkår?

Ingen er i stand til å gjøre det vi alle skulle ønsket var tilfellet, at alle mennesker skal oppleve full trosfrihet uansett hvilken tro eller livssyn de har eller ikke har. Likevel tror jeg at det er mulig å gjøre noe som får betydning. Jeg har samlet mine anbefalinger i 7 punkter. Ingen av dem er nye, men vi trenger nødvendigvis ikke nye råd for å gjøre det som er riktig. Mitt første punkt var opprinnelig mitt siste. Men en venn av meg som selv lever i en krevende situasjon blant annet i Syria, sa at «Du må sette punkt 7 først.»

1. Vi må fortsatt be for den lidende kirke. Det er en viktig side ved kirkens oppdrag. Vi må be for deres vanskelige situasjon, men vi skal også be for de som står bak diskrimineringen og lidelsene. Det er den lidende kirken ofte veldig bevisst på. Legg merke til uttalelsene fra lederne etter å blitt utsatt for terrorangrep: Det er en bønn og klage til Gud over det vonde som har skjedd, men også en bønn for de skyldige. Jeg blir ydmyk og rørt når jeg ser hvordan de praktiserer dette.

2. Vi må fortsette arbeide både med å dokumentere brudd på tros- og menneskerettighetene. Uten gode rapporter er det vanskelig å hjelpe det enkelte mennesket, også kirker og foreninger, i møte med myndighetene. Her er det viktig å fortsette det gode samarbeide med menneskerettighetsorganisasjoner som NOAS, Amnesty International, Human Right Watch og Helsingforskomiteen. Stefanusalliansen har høy fagkompetanse på dette feltet og er viktig for kirken. På bakgrunn av dokumentasjonen må vi protestere overfor de som er ansvarlige for bruddene på trosfriheten.

3. Vi må fortsette å gjøre menneskerettighetene kjent og sørge for at de respekteres i våre omgivelser. Eleanor Roosevelt som var leder av komiteen som skrev Den universelle menneskerettighetserklæringen sier:

Når de kommer til stykket, hvor begynner universelle rettigheter? På små steder, ikke langt hjemmefra, så nærme og så små at de ikke kan ses på noe verdenskart. Likevel er de enkeltmenneskets verden, nabolaget han bor i, skolen eller høyskolen han går på, fabrikken, gården eller kontoret han arbeider. Det er på slike steder hver mann, kvinne og hvert barn søker sin rett, like muligheter og likeverd uten diskriminering. Med mindre disse rettighetene betyr noe der, har de liten betydning noe sted. Uten handlingene fra borgere som bryr seg for å opprettholde dem i nærmiljøet, må vi se langt etter fremgang i verden for øvrig.»[[21]](#endnote-21)

4. Vi må fortsette å være med i de internasjonale samtalene og forhandlingene for å bedre menneskerettighetene. Her har vi som kirke noe viktig å bidra med.

5. Vi må tale de forfulgtes sak i de økumeniske samtalene. Vi må påpeke når vi som kirke krenker de som har et annet tros- eller livssyn enn det kristne (det er særlig aktuelt når etnisitet og religion er nært koblet sammen), eller når vi som kirke forfølger våre kristne søstre og brødre. Det siste betyr at vi ofte må tale pinsevennenes (de pentakostales) sak. Det hører med til kirkens profetiske røst, selv om dette kan være en svært krevende øvelse.

6. Vi må fortsette med religionsdialogen og arbeide for gjensidig forståelse og respekt for hverandres forskjellighet. Det er et uvurderlig bidrag til trosfriheten. Vi må også våge å tale de forfulgtes sak i disse samtalene.

7. Vi må gi konkret materiell hjelp. De som blir diskriminert eller forfulgt kommer som regel i en svært krevende materiell situasjon. De er ofte de svakest stilte i samfunnet og verst er det for barn og kvinner. Vi må arbeide for bedrede materielle kår.

## Glem ikke!

Jeg vil avslutte foredraget med fire refleksjoner jeg har gjort meg i mitt møte som prest og biskop med kirker som opplever sterke begrensninger i trosfriheten. Alle disse fire innledes med «Glem ikke!» De er styrende for mitt engasjement og er årsaken til at jeg tror at det er helt avgjørende at vi som kirke, og ikke minst vi som er en del av kirkens ledelse, møter den forfulgte kirke ikke bare i offisielle sammenhenger, men også i det levde livet på lokalplanet. Vi må feire gudstjeneste sammen med dem, be sammen med dem, snakke med dem, spise sammen med dem. Være brødre og søstre sammen med dem.

**1.Glem ikke betydningen av å lytte til og gi stemme til den andres lidelse.**

I juni i år var jeg en tur i Libanon. I den forbindelse ble jeg tatt med til et tidligere barnehjem for armenske barn i byen Byblos. Da ungtyrkerne satte i gang det kyniske folkemordet på armenerne (1915-1920) hvor ca 1,5 millioner ble drept, var et av resultatene at det ble flere hundretusen foreldreløse armenske barn. Mange av dem var på flukt og sultet. Den danske misjonæren Maria Jakobsen gjorde en fantastisk innsats for disse barna. I mange år drev hun dette barnehjemmet. Nå er barna voksne og barnehjemmet omgjort til et utrolig sterkt museum og senter som viser barnas skjebne i folkemordet. Det inneholder bilder, skulpturer og eiendeler og ikke minst en solid dokumentasjon over den uretten som ble begått. Sentralt i taket henger et kunstverk. Det er en sprukket kirkeklokke. Sprekkene gjør at klokken ikke er i stand til å gi noen klang. Da kan de ikke kalle sammen folket. De er fratatt stemmen. Ingen hører deres smerte. Glem ikke betydningen av å lytte til og gi stemme til den andres lidelse. Taushet taler også sitt tydelige språk.

**2. Glem ikke nærværets betydning – deres smerte er vår smerte**

Juni i 2018 brukte jeg en liten uke av min studiepermisjon til å besøke retreatstedet Anafora i

Egypt. Det var bare noen uker etter det grusomme angrepet på en buss med koptiske kristne barn og voksne 26.mai. Terroristene stoppet dem og kommanderte alle ut av bussen. Deretter gav de den første personen valget mellom å fremsi den muslimske trosbekjennelsen, eller å bli skutt. Førstemann valgte å holde fast ved sin kristne tro, med det resultat at han ble drept. Slik tok terroristene for seg en etter en. Også flere barn og ungdommer. Alle valgte de å holde fast på sin tro. Noen av de lokale søstrene og prestene som bor og arbeider på Anafora kjente noen av de drepte eller familien deres. Hendelsen hadde satt et dypt spor i alle jeg møtte på Anafora. Først i ettertid forstod jeg hvor viktig det var for dem at det kom noen utenfra og var sammen med dem. Ikke sa så mye, men bare var der. De lærte meg: nærværets betydning.

«For om ett lem lider, lider alle de andre med (1. Kor 12,26).» «Bær byrdene for hverandre og oppfyll på den måten Kristi lov (Gal 6,2).» Derfor er det så viktig at vi ikke bare besøker og har kontakt med ledelsen i et land eller kirkesamfunn, men også deltar i det lokale menighetslivet. Glem ikke nærværets betydning – deres smerte er vår smerte.

**3. Glem ikke kraften fra den lidende kirke**

Møte med den lidende kirken gjør noe helt spesielt med oss. I år ble det nok en gang bekreftet da jeg var i Libanon. En kveld sitter vi oppe i fjellene utenfor Beirut og ser mot Syria. Sammen med oss sitter flere mennesker, blant annet flyktninger fra Syria. En prest, en ung kristen kvinnelig student, Noor, fra Aleppo og en kvinne som kommer fra Iran. Det viser seg at denne kvinnen kjente godt Haik Hovsepian. Hovsepian var en kjent og svært sentral kristen pastor i Iran. I januar 1994, ble han drept av de iranske myndighetene. Han er kristne iraneres store martyr.

Martyriet er ikke noe som vi skal oppsøke. Lidelser skal aldri forherliges. Alt jeg har sagt så langt handler om det motsatte, å arbeide for trosfrihet for alle. Samtidig vet vi at den kristne kirke, særlig i perioder med forfølgelse, har opplevd den sterkeste veksten. Det var etter drapet på Stefanus at den kristne tro for alvor spredte seg fra Jerusalem og til Antiokia. Det greske ordet for å vitne, er *martyrein*, som både betyr å vitne, men også martyriet. Den kristne tro vekker noen ganger motstand: «Alle som vil leve et gudfryktig liv i Kristus Jesus, skal bli forfulgt.» (2.Tim 3,12)

Det slår meg hver gang jeg har møtt kristne fra kirker som ikke opplever trosfrihet, enten det er i Egypt, Tyrkia, Nord-Ossetia i Russland eller møte med flyktninger og konvertitter, blir jeg alltid velsignet. Det er en annerledes kraft. Kan det være det Jesus mener når han sier: «Ja, salige er dere nå de for min skyld håner og forfølger dere, lyver og snakker ondt om dere på alle vis (Matt 5,11).» ?

Jeg tror vi har mer å lære av den lidende kirke, enn de har å lære av oss. Jeg har alltid gått rikere fra slike møter, enn jeg var før jeg kom. Jeg tror kirkene i Vesten må se til disse kirkene, ikke bare fordi det er vårt ansvar å se til den som lider, men også fordi vi trenger det de har. Glem ikke kraften fra den lidende kirken.

**4. Glem ikke hvor verdifull troen er**

Jeg vil slutte dette foredraget, der hvor det startet: «Hvordan ser vi på troen». Troen har vært tittelen og den røde tråden. Mens jeg var menighetsprest kom jeg i kontakt med en kristen konvertitt fra Iran. Han hadde konvertert i Iran. Der var han også blitt fengslet, torturert og trodde at han skulle bli levende begravet. Da han kom ut av fengslet så han ingen annen utvei enn å flykte. Han forlot en sikker jobb, sine venner, familien og landet han elsket. Her i Norge brukte vi mange år på å overbevise myndighetene om at han snakket sant. Etter mange år med stadige skuffelser, fikk han endelig opphold i Norge. Benjamin; «Når du ser alt du har måttet gå gjennom, alle skuffelser og kamper. Hvis du fikk valget på nytt, ville du da gjort det samme?». «Ja,» svarer han, «for troen på Jesus betyr alt for meg.»

Der og da viste han meg ikke bare hvor verdifull troen hans er, men også min tro. Den er jo like verdifull som hans. Jesu sa;

«Himmelriket er likt en skatt som var gjemt i en åker. En mann fant den, dekket den til igjen, og i sin glede gikk han bort og solgte alt han eide, og kjøpte åkeren.» Matt 13,44

Glem ikke hvor verdifull troen er.

Stein Reinertsen

Kristiansand 05.10.2018
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