



DEN NORSKE KIRKE

Høring om kirkevalgreglene m.m.

Den norske kirke er en demokratisk folkekirke. Alle medlemmer skal ha mulighet til å velge sine representanter til å styre kirken. Forslag til nye kirkevalgregler omfatter forenkling av kirkevalgreglene, med mål om å redusere ressursbruk og gjøre valget enklere. Det foreslås at kirkelig fellelsråd får ansvar for stemming ved oppmøte. Høringen tar også opp temaer som digitalt valg, frister, nominasjon, informasjon om lister og kandidater og offentliggjøring av valgresultater. Forenkling av regelverket vil spare ressurser på alle nivåer i Den norske kirke, både økonomisk og i arbeidstid for ansatte og frivillige.

Høringsdokumentene kan hentes her: <https://www.kirken.no/nb-NO/om-kirken/slik-styres-kirken/kirkeradet/hoeringer-fra-kirkeradet/h%C3%B8ring%20om%20kirkevalgreglene%20m.m>

Høringsfristen er 21. november 2025.

Høringsuttalelser er offentlige etter offentleglova jf. kirkeordningen § 42, og vil bli publisert på [kirken.no](https://www.kirken.no).

Personvern

Skriv ikke inn opplysninger som identifiserer enkeltpersoner. Hvis du er en privatperson som sender inn høringssvar, må du oppgi navn. Da blir ditt høringssvar ansett som samtykke til at navnet og høringssvaret publiseres på [kirken.no](https://www.kirken.no), jf. personvernforordningen artikkel 6 nr. 1 bokstav a og artikkel 9 nr. 2 bokstav a.

"Engasjerende leser"

Det er mulig å bruke "Engasjerende leser" i arbeidet med høringssvarene, som gir mulighet for både forstørret tekst og opplesning av tekst. Du finner denne funksjonen ved å trykke på de tre prikkene øverst til høyre.

Praktisk informasjon

Skjemaet er delt opp i flere sider. Du kan gå fram og tilbake i skjemaet hvis du vil se hva du har svart eller gjøre endringer. Du kan skrive ut en kopi av svaret ditt etter at du har sendt inn.

Merk at svarene ikke lagres når skjema lukkes uten at du har trykket på Send-knappen. Man kan bruke arbeidsdokumentet (<https://www.kirken.no/globalassets/kirken.no/om-kirken/slik-styres-kirken/kirkeradet/2025/h%C3%B8ring%20om%20kirkevalgreglene%20m.m/h%C3%B8ring%20-%20kirkevalgreglene%20m.m%20-%20arbeidsdokument.docx>) mens svarteksten utarbeides.

Om innsenderen av høringssvaret

1. Hvilken type høringsinstans svarer du som? *

- ☐ Menighetsråd
- ☐ Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner
- ☐ Fellesråd
- ☒ Bispedømmeråd
- ☐ Biskop
- ☐ Utdanningsinstitusjon
- ☐ Fagforening

☐ Organisasjon

☐ Privatperson

☐ Annet

2. Navn *

Vennligst oppgi navnet på rådet, organisasjonen eller privatpersonen som svarer.

Bjørgvin bispedømeråd

3. Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)

Vennligst oppgi navn på kontaktperson dersom innsender er et råd eller en organisasjon.

Jens Z. Meyer

4. Hvilket bispedømme tilhører du? *

☐ Agder og Telemark

☒ Bjørgvin

☐ Borg

- ☐ Hamar
- ☐ Møre
- ☐ Nidaros
- ☐ Nord-Hålogaland
- ☐ Oslo
- ☐ Stavanger
- ☐ Sør-Hålogaland
- ☐ Tunsberg
- ☐ Ingen bispedømmetilknytning

Digitalt valg og stemming ved oppmøte

5. Har du/dere merknader til organiseringen av det digitale valget?

Ingen særlege merknadar

6. Støtter du/dere at kirkelig fellesråd får ansvar for å organisere stemming ved oppmøte? *

- ☒ Ja
- ☐ Nei
- ☐ Vet ikke
- ☐ Ingen mening

7. Kirkerådet foreslår å fastsette et felles krav om at det som minimum skal legges til rette for stemming ved oppmøte to timer i uken i stemmeperioden. Støtter du/dere dette? *

- ☒ Ja
- ☐ Nei, jeg/vi ønsker ikke at det skal fastsettes minimumskrav
- ☐ Nei, jeg/vi ønsker at minimumskravet skal være mer enn to timer i uken
- ☐ Vet ikke
- ☐ Ingen mening

8. Kirkerådet foreslår i § 8-1 at menighetsrådet får ansvar for å prøve stemmegivinger på papir (altså krysse av velgeren i manntallet). Støtter du/dere dette? *

- ☒ Ja

- ☐ Nei, fellesrådet bør ha ansvar for prøving av stemmegivingene
- ☐ Vet ikke
- ☐ Ingen mening

9. Støtter du/dere at stemmesedlene på papir ved valg av Kirkemøtet og bispedømmeråd skal telles opp samlet for fellesrådsområdet? *

- ☒ Ja
- ☐ Nei
- ☐ Vet ikke
- ☐ Ingen mening

10. Har du/dere merknader til organiseringen av stemming ved oppmøte?

Björgvin bispedømmeråd ønskjer at det skal oppmodast til stemming etter gudstenester. Vidare at ein som tidlegare legg opp til stemming på institusjonar og evt. heime hjå dei som ikkje kjem seg ut og samtidig ikkje er digitale. Dette er i kategorien «bør».

Merknadar til 2.2. Stemming ved oppmøte

Det er lagt opp til at fellesrådet skal informera om valet. Det står vidare at «Det er ikke noe i veien for at det enkelte menighetsråd også informerer om valget». I ein del kyrkjelydar er det uklart kva som er soknerådet sine kommunikasjonskanalar og kva som er fellesrådet sine. Nokre stader vil ein truleg vurderer det slik at når det står i

kyrkjeblad og på nettsider/SoMe, er det kyrkjelyden samla som kommuniserer. Andre stader kan kvart sokn ha tydelege kanalar, medan fellesrådet i større eller mindre grad opptre aktivt med kommunikasjon. Det bør difor stå at «det enkelte menighetsråd skal også informere om valget». Så vil ein lokalt vurderer korleis ein på best mogeleg måte kan oppfylle denne informasjonsplikta.

Fellesrådet skal ha ansvar for at det er tilgjengeleg stemmesedlar ved papirvalet. Det står at det vil vera opp til fellesrådet om ein skriv ut/trykker opp stemmesedlar på førehand eller har høve til å skriva ut stemmeseddelsett til kvar veljar. Her må det vera ei tydeleg rettleiing eller regel om korleis stemmeseddelsettet skal handterast, slik at ingen kan bli gjennom settet etterpå for å sjå kva stemmeseddel som er brukt av veljaren. Skal ein makulera alle ubrukte, eller må veljaren ta dei med seg ut av lokalet? Og korleis gjer ein dette på til dømes sjukeheimar ?

Kva medfører det når fellesrådet får ansvar for å telja opp stemmene ved val til Kyrkjemøtet og bispedømeråd? Kan dei tilsette telja opp for fellesrådet? Medlemene i fellesrådet vil i ein del tilfelle vera opptatt av telja stemmer i sine sokneråd. Mange stader vil ein ha felles oppteljingsstad, og då det venteleg er få papirstemmer, kan ein gjennomføra dei to oppteljingane etter kvarandre.

Til §8-1 (4): Kva betyr «alternativ pålogging»?

Navn og begreper

11. Støtter du/dere den foreslåtte bruken av begrepene valg av medlemmer til Kirkemøtet og bispedømmeråd, valg av prest og valg av ansatt? *

☐ Ja

☐ Nei

☒ Delvis

☐ Vet ikke

☐ Ingen mening

12. Har du/dere andre forslag til begreper på valgene av Kirkemøtet og bispedømmeråd?

Det blir langt, men er presist: Ansatt(e) som ikke er prest(er)

13. Har du/dere andre merknader til forslagene til begreper på valgene av Kirkemøtet og bispedømmeråd?

«Ansatte» betyr i dette regelverket «ansatte som ikke er prester». I kontekst med omgrepet prest, fungerer «andre ansatte». I paragrafar der prest ikkje er nemnt, er «ansatte» eller «andre ansatte» noko upresist. Eit eksempel på dette er § 4-2. (3) der det står om valg av «ansatt» og der ein skal kalla inn «andre ansatte» til eit møte der «de andre ansatte» vel ein medlem og varamedlem blant «de andre ansatte». Her hadde det kanskje vore betre å skriva noko slikt:

"Ved valg av nominasjonskomite for valg av ansatt som ikke er prest, skal valgrådet innkalle ansatte som ikke er prester til et møte hvor de ansatte velger et medlem og et varamedlem blant de ansatte i hvert prosti."

Frister

14. Støtter du/dere forslag til nye frister? *

☒ Ja

☐ Nei

- ☐ Delvis
- ☐ Vet ikke
- ☐ Ingen mening

15. Har du/dere merknader til forslag til nye frister?

Utsett frist for å oppnemna nominasjonskomitear og foreslå kandidatar er eit gode. Den gjeldande fristen 1. februar har vore tidleg, ikkje minst fordi desse prosessane ofte er lagt til valkurs i prostia. No vil ein få eit større tidsrom for både kurs og nominasjonsprosessar (inkl. nødvendig påminning/purring til sokneråda som ofte kan ha ein sein start på møta i vårsemesteret).

Kunngjøringer

16. Kirkerådet foreslår at det ikke regelfestes at valgresultatet skal kunngjøres lokalt. Støtter du/dere dette? *

- ☐ Ja
- ☒ Nei
- ☐ Vet ikke
- ☐ Ingen mening

17. Har du/dere merknader til forslagene til regler om kunngjøringer?

Kommunikasjon rundt valet må vera obligatorisk. Det er ein viktig del av den demokratiske prosessen.

Det er nesten alltid betre å informere enn å ikkje gjere det. Engasjementet rundt kyrkjevalet er varierande, og mangel av informasjon vil gje mindre engasjement.

Valgorganer

18. Støtter du/dere at internetvalgstyret skal bestå av ni medlemmer? *

- ☐ Ja
- ☐ Nei, jeg/vi mener internetvalgstyret må ha flere medlemmer
- ☐ Nei, jeg/vi mener internetvalgstyret må ha færre medlemmer
- ☒ Vet ikke
- ☐ Ingen mening

19. Har du/dere andre merknader til forslag til kapittel 2 om valgorganer?

Formuleringane i § 2-1. Menighetsrådet og § 2-2. Kirkelig fellesråd er ulike. Soknerådet skal «forberede og gjennomføre», Kyrkjeleg fellesråd skal «legge til rette for». I praktisk ansvar er det likevel til dels same formulering. For eksempel står det i § 8-3 (1) «Menighetsrådet har ansvar for godkjenning...» og (2) «Fellesrådet har ansvar for

godkjenning...»

Det nye i regelverket er at kyrkjeleg fellesråd har fått konkret ansvar. Ansvarsfordeling mellom sokneråd og kyrkjeleg fellesråd må vera tydeleg. Samtidig er det slik at kyrkjevevja med administrasjon i praksis har gjort mykje av det arbeidet som tidlegare formelt sett har vore soknerådet sitt. Det må ikkje vera slik at fellesrådet (dvs. administrasjonen) ikkje gjer ei oppgåve fordi den formelt sett ligg til soknerådet. Det er vel ikkje noko i vegen for at fellesrådet sin administrasjon gjer oppgåver på vegner av både soknerådet og fellesrådet?

Nominasjon og listeforslag

20. Har du/dere merknader til forslag til nytt kapittel 4 om nominasjon?

Samla valmøte for val av nominasjonskomite

Ein må gjerne opna for dette, men det kan ikkje vera eit krav. For alle tre typar nominasjonskomitear må reglane seie noko om kva krav som må vera oppfylt for at det skal vera eit gyldig val, utan å skildra den praktiske gjennomføringa i detalj. Det bør likevel stå spesifikt at val i digitalt møte er lov. Om ein har felles val for fleire eller alle prosti må vera valfritt. Me har gjennomført nominasjonskomiteval av medlemmer på valkurs, oftast prostivis, men nokre gonger for 2-3 prosti parallelt.

Kjønnsfordeling i nom.kom.

Me støttar at ein oppmodar til minst 40 % av kvart kjønn i nom.kom. Sidan kvart prosti vel sin eigen komité, har det vore eit litt vidløftig system med å godta kvart val for seg, men på same tid ta atterhald om at valet ikkje kunne godkjennast endeleg før alle prosti hadde stemt og den samla kjønnsfordelinga var kjent.

Merknad til tekst i regelverket

§ 4,2. Nominasjonskomiteer ved valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd har ei nummerering som skulle tyda på at dei ulike punkta var på same nivå, men det er dei ikkje utan vidare.

Kanskje det er betre å lista opp samansetning av komitene som ei liste. Deretter metode for valmøte, der føremålet, val av komite i kvart prosti står fast, men metoden er friare. Det bør stå at valet kan skje i digitalt møte. Slik det står no, kan «et møte» tolkast som eit fysisk møte eller digitalt møte, som eitt felles møte eller som eit møte for eitt (eller fleire) prosti.

Frist (6) og valgbarhet (7) er frittstående punkt.

§ 4-4. Her bør ordet «kandidater» vera med: «... fremme forslag på kandidater til valgene...»

21. Har du/dere merknader til forslag til nytt kapittel 5 om listeforslag?

Forslaget legg opp til at ein ikkje har bruk for underskrivarar i tillegg til nominasjonskomiteen. Nokre stader har ein streva med å skaffa 10 underskrivarar. For desse vil det vera ei lette å ikkje måtta gå bygda rundt for å skaffa signaturar etter at ein kanskje krevjande runde for å fylla lista endeleg er over.

Det kan på den andre sida tenkjast at nokon synest lista då har mindre legitimitet, det er ein mindre krins som står bak den. Soknerådet skal godkjenna lista som formelt korrekt, men dei behøver ikkje stilla seg bak kandidatane på lista.

Kommentarar til regelverket:

§ 5-2. (3) (lister ved valet av prestar, tilsette m.fl: ... kandidatene skal være oppført med menighet i stedet for bosted

Me går ut frå at ein her tenkjer på «menighet» der kandidaten er tilsett. For tilsette i fellesrådet, kan det vera meir naturleg å skriva fellesrådsområde. Dersom ein derimot tenkjer på soknet der kandidaten bur, kan ein like godt skriva bustad. Me anbefalar at ein her kan velja fellesråd eller sokn.

§ 5-4. (1) Her bør nomineringsgruppe inn, og det blir dessutan, så vidt me kan sjå, innført eit nytt namn på ei liste, «Menighetsrådslista».

«Inntil to av de øverste kandidatene på listeforslaget fra en nomineringsgruppe kan gis et stemmetillegg, med unntak av kandidatene på Menighetsrådslista...»

Dette kan oppfattast som ei liste blant fleire. Bjørgvin bispedømeråd meiner det er betre å skriva «Lista til menighetsrådet».

Uansett kva nemning en brukar her, bør dette namnet vera introdusert tidlegare i regelverket. F.eks. i § 4-1. (1): "Nominasjonskomiteen skal utarbeide et listeforslag med kandidater til menighetsrådet (Lista til menighetsrådet)."

§ 5.5. «Valgdistrikt» er brukt fleire gonger utan å vera introdusert. I (1) gjeld det soknet, i (2) gjeld et bispedømet. For å unngå tvil, bør det stå sokn og bispedøme, for sidan delar av valet blir gjennomført av fellesrådet, kan ein tru det gjeld fellesrådsområdet. Prostiet er også ei eining i val til Kyrkjemøtet og bispedømerådet, så der kan ein også koma i tvil.

(6) Sidan ein i teorien kan vera forslagsstillar både ved val på sokneråd og val til Kyrkjemøte og bispedømeråd, bør det denne setninga utvidast med til følgjande: «Underskriverne kan bare skrive under på ett listeforslag ved samme valg».

§5-6. d «forsikring» kan gjerne erstattast med «bekreftelse»

22. Har du/dere merknader til forslag til bestemmelser om supplerende nominasjon (§ 5-11 og § 5-12)?

§ 5-11 Det står at det er «åpent for» supplerende nominasjon. He skal det vel stå at «SKAL det åpnes for supplerende nominasjon».

Informasjon om lister og kandidater (§ 5-14 og § 5-15)

23. Kirkerådet foreslår i § 15-5 at det også skal informeres om hva kandidatene på de ulike listene «vil arbeide for». Støtter du/dere dette? *

☒ Ja

☐ Nei

☐ Vet ikke

☐ Ingen mening

24. Har du/dere merknader til regler om informasjon om lister og kandidater?

For veljarane er det ein fordel å få mest mogeleg informasjon samla på ein stad utan å måtte klikka fleire gonger. Det talar for å presentera mest mogeleg om kvar kandidat på ei felles nettside eller ein felles brosjyre. Argument mot dette kan vera at dei ulike listene har sin eigen måte å presentera kandidatane på, og med ulik vekt på personval vs. listeval.

Det er likevel ikkje uvesentleg for veljarane kven som representerer ei liste, personvalet vil nok for mange vera med på å bestemma kven dei stemmer på. Eit regelfesta minimum av informasjon om kvar av kandidatane vil difor vera eit gode for veljarane.

Protokollering og offentleggjøring av valgresultater. Manntall. Beredskap og omvalg.

25. Har du/dere merknader til regler for protokollering og offentleggjøring av valgresultater (§ 8-8)?

Både fellesråd og sokneråd skal telja stemmer, men det er berre soknerådet som skal føra protokoll. Fellesrådet bør føra protokoll over oppteljing av stemmer til val på Kyrkjemøtet og bispedømeråd.

26. Har du/dere merknader til forslag til forenkla regler for manntall (kapittel 13)?

Ingen merkandar.

27. Har du/dere merknader til kapittel 14 og 15 om klager, beredskap og omvalg?

Det er ein fordel for bispedømerådet at klager skal gå til kyrkjerådet og ikkje bispedømerådet. Klagesaker er ressurskrevjande.

Det er ein skrivefeil i regelverket § 14-2. c, der det manglar ein «t»: bispedømmets

Nytt valgoppgjør i perioden og suppleringsvalg (kapittel 16)

28. Kirkerådet foreslår at reglene fastsetter at suppleringsvalg til menighetsråd skal skje i et menighetsmøte. Støtter du/dere dette? *

☒ Ja

☐ Nei, jeg/vi ønsker at reglene gir mer beskrivelse av hvordan suppleringsvalget skal gjennomføres

☐ Nei, jeg/vi ønsker at suppleringsvalget skal gjennomføres på en annen måte (beskriv i merknadsfeltet)

☐ Vet ikke

☐ Ingen mening

29. Har du/dere merknader til forslag til kapittel 16 om nytt valgoppgjør i perioden og suppleringsvalg?

Ingen merknadar

Valg i kategorialmenighetene (kapittel 19)

30. Har du/dere merknader til forslag til regler om valg i kategorialmenigheter?

Ingen merknadar

Endringer ved valg av prest og ansatt

31. Kirkerådet foreslår at nominasjonskomiteene ved valg av prest og ansatt velges i felles møte for hele bispedømmet. Støtter du/dere dette? *

☐ Ja

☒ Nei

☐ Vet ikke

☐ Ingen mening

32. Kirkerådet foreslår å fjerne unntaksordningen for valg av nominasjonskomité ved valg av lek kirkelig tilsatt i dagens regler for valg av prest og lek kirkelig tilsatt § 3-1 (2) b. Støtter du/dere dette? *

☐ Ja

☒ Nei

☐ Vet ikke

☐ Ingen mening

33. Har du/dere merknader til ordning for valg av prest og ansatt?

Til spørsmålet om felles møte:

Dersom det hadde stått at «nominasjonskomiteene ved valg av prest og ansatt kan velges i felles møte for hele bispedømmet», er det greitt. Men dersom dette blir einaste lovlege måte å gjera det på, er det ein for snever regel. Som nemnt, bør regelverket heller setja nokon rammer enn å detaljstyra framgangsmåten som ein best finn ut av lokalt.

Til spørsmålet om unntaksordninga:

§ 3-1 (2) b i gjeldande reglar for val av lek kyrkjeleg tilsett er ikkje referert i høyringsnotatet. Den har denne ordlyden:

"Der tungtveiende grunner tilsier at det ikke er mulig å gjennomføre valgmøte ved valg av lek kirkelig tilsatt, kan valgrådet gi dispensasjon. I slike tilfeller skal følgende prosedyre følges:

- i. Kirkevergen ved prostesetet sammenkaller én representant fra hver yrkesgruppe til et møte hvor det oppstilles én eller flere kandidater til nominasjonskomiteen. Representantene utpekes etter forslag fra de tillitsvalgte for yrkesgruppene. En bør forsøke å få med representanter for ulike sokn i prostiet.
- ii. Forslaget/forslagene sendes ut på avstemning blant de stemmeberettigede leke kirkelig tilsatte i prostiet. Avstemningen finner sted digitalt innen fristen for avholdelse av valgmøte"

Val av nominasjonskomite for lek tilsette har alltid vore ei utfordring i ein del prosti fordi ein ikkje har kultur for eller ressursar til å samlast som ei gruppe. Avstandane kan vera store, og medarbeidarane har variert stillingsprosent,

arbeidsplass, tilgang til PC osv. Det er ein fordel å ha fleire måtar å organisera valet av nominasjonskomite på. Difor bør ein heller leggja fleire møteformer i verktøykassa enn å ta bort nokon.

Endringer i kirkeordningen og andre regelverk

34. Støtter du/dere endring av frist i kirkeordningen § 9? *

☒ Ja

☐ Nei

☐ Vet ikke

☐ Ingen mening

35. Har du/dere merknader til endringene i kirkeordningen og annet kirkelig regelverk?

I kirkeordningen § 24 første og andre ledd, skal det etter forslaget bl.a. stå at bispedømmerådet består av

c. en ansatt, valgt av de ansatte i bispedømmet.

Her kan det med fordel stå «valgt av ansatte i Den norske kirke som ikke er prester». Dette vil gjera dette meir eintydig og det gjer det klart at dette ikkje berre gjeld det ein tradisjonelt har sett på som «ansatte i bispedømmet», nemleg prestane og dei tilsette på bispedømekontoret som alle har hatt bispedømerådet som arbeidsgjevar. Dei tilsette i fellesråda er tilsett i bispedømmet som geografisk område, men har ikkje bispedømmet som arbeidsgjevar.

36. Har du/dere andre merknader til høringen?

Kapittel 6 om økonomiske og administrative konsekvensar har ei vel optimistisk haldning til alt ein kan få gjort med dei ressursane ein skal spara ved å forenkla valet. Det er enkelte personar, særleg i administrasjonen lokalt, som vil spara ein god del tid ved at ein ikkje skal ha førehandsval i mange dagar og organisera valting. Nominasjonsprosessen og kommunikasjonsarbeidet vil imidlertid bli like krevjande. Ein viss dugnad må ein også ha, knytt til avstemming ved oppmøte og oppteljing.

Ein viktig gevinst av forenkla valreglar og opplegg for gjennomføring er nok auka motivasjon.

Når det gjeld finansiering, meiner vi at det må løyvast midlar til lokalt kommunikasjonsarbeid, me er usikre på om kommunen vil gje ekstra kroner til dette.

Den store kommunikasjonsinnsatsen nasjonalt med annonsar, TV-reklame mm, er nødvendig. Den kostar mykje, men det er også her ein kanskje kan henta nokon midlar til bruk lokalt, om ein kortar ned på kampanjar med ein dag eller to?



Dette innholdet opprettes av skjemaeieren. Data du sender inn blir sendt til skjemaeieren. Microsoft er ikke ansvarlige for personvernet eller sikkerhetspraksisene til kundene deres, inkludert de som eier dette skjemaet. Oppgi aldri passordet ditt.

Microsoft Forms | KI-genererte undersøkelser, tester og avstemninger enkelt [Opprett mitt eget skjema](#)

[Personvern og informasjonskapsler](#) | [Bruksvilkår](#)