

## **Høringssvar til notat om strategiplan for Den norske kirke i Borg 2015 – 2020.**

Menighetsrådene i Borg er invitert til å komme med høringssvar til notat om *Strategiplan for den norske kirke i Borg 2015 - 2020*. Under følger innspill fra Auli menighetsråd.

### **Til Spørsmål til høringsinstansene**

Vårt svar på alle spørsmålene er: Delvis. Kommentarene til de enkelte avsnittene begrunner dette nærmere.

#### **Til 1. Status og utviklingstrekk**

Demografi.

Slik vi oppfatter dette avsnittet vil medlemstallet endre seg lite og er forventet. Med andre ord, reduksjonen i antall medlemmer fram til 2040 er et lite problem. Dette kunne vært formulert tydeligere.

#### **Til 2. utfordringer og muligheter**

(Manglende kule-punkter gjør avsnittet uryddig).

I avsnittet om dåp mener vi at det er viktig å se bredden av de kirkelige handlinger. Tidligere var dåp en fast tradisjon for de fleste. Nå har det blitt et alternativet å la være. Vi mener at folks erfaringer og opplevelser av kirkelige handlinger og ansatte kan være avgjørende om de vil døpe sitt barn. Styrking av kvaliteten generelt blir derfor viktig.

I avsnittet om gudstjenestedeltakelse og felleskap er bare gudstjenester omtalt. Menighetenes liv og virke består faktisk av mer enn feiring av gudstjenester, som også overskriften indikerer. Andre typer samlinger bør tas med. Formuleringen av utfordring kan dessuten med fordel omarbeides. Det er knapt noen utfordring å nå ut med *et tilbud* om gudstjenester, men å tilpasse gudstjenestene og øvrige samlinger til medlemmenes behov og livssituasjon. Utfordringen er at få synes kirkens tilbud er attraktivt. Vår erfaringen er at det er lettere å samle folk til andre typer samlinger i menighetens regi enn ordinære gudstjenester. Vi mener derfor at en del gudstjenester med fordel kan erstattes med andre samlinger, det vil si gjøre kirkens tilbud mer mangfoldig.

I avsnittet om frivillighet mangler en betraktning om kjernemenighetens betydning og nødvendigheten av å ivareta og bygge den delen av menigheten. Betegnelsen kjernemenighet har blitt skjelt ut fordi det synes å skape et A og et B-lag i kirken. Betegnelsen er ikke viktig, men saken, - at det finnes mennesker i menighetene som går regelmessig og kan identifisere seg med både kirken og troen. Det er i hovedsak disse som er villig til å ta på seg årelange frivillige oppgaver i kirken. Denne gruppen er helt avgjørende for kirkens framtid. Dette må poengteres.

Avsnittet om kommunikasjon er sprikende. Vi spør hvorfor bemerkningen om organisasjonsendringen er med i dette avsnittet?

I avsnittet om diakoni beskrives er rekke utfordringer ved dagens samfunn og det konkluderes med at kirkens diakoni må være med på å løse disse. Vi mener at dette er å ta altfor hardt i, tatt i betraktning de ressursene kirken med de enkelte sokn har. Avsnittet bør skrives om.

### **Til 3. Visjon, strategiske mål og strategier**

For det første etterlyser vi mål knyttet til kirkens visjon om å være bekjennende og misjonerende. I en strategiplan som spenner over 5 år bør dette tas med. Dette er riktignok ikke mål i kirkemøtets visjonsdokument, men det har en ramme på 3 år.

#### **Til Strategiske mål.**

Med formuleringen i punkt 1 er det grunn til å spørre; hvem opplever gudstjenesten som lukket og ekskluderende? Vi mener at målet helt enkelt må være at *flere deltar*. Ellers må det påpekes at gudstjenestereformen er en viktig årsak til at folk opplever seg fremmedgjort. Det finnes knapt et sokn med samme gudstjenesteliturgi.

Dersom hele formuleringen i punkt 1 beholdes, foreslår vi at "gudstjenesten" erstattes med "menigheten". Som tidligere kommentert består menighetenes liv og virke faktisk av mye mer enn feiring av gudstjenester.

Punkt 3 må være ment å dreie seg om kirkens engasjement beskrevet under diakoni. Formuleringen er ikke god og vi er usikre på om dette bør være et strategisk mål.

#### **Til Strategier**

I den grad punktenes rekkefølge har betydning, mener vi at kommunikasjon bør komme nederst. Ikke fordi det er uviktig, men de andre punktene er langt viktigere.

Vi mener at punkt 2 om kvalitet er svært viktig, men vi mener vi har en utfordring. For at vi skal bli bedre må vi våge å ta opp det som ikke er bra. Utfordringen blir hvordan vi kan gjøre det på en god måte i forhold til ansatte og frivillige.

### **Til 4. Gjennomføring**

Vi mener at det er fare for at denne strategiplanen bare blir gode intensjoner på bispedømmerådsnivå. Det er viktig at det blir utarbeidet lokale planer (sokn/kommune/prosti) som tar hensyn til de stedlige utfordringene og som settes ut i livet lokalt. Planene bør i størst mulig grad inneholde konkrete og målbare tiltak samt en beskrivelse av hvordan disse skal følges opp og hvordan avvik skal rettes opp.

For øvrig mener vi at matrisen som skissert blir uoversiktlig. Vi foreslår å forenkle den i form av en tabell slik som under.

OPPGAVE (STRATEGI)	
Tiltak1	Ansvar
Tiltak2	Ansvar
Tiltak3	Ansvar