

Svar på høring for strategiplan for Den norske kirke i Borg 2015 – 2020

Høringsfrist: 21.11.2014.

Svar fra Kolbotn Menighetsråd:

1. Er utfordringene for DnK i Borg tydelige og korrekte slik høringsinstansene ser det?

- a. Ja, generelt stiller Kolbotn MR seg bak de 5 utfordringene som er nevnt i dokumentet, men utfordringene er i stor grad basert på kvantitative størrelser. Disse indikerer i liten grad hvordan den lokale kirken lever ut det kristne budskapet. Valg av utfordringer bør ikke i for stor grad være begrunnet i antall, økonomi, posisjonering og eneområder (jfr begravelser). Allikevel mener vi temaene er gode.
- b. Utfordringen Gudstjenestedeltakelse og felleskap:
Vi mener det er viktig at man ikke ser på gudstjenestedeltakelsen isolert som en utfordring, men også på hva som er årsakene til at menighetens medlemmer deltar eller ikke deltar på gudstjenester. Deltakelse på gudstjenester avhenger ikke bare gudstjenestene, men også av alt det andre som skjer i menigheten.
- c. Utfordringen Kommunikasjon:
Vi foreslår at de 2 siste setningene som gjelder omorganisering tas ut. Det er andre forhold som gjør kommunikasjon til en utfordring. Disse 2 siste setningene handler mer om rammer og styring enn om kommunikasjon.
- d. Utfordringen Diakoni:
Her vises det til Samhandlingsreformen. Vi foreslår at man beholder utfordringen, men ikke viser til en bestemt politisk reform slik at formuleringen heller kan være: «Det er store utfordringer i lokalsamfunnet når det gjelder omsorgsbehov der kirken kan være en naturlig aktør i arbeidet.»

2. Er de strategiske målene gode nok?

- a. Ja, vi syns målene er gode, konkrete og målbare.
Det er bra at det ikke er definert flere strategiske mål. 3 mål er det mulig å forholde seg til.

3. Er de tre strategiene tydelige nok og gir de riktige svar på utfordringene?

- a. Nei, fordi:
- b. Strategiene er ikke rettet mot målene!
- c. Det er uklart hva man i dokumentet mener med «strategi» siden det legges opp til at disse skal fylles med innhold (jfr. matrisen). Man kan ikke styre etter en strategi før den er definert. En strategi er veien mot målet. Dermed kan vi ikke svare på spørsmålet før de strategiske matrisene er utarbeidet. Det er matrisene som vil inneholde strategiene for å nå de strategiske målene.

- d. Selv om punktene isolert sett er tydelige nok så gir de ikke mening som strategi mot de strategiske målene før de fylles med innhold.
- e. De foreslåtte matrisene kan være et nyttig hjelpemiddel for videre arbeid med strategi på ulike nivå i kirken, men det forutsetter at den blir brukt strategisk og ikke som en måte å strukturere eksisterende aktiviteter. I det ligger det en fare for at man i for stor grad tar utgangspunkt i eksisterende aktiviteter, og i for liten grad i utfordringer og behov.
- f. Mange av utfordringene som er beskrevet er felles for mange menigheter og målsettingene er aktuelle for alle menighetene i DnK. Vi savner en konkretisering av strategien på bispedømmenivået. Hadde det vært tilfelle kunne man på dette nivået utarbeidet strategiske tiltak til hjelp for alle menighetene i bispedømmet. Noen tiltak er allerede skissert i avsnittet om gjennomføring, men med en konkret strategi ville det være mulig å tenke seg strategiske tiltak på flere områder, som f.eks. kommunikasjon, samordning av utviklingsprosjekter og statistisk analyse.
- g. Uten en konkretisering av strategien, som beskrevet i punktet foran, bør BDR vurdere å stoppe ved de strategiske målene, nettopp for å sikre at de lokale menighetene har lokalt eierskap til sine strategier (fordi tiltakene er lokale).

4. Er forslagene til gjennomføring akseptable og gode?

- a. Med utgangspunkt i vårt svar på forrige punkt er det uklart hva som skal gjennomføres, i og med at det ikke er definert noen strategi. Vi velger her å kommentere tiltakene for strategisk samhandling og strategisk arbeid i menighetene.
- b. Generelt: Det er viktig og bra at man tilstreber gode forslag til strategisk samhandling på tvers av nivåene i DnK.
- c. Felles arenaer: Etablering av felles arena og lederforum er veldig bra. Man trenger felles arenaer for diskusjon, meningsutveksling og deling av gode ideer og inspirasjon.
- d. Støtte til plan og utviklingsarbeid:
 - i. Økonomi: Bruk av OVF-midler til utviklingsprosjekter er bra. Årlig pott til særlige strategiske satsingsområder er også i utgangspunktet bra, men disse områdene mener vi ikke nødvendigvis er de riktige. Vi foreslår heller at midlene knyttes til de strategiske målene, f.eks. dåpstall og gudstjenestedeltakelse. Siden «strategiene» ikke er målrettet blir det også feil å styre økonomisk støtte etter disse. Det kan være andre tiltak som vil kunne gi god måloppnåelse utenfor disse «strategiene».
 - ii. Utvikling i menighetene: Det er uklart om Borg BDR i konsept for menighetsutvikling viser til MF-opplegget eller noe annet. Hvis MF's konsept for menighetsutvikling skal anbefales/benyttes/støttes så ønskes det referanser på at det har gitt effekt i de menighetene som hittil har deltatt. Det er jo også et spørsmål om et opplegg som går over 2 – 3 år og som involverer

valgte MR-representanter for en 4 års periode er det beste.

- e. Forankring i lokale og kommunale planer:
Tankene om dette i dokumentet er gode. Matrisen kan også være et godt verktøy for arbeid med tiltak, men det er viktig at dette ikke bare blir en strukturering av eksisterende tiltak, men en god strategisk prosess.
 - i. Det foreslås gjennomføringstiltak som ikke gjelder BDR selv.
Tiltakene rettes mot hvordan de enkelte menigheter skal jobbe og er tenkt utarbeidet lokalt. Det siste er bra, men det er vel tiltak på BDR som også kunne defineres?
- f. Det savnes også råd om hvordan strategiplanen skal kunne forankres i kommunalt planverk.