

Til Valgrådet i Borg og Kirkerådet

Anke på vedtak i sak 29/15 i Valgrådet for Borg bispedømme, Navn på valgliste – nominasjonskomiteens liste.

Som tillitsvalgte for kandidatene på nominasjonskomiteens liste, og som enkeltkandidater, anker vi med dette vedtaket i sak 29/15 i Valgrådet i Borg bispedømme inn for Kirkerådet. Vi ber samtidig om at anken behandles så snart som mulig, fortrinnsvis i løpet av møtet Kirkemøtet har 11. – 12. juni.

Vår begrunnelse for å anke er:

- Saken er prinsipielt viktig, da det er første gang det blir et valg til bispedømmeråd/kirkemøte med to/flere lister i mange bispedømmer. Et vedtak i denne saken bør derfor fattes av det valgte Kirkerådet, ikke bare Valgrådet i ett bispedømme, eller av Kirkerådets administrasjon. Det forhold at medlemmene på nominasjonskomiteens liste i andre bispedømmer også vurderer en navneendring, styrker dette.
- Valgrådet i Borg skriver at det har stor forståelse for vår argumentasjon om å ha «et identitetsbærende navn», men flertallet mener at dette ikke kan tillates ut fra de formelle grunner som Kirkerådets administrasjon angir, og mener samtidig at reglene bør endres, av Kirkemøtet. Dette viser at det er stor tvil hos Valgrådet som gjør et valg ut fra en tolkning av regelverket fra Kirkerådets administrasjon. Ettersom Kirkerådet også er ankeinstans i denne saken, er det for oss merkelig at det er Kirkerådets administrasjon som i praksis er saksutreder for Valgrådet i Borg.
- Etter vår oppfatning tolker Kirkerådets administrasjon regelverket på en formalistisk måte. Det er lett å se at regelverket i stor grad er basert på at det er/var én liste ved bispedømmerådsvalgene. Når det er to eller flere lister burde reglene i større grad ha vært tilpasset den virkeligheten. Når det ikke har skjedd, mener vi at Kirkerådet kan endre reglene/tolke reglene annerledes enn det administrasjonen har gjort. Dette ligger etter vår oppfatning innenfor Kirkerådet kompetanse til å foreta mindre endringer i regelverket.

Samtidig viser vi til at Kirkerådets administrasjon i sitt brev av 09.06. skriver: «Kirkerådet ser ikke at valgreglene utelukker at medlemmene på nominasjonskomiteens liste kan gi listen et nytt navn, dersom alle medlemmene på listen ønsker det». Det er jo det som er saken i Borg: Medlemmene på nominasjonskomiteens liste, samlet til møte 26.05., ønsket å arbeide med et nytt navn. Dette har medlemmene senere bekreftet, og alle står bak forslaget.

- Vi mener at gjeldende regelverk, iallfall når det tolkes strengt, «låser» kandidatene på nominasjonskomiteens liste, mens alternative lister har gode muligheter til å profilere seg. Det er etter vår mening urimelig at ingenting skal kunne skje med nominasjonskomiteens liste etter 1. mars, mens en liste som levers inn et par dager før fristen skal kunne profilere seg med eget navn.
Når det i brev av 10.06. fra Kirkerådets administrasjon vises til Valgloven og valgforskriften for kommunevalg, vil vi minne om at det er noen vesentlige forskjeller i de prosessene vi her snakker om. I kommunene er det i utgangspunktet et forholdstallsvalg og parallellitet i utvikling av lister. I kirken blir spillereglene endret når det kommer to eller flere lister, fra flertallsvalg til forholdstallsvalg. Samtidig er nominasjonskomiteen oppløst, og listens sammensetning kan bli endret ved at noen går over til annen list (slik det også skjedde i Borg). Det er ikke urimelig at de som da står igjen på nominasjonskomiteens liste må spørre seg «hvem er vi» og «hvordan skal vi forholde oss til den andre listen», at det nå er blitt et forholdstallsvalg. Kandidatene som nå er «overlatt til seg selv», får et behov for å samordne seg og gi seg selv en identitet, i tillegg til å være enkelt-kandidater. Det er å tilpasse seg valgets nye spilleregler/dynamikk.
- Vi tenker at det vil tjene demokratiet og valgoppslutningen at vi får et tydelig forholdstallsvalg, med engasjerte kandidater. At kandidatene selv får være med å utforme sin egen profilering vil styrke dette.
- Vi vil også stille spørsmål ved saksforberedelsen og prosessen frem mot behandlingen i Valgrådet. Kirkerådet, som også er ankeinstans, har i praksis vært saksutreder. Deres brev har kommet i to runder, og det siste, datert 10.06.15, i svært kort tid (noen timer?) før møtet. Dette siste brevet har heller ikke blitt gjort kjent for oss før møtet, slik det første var, og har ikke gitt oss muligheter til å kommentere.
- Vi viser for øvrig til argumentasjonen i brev av 09.06.15 fra Erling Birkedal, Anne Enger og Bjørn Solberg til Valgrådet i Borg, samt kommentar fra Erling Birkedal til brev fra Åpen folkekirke 09.06.15.

Borg 10.06.15

Erling Birkedal (sign)

Anne Enger (sign)

Bjørn Solberg (sign)