



## KIRKELIG ORGANISERING – HØRINGSSVAR FRA HAMAR BISPEDØMMERÅD – VEDTATT 8/11-2021

Hamar bispedømmeråd behandlet i sitt møte 8. november 2021 – saksnr. 76/21 – endelig uttalelse til høring om kirkelig organisering. Bispedømmerådet har behandlet saken over flere møter.

For mange av spørsmålene vedtok bispedømmerådet en flertallsuttalelse og en mindretallsuttalelse. For de fleste av spørsmålene hvor det var dissens, besto flertallet av 8 representanter og mindretallet av 1 representant. Det var 9 bispedømmerådsmedlemmer til stede ved behandlingen. Der det ikke er anført stemmetall, var uttalelsen enstemmig.

Høringssvarene er sendt inn via elektronisk skjema 9. november 2021. Bispedømmerådet vedtok i sitt møte at høringssvarene skal publiseres på egnet måte så fort som mulig. Uttalelsen blir derfor offentliggjort på nettsiden.

I det følgende foreligger bispedømmerådets svar på alle spørsmålene i høringen. De første tre spørsmålene er av informasjonskarakter, slik at man starter på spørsmål 4.

### Høringsspørsmål og svar til utvalgets ulike forslag

#### **04. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Det som Müller-Nilssen-utvalgets forslag har som mål: En arbeidsgiverlinje, samt samlet ledelse for alle ansatte i et felles arbeidsmiljø, vil etter vårt syn kunne oppnås på andre og bedre måter uten å flytte ansvarsorganene bort fra lokal kommune. Også målet om samarbeid om større stillinger og om å kunne bygge bedre kompetanse kan oppnås uten å etablere prostifellesråd, som har mange ulemper. Det er også i dagens ordning anledning til å samarbeide på tvers av kirkekommuner for å finne løsninger med større stillingsstørrelser. Det er også mulig å inngå formelle ordninger med fellesråd på tvers av kommunegrenser. Vi viser til våre svar i pkt. 5 og pkt. 10A. Etter vårt syn reflekterer ikke konsekvensanalysen fra konsulentfirmaet pwc den kirkelige virkeligheten, særlig i distriktene, i tilstrekkelig grad. For noen i flertallet er det også av avgjørende betydning at delutredningene ikke er ferdigstilt.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd anser at prostifellesrådsmodellen vil gi rom for samordnet ledelse for alle ansatte i et samlet arbeidsmiljø, mer tverrfaglig samhandling, raskere beslutningsprosesser og tydeliggjøring av myndighet. Det vil kunne være en fordel at ordninger for medbestemmelse blir den samme for alle som arbeider lokalt. Lokal tilpasning / fleksibilitet kan være en fordel også hva angår utøvelse av personalpolitikk og øvrig arbeidsgiveransvar. Større fellesrådsområder kan gi mulighet for flere heltidsstillinger og økt spesialisert kompetanse innenfor enkelte administrative- kirkefaglige- og tekniske områder. Videre mener mindretallet at prostifellesrådsmodellen vil kunne styrke soknet og

menighetens fokus på sitt primære forhold, dvs. kristenlivet i soknet, gjennom at soknet er representert ved alle ansettelse.

**05. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd mener forslaget om prostifellesråd innebærer mange farer og ulemper. Flertallet vil særlig peke på at:

- a) det foreslåtte prostifellesrådet **skaper distanse til egne kommuner** og fjerner det tette samarbeidet som er i dag mellom kommune og fellesråd om hvordan kirka kan bidra til gode lokalsamfunn. Høringssvarene til kommunene viser skepsis til prostimodellen og varsler utfordringer for deler av den kommunale finansieringen.
- b) det foreslåtte prostifellesrådet vil **ta bort ressurser, beslutningsmyndighet og makt fra lokalnivået**. Folkekirka lever i det lokale samspillet og må være godt tilstede og integrert i sitt nærmiljø. Prostifellesråd skaper økt avstand også fra sokn til fellesråd.
- c) **det lokale kirkekontoret vil bli svekket** hvis de kommunalt baserte fellesrådene og enkelte stillinger knyttet til dem trekkes ut av lokalkommunen.
- d) med prostifellesråd vil **det reelle demokratiet svekkes** for områder med store avstander og mange sokn. Det demokratiske engasjementet vil ikke kunne opprettholdes som i dag, og beslutninger vil måtte overføres til mindre utvalg og/eller administrasjonene, med økt byråkratisering som konsekvens.
- e) **menighetsrådet vil svekkes** hvis eventuelt prostifellesråd får overlappende formålsbestemmelser med menighetsrådet.
- f) **sammenhengen mellom kirken lokalt, regionalt og sentralt blir både brutt og utnyttet ikke** med flertallsforslaget fra Müller-Nilssen-utvalget. Prestetjenesten vil gå fra 1 arbeidsgiver i dag til 100 – 150 forskjellige arbeidsgivere, som i utgangspunktet skal inneha full kompetanse for alle arbeidsgiverfunksjoner. Dette vil både kunne gi utfordringer for å ivareta en helhetlig og enhetlig personalpolitikk for Den norske kirke, og vil være fordyrende.

**(Uttalelsen på spm. 5 vedtatt med 8 mot 1 stemme)**

**06. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd anser at avstanden som skapes til kommunen ved opprettelsen av prostifellesrådsmodellen ikke vil la seg bøte på. Et avbøtende tiltak for sammenhengen i kirka er at biskop må få nødvendige redskaper til å utøve tilsyn og ledelse overfor prester og andre kirkelige tilsatte.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd anser at opprettelsen av et strategisk organ i form av et prostiråd med bred kommunal deltakelse vil bidra til god samhandling på tvers av kommunene. Et avbøtende tiltak for sammenhengen i kirka er at biskop må få nødvendige redskaper til å utøve tilsyn overfor prester og andre kirkelige tilsatte.

**07. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd støtter ikke forslaget om å etablere prostifellesråd som et nytt kirkelig styringsorgan. Etter vårt syn vil ordningen verken styrke soknet eller sammenhengen i kirken, og vil svekke folkekirken i mange distrikter. Ordningen vil medføre at de som styrer kirkens ressurser vil komme på avstand i mange folkekirkelige lokalsamfunn, og de fleste steder vil skape en avstand mellom kirke og kommune, som vil svekke lokalkirken. I prostier med store avstander og mange sokn vil man vanskelig oppnå samme lokaldemokratiske engasjement som i dagens ordning. I praksis vil beslutninger fort havne i et styre eller i administrasjonen. Ved oppdeling i flere mindre prostier i slike områder vil gevinsten ved sammenslåtte stillinger bli liten, og kan vanskelig forsvare at en gir avkall på det forholdet til egen kommune som ligger i dagens fellesrådsområder.

Vi vil særlig advare mot en prostifellesrådsmodell der prostifellesrådet gis en formålsbestemmelse som gir prostifellesrådet et ansvar for de områder som det nå ligger til menighetsrådet å ha ansvar for. Vi mener dette forslaget svekker menighetsrådets ansvar og stilling.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd vil minne om at ved tidligere utredninger og høringer, har så vel fellesrådsmodell som bispedømmemodell/konsernmodell blitt avvist. Målet har vært å styrke soknet, og samtidig finne en løsning som kan styrke kvaliteten i det lokale arbeid, legge til rette for en mer effektiv lokalbasert drift og gjøre arbeidsforholdene for ansatte meningsfylte. Vi har merket oss at det ikke er noen i hovedkomiteen som ikke ser behovet for et justert prostifellesråd. Vi er enig med hovedkomiteen i deres grunnholdning. Vi har merket oss at både underutvalget som arbeidet med arbeidsgiverspørsmål og flertallet i hovedutvalget stiller store spørsmål ved de juridiske forhold i modell 2, og delvis i modell 3. Vi vil sterkt fraråde modell 2 der Kirkemøtet vil utfordre soknet som rettssubjekt.

#### **08. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

**[Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) i fritekst]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men av disse modellene vil flertallet foretrekke modell 2, der alle er ansatt i rDnk. Dette er en modell som kan gi en helhetlig kirke, likebehandling av ansatte, felles ledelse og arbeidsmiljø og best ressursutnyttelse. Hensynet til lokal forankring og tilpasning kan ivaretas gjennom vedtak om delegasjon og fullmakt. Dette er en modell som også kan anvendes med utgangspunkt i dagens kommunalt baserte fellesrådsområder slik at fellesrådene kan være organ for både soknet og rDnk.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd foretrekker modell 1, der prostifellesrådet er organ for soknet og alle er ansatt i soknet. Dette sikrer soknets selvstendighet, lokal ledelse og lokale løsninger.

#### **09. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men anser at tilsetninger i Dnk, uavhengig av organisering, bør skje slik: Alle skal være ansatt i rDnk. Tilsetninger bør i hovedsak skje lokalt, bortsett fra prosten som bør tilsettes av bispedømmerådet. Kirkevergen tilsettes av det aktuelle fellesrådet (Se vårt forslag i pkt 10 A), mens øvrige tilsetninger skjer i eget tilsettingsorgan på fellesrådsnivå. Både innstillingsorgan og tilsettingsorgan settes sammen slik at aktuelle interesser er ivaretatt i arbeidet. Aktuelle menighetsråd skal være representert i tilsettingsprosessene. Biskopen skal være representert for alle tilsetninger med krav om vigsling, samt for daglig leder/kirkeverge.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd mener at tilsetting av stillinger skal skje i prostifellesrådet. Mindretallet ser at det må utvikles modeller for ansettelser der prostifellesrådet holder trådene, men at menighetsrådet i det aktuelle soknet er sterkt medvirkende. Videre vil krav til stillinger etc. måtte forholde seg til de bestemmelser Kirkemøtet til enhver tid har, og biskopens tilsynsmyndighet for utøvelsen av rettigheter gitt ved vigsling.

## 10.

### **A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]**

**Ja. Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd anbefaler at en i stedet for å innføre prostifellesråd viderefører dagens kommunebaserte fellesrådsområder som normalmodell. Videre anbefaler vi at fellesrådene gjøres til et fellesorgan både for soknene og for rDnk. Med et slikt fellesråd kan alle ansatte i lokalkirken, også prestetjenesten, legges under felles styring og ledelse. Vi mener at det også kan utvikles innstillings- og tilsettingsorganer som sammensettes slik at både lokale og regionale interesser ivaretas, på en slik måte at tilsetninger for alle ansatte i lokalkirken kan gjøres lokalt.

Müller-Nilssen-utvalgets modeller for arbeidsgivertilknytning og ledelse kan også anvendes for disse kommunebaserte fellesrådene. Vi legger til grunn at arbeidsgivermodell 2 (der alle ansatte i Den norske kirke gis et grunnleggende tilsettingsforhold på nasjonalt nivå (formelt i rDnk)), bør velges når kirkeordningen fornyes. Vi legger også til grunn at en videreutvikling av ledelsesmodell 3, der en utvikler lokal ledelse etter samme samarbeidsmodell mellom embete og råd som en i dag har både på nasjonalt nivå og på bispedømmenivå, skal velges i utviklingen av kirkelig ledelse. Vi kan ikke støtte arbeidsgivermodell 1 eller arbeidsgivermodell 3, der all (eller i modell 3 i praksis nesten all) arbeidsgivermyndighet i lokalkirken legges til 100-150 forskjellige kirkeenheter. Begge disse modellene innebærer en fortsatt oppsplitting av kirkelig arbeidsgiverarbeid som svekker sammenheng og gode helhetsløsninger. Vi mener også at hverken ledelsesmodell 1 (der prosten blir en fagekspert i daglig leders stab) eller ledelsesmodell 2 (der fellesrådsorganet avgjør om det skal tilsettes en prest/prost eller en administrativ leder som daglig leder) ivaretar den balansen mellom embete og råd som har preget ledelsen av Den norske kirke til nå og som bør legges til grunn videre. Bispedømmerådet mener ledelsesmodell 3 vil være den modellen som best styrker den nødvendige både faglige og administrative ledelse i kirken.

Med arbeidsgivermodell 2 kan noen arbeidsgiverfunksjoner fortsatt ivaretas på bispedømmeplan: hos biskopen bør det ligge et ansvar for overordnet kirkefaglig/teologisk ledelse av de arbeidsoppgaver som gjør kirke til kirke. På bispedømmenivået kan det foretas tilsetting av prost, og det kan ligge oppgaver knyttet til HR-støtte, konflikthåndtering og disiplinærsaker, samt overordnet ansvar for kompetanseutvikling. Vi støtter at det arbeides videre med hva som ligger i biskopens tilsyn, og at det utvikles felles saksbehandlingsregler også for slike forhold. Og, vi støtter en videre gjennomgang av hvilke

arbeidsgiverfunksjoner som bør ligge til rådsorganet. Vi finner det naturlig at det i en slik modell også ligger noen arbeidsgiverfunksjoner i biskopens ledelsesoppgaver.

Vi er bevisst at Norge er mangfoldig, og at det kan være steder der en prostifellesrådsmodell oppleves hensiktsmessig. Vi mener derfor at det på frivillig basis, der det oppleves hensiktsmessig, kan stimuleres til samarbeid om fellesråd eller om sammenslåing av stillingsressurser.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd støtter høringsforslaget.

**B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]**

Nei

**11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] [Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) [Fritekst]]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men modell 3 vil eventuelt være å foretrekke. Ledelse i kirken bør på alle nivåer utøves som en delt ledelsesmodell mellom det som tradisjonelt er benevnt som «embete og råd». I alle stillinger i kirken vil det være et kirkelig, teologisk element, som knytter seg til at dette er en kirkelig stilling. Bærerne av den særskilte kirkelige tjeneste («det kirkelig embetet»), som i kirkens bekjennelse er tydeliggjort i den Augsburgske konfesjon artikkel 5, har ansvar for at kirken formidler evangeliet. Dette innebærer på alle nivåer også et ledelsesansvar. Slik preses sitter i Kirkerådet, biskopen sitter i bispedømmerådet og soknepresten sitter i menighetsrådet, kan prosten fortsatt sitte i fellesrådet, med et ansvar for teologisk ledelse i det aktuelle fellesrådsområdet. Når det er hensiktsmessig kan denne oppgaven eventuelt delegeres til en «ledende sokneprest».

Biskopen bør ha et overordnet ansvar for teologisk ledelse og utvikling av de teologi-faglige elementene i alle kirkelige stillinger i bispedømmet. Prosten utøver som biskopens medarbeider den daglige teologi-faglige ledelse i hvert fellesrådsområde. Slik biskop og bispedømmerådsleder samarbeider om ledelse i bispedømmet, og med stiftsdirektøren som daglig administrativ leder, kan prost/evt. ledende sokneprest og fellesrådsleder samarbeide lokalt om fellesrådets oppgaver, og med en kirkeverge/daglig leder som gis ansvar for den administrative og økonomiske ledelsesutøvelse for alle stillinger.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd foretrekker modell 2, med daglig leder, og prost i daglig leders stab. Dette gir enhetlig ledelse med tydelige ansvars- og myndighetsforhold, samtidig som behovet for sterk kirkefaglig kompetanse ivaretas.

**12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [Fritekst]]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, og har ingen andre forslag.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd støtter modell 2 og har ingen andre forslag.

**13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav [Fritekst]]**

**Et flertall på 7** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men hvis det i denne sammenheng menes det vi i dag kjenner som kirkeverge som daglig leder, vurderes det at det er selvsagt at kirkeverge skal være medlem i Dnk. Ethvert kirkelig tilsettingsorgan vil etterspørre et solid engasjement for kirkens budskap. Videre anser vi at man bør kunne kreve, i tillegg til økonomisk og administrativ kompetanse, kompetanse på ledelse og kirkeforståelse. Det er ikke urimelig at det etableres en veileder/norm for krav til stillingsinnehaver, men det kan heller ikke være så spesifikt at det i mange fellesrådsområder blir nødvendig å søke dispensasjon fra regelverket for å tilsette kirkeverge. Det vil fortsatt måtte være opp til det enkelte råd å stille kvalifikasjonskravene i en stillingsutlysning, også for å imøtekomme de behov det enkelte råd har.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd støtter flertallsuttalelsen, men mener at det i tillegg skal kreves god kjennskap til Den norske kirke og kirkefaglig kompetanse for å inneha stilling som daglig leder/kirkeverge.

**Et mindretall på 1** anser at det er selvsagt at kirkeverge skal være medlem i Dnk. Ethvert kirkelig tilsettingsorgan vil etterspørre et solid engasjement for kirkens budskap. Videre anser vi at man bør kunne kreve, i tillegg til økonomisk og administrativ kompetanse, kompetanse på ledelse og kirkefaglig kompetanse. Det er ikke urimelig at det etableres en veileder/normer for krav til stillingsinnehaver, men det kan heller ikke være så spesifikt at det i mange fellesrådsområder blir nødvendig å søke dispensasjon fra regelverket for å tilsette kirkeverge. Det vil fortsatt måtte være opp til det enkelte råd å stille kvalifikasjonskravene i en stillingsutlysning, også for å imøtekomme de behov det enkelte råd har.

**14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres? [Titlene bør ikke endres / Titlene bør endres / begrunn og spesifiser eventuelt forslag]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men ser uansett ikke at det er naturlig at titlene endres.

Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd ser ikke at det er naturlig at titlene endres.

**15. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst]**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men i et slikt tilfelle må biskopen tildeles andre verktøy for å ivareta et ledelsesansvar. Biskop må få myndighet til å innkalle tilsatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter ifm. innkalling mv. Myndigheten til å sanksjonere, f.eks. suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling eller gi bindende pålegg, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen. I tillegg kan man se for seg at biskop/bispedømmenivået ivaretar visse støttefunksjoner overfor fellesrådene for HR regionalt.

Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd mener at biskopen må tildeles andre verktøy for å ivareta et tilsyns- og oppfølgingsansvar. Biskop må få myndighet til å innkalle tilsatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter ifm. innkalling mv. Myndigheten til å sanksjonere, f.eks. suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen ved endring i arbeidsgivermyndighet. I tillegg kan man se for seg at biskop/bispedømmenivået ivaretar visse støttefunksjoner overfor fellesrådene for HR regionalt.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? [Fritekst]**

Biskopen mest anvendelige virkemiddel for å ivareta lederrollen er ved å ha konkrete arbeidsgiverfunksjoner. Dette gir muligheter til å benytte smidige former for løsninger på krevende situasjoner; replasering, videreutdanning, permisjoner, retrettstillinger mv. ved behov. Biskop må i tillegg ha myndighet til å innkalle tilsatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter ifm. innkalling mv. Myndigheten til å sanksjonere, f.eks. suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen ved endring i arbeidsgivermyndighet.

**16. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskop1ens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst]**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men foreslår fellesråd på kommunenivå som felles organ både for sokn og rettssubjektet Dnk, kombinert med arbeidsgivermodell 2. Dette vil gi rom for å fordele arbeidsgiverfunksjoner på de ulike nivåene i kirka. En løsning hvor alle er tilsatt nasjonalt, gir samlet den beste løsningen for kirka, med sammenheng i hele linja. I praksis vil en rekke arbeidsgiverfunksjoner løses lokalt, men biskop, bispedømmeråd og Kirkerådet vil kunne ivareta forskjellige overordnede oppgaver. Flertallet mener begrepet «selvstendig arbeidsgiveransvar» ikke er dekkende for de arbeidsgiverfunksjoner biskopen bør ivareta i en slik modell, og mener det bør ses

nærmere på arbeidsfordeling mellom råd og biskop. Flertallet mener også at det vil være bra at det utredes nærmere hva som ligger i biskopens tilsyn, blant annet med sikte på å utvikle regler for saksbehandling og praksis også på enkelte av disse områdene. Samtidig mener vi at det vil være naturlig og hensiktsmessig at det fortsatt ligger til biskopen å ivareta enkelte arbeidsgiverfunksjoner.

**Et mindretall på 1** ser det som hensiktsmessig at biskopens tilsyns- og veiledningsfunksjon overfor hele kirka i bispedømmet rendyrkes. Det er da formålstjenlig at biskopen ikke har et arbeidsgiveransvar for tilsatte i prostifellesrådene.

### **17. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Hamar bispedømmeråd anser at biskopen skal føre tilsyn, veilede og inspirere, føre en faglig-teologisk ledelse av den vigslede og ordinerte tjenesten, bidra til samordning av kirkelig virksomhet, legge til rette for kompetanseutvikling, forordne gudstjenester, visitere sokn, ordinere og vigsle, gi særskilte dispensasjoner til kirkelig tjeneste og deltakelse og gi bindende pålegg og frata vigslede og ordinerte rettigheter når det er nødvendig.

### **18. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]**

- I. **Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.**

Helt enig

- II. **Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.**

Helt enig

- III. **Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?]**

**Helt enig. Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men mener at biskopen bør ha representant(er) i innstillingsrådet eller tilsettingsrådet for alle stillinger med krav om vigsling, samt for daglig leder/kirkeverge. I tillegg mener flertallet at proster skal tilsettes i bispedømmerådet, hvor biskopen har sete.

**Litt uenig. Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd mener at tilsetting av alle stillinger skal skje i et organ i prostifellesrådet, inklusive stillinger med krav om vigsling. Det er ikke naturlig at biskopen har noen formell rolle i tilsettinger. Men for stillinger med krav om vigsling, skal prostifellesrådet rutinemessig uansett undersøke om aktuelle søkere er vigslet og har nødvendige kvalifikasjoner.

- IV. **Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.**



Helt enig.

**V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.**

Verken/eller. Hamar bispedømmeråd er usikker på hva man legger i dette. Biskopen må kunne utøve sitt tilsyn gjennom visitas. Dette bør ikke begrenses til korte prostivisitaser, det vil eventuelt være et supplement til eksisterende ordning med visitas til sokn. Biskopen må innenfor tjenesteordning og visitasreglement selv vurdere dette.

**19. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet? [Fritekst]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd anser at bispedømmerådets oppgaver, slik det også kommer fram av dagens kirkeordning, er å bidra til å vekke og nære det kristelige liv i menighetene, og fremme samarbeid mellom råd og andre grupper i bispedømmet. Videre skal bispedømmerådet arbeide strategisk med utvikling av bispedømmet, ivareta de oppgaver man gjennom kirkeordningen er pålagt, samt støtte, veilede og rådgi soknene etter behov, både innen kirkefaglige-, økonomiske-, personalpolitiske- og juridiske spørsmål, bidra til kompetanseutvikling og sterk faglig kompetanse i kirka. Bispedømmerådet bør også ivareta et tilsettings- og personalmessig ansvar for proster, spesialprester og staben ved bispedømmeadministrasjonen.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd anser at bispedømmerådets oppgaver, slik det også kommer fram av dagens kirkeordning, er å bidra til å vekke og nære det kristelige liv i menighetene, og fremme samarbeid mellom råd og andre grupper i bispedømmet. Videre skal bispedømmerådet arbeide strategisk med utvikling av bispedømmet, ivareta de oppgaver man gjennom kirkeordningen er pålagt, samt støtte, veilede og rådgi soknene etter behov, både innen kirkefaglige-, økonomiske-, personalpolitiske- og juridiske spørsmål, bidra til kompetanseutvikling og sterk faglig kompetanse i kirka. Bispedømmerådet bør også ivareta et tilsettings- og personalmessig ansvar for spesialprester og staben ved bispedømmeadministrasjonen.

**20. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / Nei. Hvis nei, spesifiser hva som ønskes endret]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men hvis det likevel skulle bli en realitet, så er det ikke ønskelig med den type formålsparagraf som er skissert. Dette bidrar til å svekke menighetsrådets kompetanse og egenart. Formålsparagrafen bør i hovedsak være som for fellesråd i dag. Det bør ikke være likelydende oppgaver for fellesråd og menighetsråd, disse organene utfyller hverandre på vegne av soknet.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd støtter forslag til formålsparagraf, og anser at det gir en sammenheng der alle nivåer har samme formelle formål.

**21. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? [Ja / Nei, spesifiser / Ingen formening]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men hvis det likevel skulle bli en realitet, så anses det at «prostifellesråd» er et betegnende navn.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd støtter forslaget til navn.

**22. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? [Ja / Nei / Begrunn i fritekst]**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, så opplever Hamar bispedømmeråd at det er uklart hva et eventuelt endret ansvar har av praktiske konsekvenser for virksomheten og hva som er bakgrunnen for dette høringssspørsmålet. Bispedømmerådet har behov for å avvente videre utredning om menighetsrådets ansvarsområde før en kan ta stilling til konkrete forslag. Hovedsakelig mener vi at menighetsrådets ansvar inn mot gudstjeneliv og kirkelige handlinger bør være som i dag.

**23. Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? [Ja. Hvis ja, spesifiser hva og hvorfor. Nei. Hvis nei, spesifisere hvorfor].**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ser Hamar bispedømmeråd behov for å videreutvikle menighetsrådets innflytelse ved tilsetning i alle kirkelige stillinger. Bispedømmerådet anbefaler at hvert menighetsråd oppnevner et fast medlem som tiltrer innstillingsorganet ved tilsetninger i stillinger som arbeider i det berørte sokn. Sammensetning av slikt organ, og innflytelse for det enkelte menighetsråd, må utredes videre.

**24. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? [Spesifiser i stikkordsform]**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anbefaler Hamar bispedømmeråd at man beholder dagens ansvarsfordeling mellom menighetsråd og fellesråd. Bispedømmerådet anbefaler dog å endre kirkeordningens § 17 første ledd og der legge til «i samarbeid med menighetsrådene» i formularet «utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomhet i kommunen», slik at setningen blir lydende slik:

*«Kirkelig fellesråd skal ivareta administrative og økonomiske oppgaver på vegne av soknene, i samarbeid med menighetsrådene utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomhet i kommunen, fremme samarbeid mellom menighetsrådene og ivareta soknenes interesser i forhold til kommunen.»*

**25. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?  
[Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.]**

**Et flertall på 7** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men mener årlig prostimøte eventuelt bør etableres med formell myndighet som et organ som samordner mellom menighetene.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men mener årlig prostimøte bør etableres som et rådgivende organ hvis det likevel blir en realitet.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd mener det skal etableres et årlig prostimøte med formell myndighet som et organ som samordner mellom kommunene, skaper lokal forankring og reduserer avstanden mellom kommunenivå og prostinivå.

**26. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette? [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]]**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anser Hamar bispedømmeråd at et eventuelt prostifellesråd bør velges av menighetsrådene slik fellesrådet velges i gjeldende ordning.

**27. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig? [Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring]**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anser Hamar bispedømmeråd at hvert menighetsråd bør ha en representant i et eventuelt prostifellesråd.

**28. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet? [Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men hvis det likevel skulle bli en realitet, anbefaler vi at hver kommune bør ha møte- og talerett i prostifellesrådet.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd anbefaler at hver kommune bør ha møte- og talerett i prostifellesrådet, og med stemmerett i saker som angår økonomi og administrasjon.

**29. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, og anser at mange steder vil et eventuelt prostifellesråd få et vesentlig større antall medlemmer enn dagens fellesråd. Mange medlemmer i organet gir nye utfordringer for dynamikken ved gjennomføring av møtene. For det enkelte sokn vil flere medlemmer i prostifellesrådet medføre mindre innflytelse. Det vil være naturlig at prostifellesråd har arbeidsutvalg for effektiv drift, men dette vil ytterligere redusere sokns innflytelse.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd anser at mange steder vil et eventuelt prostifellesråd få et vesentlig større antall medlemmer enn dagens fellesråd. Mange medlemmer i organet gir nye utfordringer for dynamikken ved gjennomføring av møtene. Det vil være naturlig at prostifellesråd har arbeidsutvalg for effektiv drift.

**30. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

**[Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) /**

**Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd / Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men anser uansett at bispedømmerådet fortsatt skal bestå av kirkemøtemedlemmene, som i dag.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd ønsker at bispedømmerådet skal bestå av kirkemøtemedlemmene og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd.

**31. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anser Hamar bispedømmeråd at dagens fordeling med samme antall representanter fra hvert bispedømme fungerer godt og reflekterer Dnk som grunnlovfestet folkekirke for hele landet. Det er en sammenhengende logikk og struktur i kirka på alle nivåer, der enheter på samme nivå har lik representasjon uavhengig av befolkningsstørrelse.

**32. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Hamar bispedømmeråd å videreføre dagens ordning med at prestene velger en representant til bispedømmeråd og Kirkemøte fra hvert bispedømme. Dette ivaretar balansen mellom det som er tradisjonelt benevnt som embete og råd i kirka og de ansattes demokratiske rett til å være valgbare og representerte.

**33. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Hamar bispedømmeråd å videreføre dagens ordning med at de lek kirkelig tilsatte velger en representant til bispedømmeråd og Kirkemøte fra hvert bispedømme. Dette ivaretar de ansattes demokratiske rett til å være valgbare og representerte.

**34. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? [De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat / De bør ikke være valgbare / Annet, spesifiser].**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Hamar bispedømmeråd ikke å avvikle ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt. Hvis den likevel blir avviklet, bør de tilsatte være valgbare med unntak for noen særskilte lederfunksjoner i sekretariatene.

**35. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst]**

Nei

**36. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet? [Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg) / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst].**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Hamar bispedømmeråd at Kirkerådet bør velges etter forholdsvalg (listevalg) for å speile Kirkemøtets sammensetning.

**37. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) / 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Hamar bispedømmeråd ikke å avvikle ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt. Hvis den likevel blir avviklet, bør sammensetningen være alternativ 2, med en representant fra hvert bispedømme.

**38. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles? [1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) / 2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Hamar bispedømmeråd å opprettholde dagens sammensetning, slik den framgår av alternativ 1, med en representant fra hvert bispedømme, men med forholdsvalg.

**39. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes? [Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret / Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten]**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, støtter Hamar bispedømmeråd at det må være krav om minst 40 % kvinner og menn etter valgoppgjøret.

Dersom Kirkemøtet beslutter en ordning med prostifellesråd;

**40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]**

- a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.

5

- b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.

5

- c. Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.

5

- d. Annet; spesifiser i fritekst

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesråd, og mener det vil sterkt svekke den for kirka særs viktige relasjonen til kommunen, men også til lokalsamfunnet generelt. I mange lokalsamfunn er det et nært og tett samarbeid mellom kirke, skole, kultur og andre institusjoner og vi vurderer at det er betydelig risiko for at disse båndene vil bli svekket. Man setter den kommunale finansieringen i spill. Men flertallet anser også at det folkekirkelige fellesskapet vil bli svakere. Kirke bør opprettholde sin lokale forankring. Dette synet understøttes av et stort flertall av de kommunene som har besvart høringen som gikk ut til kommunesektoren.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd mener at intensjonen med prostifellesrådsmodellen er å sikre at beslutninger tas på et lavest mulig nivå. Interkommunale løsninger kan etter mindretallets syn virke stabiliserende mht. finansiering

av kirka. Prostirådet kan som organ ivareta samhandlingen mellom kommune og kirke. Prostifellesrådsmodellen gir styrket kompetanse og styrker soknets primære oppgaver. Det er kirkas handlinger og møter med enkeltmennesket som gjør kirka relevant, ikke kirkas samarbeidsform med kommunen.

**41. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges? [Fritekst]**

3 på alle parametere. Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, kan det synes som de fleste hensynene som er omtalt er relevante i en utredning av en eventuell ny prostistruktur.

**42. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig].**

Verken eller (se 43 under)

**43. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, uansett er prostiene veldig forskjellige i størrelser mht. innbyggertall, areal, geografi, antall sokn mv. Det vil være svært krevende å etablere en struktur eller en standard for prostiene som passer i hele landet.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd anser at prostiene er veldig forskjellige i størrelser mht. innbyggertall, areal, geografi, antall sokn mv. Det vil være svært krevende å etablere en struktur eller en standard for prostiene som passer i hele landet.

**44. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men anser at hvis det likevel skulle bli etablert prostifellesråd, skal det velges en egen samisk representant i de prostier som har minst ett sokn innenfor forvaltningsområdet for samisk språk.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd anser skal det velges en egen samisk representant i de prostier som har minst ett sokn innenfor forvaltningsområdet for samisk språk.

#### **45. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle den likevel bli innført, anser vi at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i menighetsråd i forvaltningsområdet for samiske språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd anser at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i menighetsråd i forvaltningsområdet for samisk språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

#### **46. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle den likevel bli innført, anser vi at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i fellesråd i forvaltningsområdet for samisk språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd anser at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i fellesråd i forvaltningsområdet for samisk språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

#### **47. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst]**

**Et flertall på 8** i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle den likevel bli innført, anser vi at valgordningen fortsatt må sørge for at det blir samisk representasjon i rådsorganene nasjonalt. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

**Et mindretall på 1** i Hamar bispedømmeråd anser at valgordningen fortsatt må sørge for at det blir samisk representasjon i rådsorganene nasjonalt. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

#### **48. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst]**

Hvis høringssvarene viser seg å ikke gi grunnlag for videre prosess for opprettelse av prostifellesrådsmodellen, og det da blir nødvendig å utrede andre og bedre modeller for Den



norske kirke, anbefaler et flertall i Hamar bispedømmeråd at det avholdes et ekstraordinært kirkemøte i 2023. Et annet alternativ er å utsette prosessen til neste valgperiode.

Et flertall i bispedømmerådet er videre kritisk til hvordan høringsprosessen er lagt opp. Det er uheldig om parallelle utredninger om sentrale temaer knyttet til kirkelig organisering ikke kommer på bred høring. For flere av høringsspørsmålene knyttet til biskops rolle og til menighetsrådets rolle, foreligger ikke utredningsgrunnlag for hverken spørsmålene eller mulighetene til å gi kvalifiserte svar.

Bispedømmerådets flertall er også kritisk til at det ikke foreligger flere alternative modeller til kirkelig organisering utover prostifellesrådsmodellen og det som er eksisterende modell.

**(Uttalelsen på spm. 48 vedtatt med 8 mot 1 stemme)**