



Møteprotokoll

Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjïelteraerie 2024- 2027

Møtedato:	14.09. - 15.09.2026
Møtested:	Scandic Hotell Stiklestad
Arkivsak:	23/03696
Til stede:	Herborg Finnset Jon Fredrik Skauge Randi Sollie Denstad Ingrid Meslo Agnes Sofie Engen Gjeset Sofie Marcelie Hopshaug-Bakke (digitalt, deltok ikke mandag 14.9 og ikke på sak 33/26) Kjersti Ngozi Furuseth Magne Martinus Bergslid Kristine Otneim Setran Bjørn Thomas Åhrén
Møtende varamedlemmer:	Ivar Selmer-Olsen
Forfall:	Thea Bækken Mollan
Andre:	Stiftsdirektør Steinar Skomedal, alle saker. Avdelingsleder Aud Kristin S Aasen, alle saker Kristine Bratseth-Kiplesund, sak 34/26 Vigdis Aa Aakre, sak 34/26 Gunn M Skrove, sak 35/26 Håkon Olaussen, sak 36/26
Protokollfører:	Oda Holten

SAKSLISTE	Side
Godkjenning av innkalling og saksliste	
<u>31/26</u> Saksliste Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjælteraerie 2024-2027 14.09. - 15.09.2026	3
Godkjenning av protokoll	
<u>32/26</u> Protokoll Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjælteraerie 2024-2027 02.06.2026	4
Saker til behandling	
<u>33/26</u> Temadrøfting - prestedtjenesten i Nidaros	5
<u>34/26</u> Høringssvar - Rammeplaner for kirkelig undervisning og læring	6
<u>35/26</u> Høring - regler om ordninger for samiske kategorialmenigheter	17
<u>36/26</u> Høringssvar - Nye regler om saksbehandling, åpenhet og innsyn i Den norske kirke	21
<u>37/26</u> Regnskapsrapport pr august 2026	26
Orienterings- og referatsaker	
<u>38/26</u> Orienterings- og referatsaker 14.09. - 15.09.2026	27

Scandic Hotell Stiklestad, 27.10.2026

Jon Fredrik Skauge

Oda Holten
Sekretær

Godkjenning av innkalling og saksliste

31/26 Saksliste Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjïelteraerie 2024-2027 14.09. - 15.09.2026

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjïelteraerie 2024-2027	14.09.2026	31/26

Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjïelteraerie 2024-2027s vedtak

Innkalling og saksliste godkjennes.

Godkjenning av protokoll

32/26 Protokoll Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027 02.06.2026

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027	14.09.2026	32/26

Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027s vedtak

Protokollen fra møtet 2. juni er allerede godkjent. Thea Bækken Mollan og Lise Martinussen godkjente per epost. Resten av bispedømmerådet godkjente i First Agenda. Bispedømmerådet bekrefter at protokollen er godkjent.

Saker til behandling

33/26 Temadrøfting - prestetjenesten i Nidaros

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjëlteraerie 2024-2027	14.09.2026	33/26

Forslag til vedtak

Bispedømmerådet tar saken til orientering.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjëlteraerie 2024-2027 14.09.2026:

Møtebehandling

Prostene Kristine O Setran og Dagfinn Thomassen og biskop Herborg Finnset innledet til samtale.

Forslag til vedtak: Bispedømmerådet takker for den gode samtalen og vil invitere prostene til jevnlige samtaler med rådet.

Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjëlteraerie 2024-2027s vedtak

Bispedømmerådet takker for den gode samtalen og vil invitere prostene til jevnlige samtaler med rådet.

34/26 Høringssvar - Rammeplaner for kirkelig undervisning og læring

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027	14.09.2026	34/26

Forslag til vedtak

Høringssvaret sendes inn med endringene som kom fram i møtet.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027 14.09.2026:

Møtebehandling

Samtale: Støtter vedleggets innhold, men legger til at planverket er for langt. Vi ber om at rammeplanene forkortes og forenkles. Høringssvaret vedlegges protokollen.

Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027s vedtak

Høringssvaret sendes inn med endringene som kom fram i møtet:

Høringsspørsmål rammeplaner og veiledende lister

Felles innledning til rammeplanene

1. Er sammenhengen mellom rammeplanene og Plan for kirkelig undervisning og læring – overordnet del tydelig fremstilt?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst: Sammenhengen mellom rammeplanene og overordnet del, må også samsvare mellom andre planer og verktøy som Den norske kirke har. Vi har skrevet et eget vedlegg om dette.

2. Mener høringsinstansen at rammeplanene gir en tydelig og hensiktsmessig retning for lokal planlegging av kirkelig undervisning og læring?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst: Rammeplanen, slik den er nå, er altfor omfattende. Det er de veiledende listene som gir hensiktsmessig retning for lokal planlegging. Innledningen for hver av de seks aldersgruppene bør strammes inn. De har stort sett samme oppbygning, og det er bra. Punktene som er nevnt, minner mye om den veiledende lista over praksisformer. Kan dette sammenfattes? (Dermed vil innledningen og de seks rammeplanene bli overflødig).

Listene som er vedlagt, kan hjelpe menighetene til å se sammenheng og kontinuitet, og også kanskje bidra til at det blir en tydeligere beskrivelse av undervisningsaktivitetene. Listene konkretiserer punktene i de tre innholdselementene Bibel, tekst og tolkning, Kirkens kultur og tradisjon, og Kristen tro i praksis.

3. Er eksempel på erfaringsmål nyttige i lokalt arbeid med læring og inkludering i kirkelig undervisning?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

Erfaringsmål er et eget avsnitt. Ved nøye lesning ser det ut til at det er de veiledende listene som utgjør disse erfaringsmålene. Her er det ikke sammenheng i ordbruk. Avsnittet må skrives om for at dette skal bli tydelig.

Veiledende lister kan tolkes på mange måter. Hva vil det si å være veiledende?

Er dette noe alle skal gjøre eller er det som «ressurs og inspirasjon» (Veiledende lister, salmer) eller er det kjernetekster som er «anbefalt» (Veiledende lister, bibeltekster). Er «anbefalte» praksisformer ment som forslag eller skal man gjennomføre alt som står?

Det er mye bra som er nevnt i listene, men kanskje noe skal markeres som «må» og noe kun være som idébank? Dette er især aktuelt for konfirmasjonstiden.

Veldig bra at det ikke sies noe om hvilken kompetanse deltakerne skal ha til slutt, og at kirkens læringsfellesskap skal være for alle.

4. Er forståelsen av tolkningskompetanse tydelig og relevant formulert?

X Ja ☐ Nei

Fritekst: Men kanskje litt ambisiøst?

5. Ut fra beskrivelsen i innledningen: Er samisk innhold i rammeplanene tilstrekkelig ivare tatt?

☐ Ja X Nei

Fritekst: Formuleringene i andre avsnitt er for svake. «Kan» og «bør» erstattes med «skal». («Lokal plan kan skal bidra til at samiske språk er i bruk også i menigheter som ikke har samisk som hovedspråk» og «Det bør skal tilrettelegges for at alle får møte bibeltekstene på sitt morsmål») Dette går igjen i alle enkeltrammeplanene.

6. Er prinsippene for progresjon mellom aldersgruppene tydelige og hensiktsmessige?

X Ja ☐ Nei

Fritekst: Spørsmålet er om de er hensiktsmessige. De krever kunnskap utover det mange ansatte har. F.eks "Hvordan identitet og tro dannes i de ulike aldersgruppene". Det gis noen innspill til dette i innledningen for hver av de seks rammeplanene. For å korte ned teksten, er det kanskje bedre å sette inn en link til der man kan lese om det?

Det er bra at de ulike rammeplanene for hver aldersgruppe - for det meste - har samme oppbygging. Å se progresjon og sammenheng er ikke innlysende. Her er det mulig å hente inspirasjon og se hvordan Svenska kyrkan og den finske kirken har organisert sin undervisning. På svensk «stigen» (stien), med enkle stikkord for hver aldersgruppe. Se [Stigen-EVLPlus](#).

7. Mener høringsinstansen at foresattes og fadderens rolle er tilstrekkelig beskrevet og ivare tatt?

X Ja ☐ Nei

Fritekst: Ja, men dette er også beskrevet i de fire første aldersgruppene i rammeplanene. I tillegg kommer temaet også fram under "Veiledende lister, praksisformer". Kanskje det er nok å nevne det der? Det er der vi trenger å ha det.

8. Rammeplanene bruker gjennomgående formuleringen "For at barna/konfirmanter/etc skal lære om Bibelen/kristen tro/etc, kan kirken invitere dem til å: (...)". Kirkerådet ønsker tilbakemelding på om det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene generelt, og i rammeplanen for konfirmasjonstiden spesielt.

Fritekst: Få det inn i listene over praksisformer

Veiledende lister- overordnet om kjernetekstene

9. Gir oversikten over kjernetekster hjelp til helhet og sammenheng i tekstutvalget for aldersgruppene 0-19 år?

X Ja ☐ Nei

Fritekst: **En slik samlet oversikt er nyttig, gir sammenheng og gjør de påfølgende sidene overflødige (dvs. sidene der det samme er gjentatt, dvs. der de samme tekstene er lista opp først for 0-5 år, så for 6-12 år....)**

Positivt at tekstene er satt opp med både tittel og bibelhenvisning. Bibeltekstene bør være listet opp i rekkefølgen de står i Bibelen.

Sakkeus kan gjerne også fortelles til yngre barn enn 13-19 år.

Savner «Den lille Bibel», Joh 3,16. Den bør i alle fall inn i konfirmanntida.

NB! De ti bud står i 2 Mosebok 20, 1-17 (ikke 2.Mos 19. Må rettes flere steder). Gjennomgående for alle listene:

Når det gjelder «Herrens bønn», «Vår Far» og «Fadervår» så brukes alle disse begrepene om hverandre i de ulike dokumentene som er i høringen. Kanskje velge én formulering?

Rammeplan for 0–5 år

10. Har høringsinstansen overordnede innspill på rammeplanen for 0–5 år?

Fritekst: **Jf. Punkt 1. Vi mener at dette ikke vil bli lest, og at det viktigste heller må inn i listene. Dette er en generell betraktning som vil gjelde for alle aldersgruppene.**

11. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplanens innledning?

Fritekst: **Se punkt 1**

12. Gir rammeplanen en god beskrivelse av hvordan kirkelig undervisning kan støtte barns tidlige relasjoner og trosutvikling?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

13. Er vektleggingen av lek, relasjon og sanselig læring hensiktsmessig?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

14. Vurderer dere at aktivitetstilbudet for aldersgruppen er realistisk og gjennomførbart?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

15. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» relevante for aldersgruppen?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

16. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgsriterier?

Fritekst: **Nei**

17. Er erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon» relevante for aldersgruppen?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

18. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»?

Fritekst: **Nei**

19. Er samarbeidet med foresatte og faddere tilstrekkelig ivaretatt?

X Ja ☐ Nei

Fritekst: **Overskriften er «Foresatte, faddere og annen familie». Kanskje denne overskriften bør brukes alle plasser (om en velger å skrive det både i den felles innledningen og de fire første delrammeplanene.)**

Veiledende lister 0-5 år

20. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 0–5 år?

Fritekst: **I innledningen bør det stå at menigheten bør prioritere bibelfortellingene i de bøkene de deler ut.**

21. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 0-5 år?

Fritekst: **Nei**

22. Har høringsinstansen innspill på listenes utforming med inndeling i kjerne- og eksempeltekster?

Fritekst: **Nei**

23. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst: **Bruk de salmene og sangene som er nevnt i de bøkene som er delt ut. Henvise til s.779-787 "For de minste". Det siste står indirekte i den innledende teksten over listene. Erfaring tilsier at den teksten ikke leses, kun listene brukes.**

24. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst: **Babysang: «Kristne sanger» endres til «sanger som formidler kristen tro», men en bør også ha med «andre barnesanger og sanger fra vår felles kulturarv»**

Samarbeid mellom kirke og barnehage: Her må det nevnes konkrete praksisformer, f.eks. Krybbevandring, påskevandring, sangstund i barnehagen, barnehagen på besøk i kirka, samarbeid med barnehager om besøk på institusjoner

Rammeplan for 6–12 år

25. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for 6–12 år?

Fritekst: **Punkt 1. og 10.**

26. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning?

Fritekst: **Punkt 1.**

27. Mener dere at rammeplanen ivaretar barns behov for utforskning, undring og læring?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

28. Er balansen mellom kunnskap, opplevelse og deltakelse hensiktsmessig?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

29. Er forslagene til aktiviteter realistiske og relevante for menighetene?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

30. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset aldersgruppen?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

31. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgsriterier?

☐ Ja X Nei

Fritekst:

32. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»?

☐ Ja X Nei

Fritekst:

33. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»?

☐ Ja X Nei

Fritekst:

34. Er foresattes og fadderes rolle tydelig og hensiktsmessig beskrevet?

☐ Ja ☒ Nei

Fritekst:

Veiledende lister-6-12 år

35. Bibeltekster: Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 6-12 år?

Fritekst: **Se punkt 9.**

36. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 6-12 år?

Fritekst: **Nei**

37. Har høringsinstansen innspill på listenes utforming med inndeling i kjerne- og eksempeltekster?

Fritekst: **Punkt 22**

38. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst: **Punkt 23**

39. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst: **Angående Samarbeid mellom kirke og skole: Det er korrekt å henvise til læreplanverket for skolen, men det trengs konkrete eksempler på praksisformer!**

Rammeplan for konfirmasjonstiden

40. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for konfirmasjonstiden?

Fritekst: **Punkt 1. og 10.**

41. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning?

Fritekst: **Konfirmasjonstiden står i en særstilling, og bør i større grad enn de andre aldersgruppene ha tydeligere, forpliktende lister. Dette gjelder både bibeltekster, salmer og praksisformer. Det er ressursmangel mange plasser i Den norske kirke. Likevel er det viktig å få inn konkret hva som skal gjennomføres i konfirmasjonstiden, da dette kanskje er den viktigste fasen i kirkens undervisning. En god konfirmasjonstid har mye å si for kirkens omdømme, og den enkeltes relasjon til kirken videre i livet.**

42. Er det innspill til rammer for konfirmasjonstiden (omfang, struktur, leir og innhold)?

☒ JA

Fritekst: **Det må være mulig å ta hensyn til lokale forhold og ressurser.**

43. Er det god balanse mellom bredde og fordypning i undervisningen?

☒ Ja ☐ Nei

Fritekst:

44. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset aldersgruppen?

☒ Ja ☐ Nei

Fritekst:

45. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgsriterier?

Fritekst: **Nei**

46. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»?

Fritekst: **Nei**

47. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»?

Fritekst: **Nei**

48. Er samarbeidet med foresatte og faddere godt nok ivarettatt?

☒ Ja ☐ Nei

Fritekst:

Veiledende lister bibeltekster- konfirmasjonstiden

49. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for konfirmasjonstiden?

Fritekst: **Johannes 3,16 må være med.**

50. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for konfirmasjonstiden?

Fritekst: **Nei**

51. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

52. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst: **Utvalget må ses som en idebank. Konfirmantene må få erfare ulike musikkuttrykk.**

53. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst: **Nei**

Rammeplan for 13–19 år

54. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for 13–19 år?

Fritekst: **Se punkt 1. og 10.**

55. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning?

Fritekst: **Nei**

56. Mener høringsinstansen at rammeplanen treffer ungdoms behov for tilhørighet, refleksjon og identitetsutvikling?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

57. Er vektleggingen av medvirkning og ansvar for ungdom hensiktsmessig?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

58. Er aktivitetene og tilbudene realistiske og relevante?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst: **Dette er veldig ressursavhengig, og i de fleste menigheter har man ingen medarbeider som har spesielt ansvar for denne aldersgruppen (spesielt aldersgruppen over konfirmasjonsalder).**

59. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset ungdom?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

60. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgskriterier?

Fritekst: **Nei**

61. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»?

Fritekst: **Nei**

62. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»?

Fritekst: **Nei**

63. Er foresattes og fadderens rolle hensiktsmessig beskrevet etter religiøs myndighetsalder?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

Veiledende lister bibeltekster - 13-19 år

64. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 13–19 år?

Fritekst: **Punkt 9. Riktig rekkefølge.**

65. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 13-19 år?

Fritekst: **Nei**

66. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

67. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst: **Nei**

68. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst: **Skole-kirke-samarbeid må ha anbefalte aktiviteter. Dette gjelder også de andre aldersgruppene, samt barnehage-kirke-samarbeid.**

Rammeplan for unge voksne

69. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for unge voksne?

Fritekst: **Se punkt 1. og 10.**

70. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning?

Fritekst: **Rammeplanen sier at mange flytter hjemmefra i denne fasen. Må dette tas mer hensyn til? Ulikt hvor mange som bor i menigheten i denne aldersgruppen. Ikke lett å få oversikt over hvem som bor der.**

71. Er aktivitetene relevante og fleksible nok for målgruppen?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

72. Mener dere at rammeplanen treffer unge voksnes livssituasjon og behov?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

73. Er vektleggingen av identitet, tilhørighet og trosutvikling hensiktsmessig?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

74. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning»?

Fritekst: **Nei**

75. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»?

Fritekst: **Nei**

76. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»?

Fritekst: **Hvordan kan menigheter jobbe på tvers/samarbeide om denne aldersgruppen?**

Veiledende lister bibeltekster- unge voksne

77. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av tekster for unge voksne?

Fritekst: **Nei**

78. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for unge voksne?

Fritekst: **Nei**

79. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

80. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst: **Nei**

81. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst: **Nei**

Rammeplan for voksne

82. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for voksne?

Fritekst: **Se punkt 1. og 10.**

83. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning?

Fritekst: **Nei**

84. Rammeplanene bruker gjennomgående formuleringen "For at barna/konfirmanter/etc skal lære om Bibelen/kristen tro/etc, kan kirken invitere dem til å: (...)". Kirkerådet ønsker tilbakemelding på om det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene generelt, og i rammeplanen for konfirmasjonstiden spesielt.

Fritekst: **Se punkt 8.**

85. Mener høringsinstansen at rammeplanen ivaretar bredden i voksnes livssituasjoner?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

86. Er målet om både dybde og tilgjengelighet i undervisningen hensiktsmessig formulert?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

87. Er aktivitetene relevante og gjennomførbare i lokal sammenheng?

☐ Ja ☐ Nei

Fritekst: **Ulikt med ressurser i lokale småmenigheter. Svært få som har ressurser til denne aldersgruppen**

88. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning»?

Fritekst: **Nei**

89. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»?

Fritekst: **Nei**

90. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis» for voksne?

Fritekst: **Nei**

91. Mener dere at rammeplanen ivaretar livsnære temaer og ulike livsfaser på en god måte?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

Veiledende lister bibeltekster - voksne

92. Har høringsinstansen innspill til tekstutvalget for voksne?

Fritekst: **Nei**

93. Er det andre innspill til veiledende lister for bibeltekster?

X Ja ☐ Nei

Fritekst:

94. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst: **Er det nødvendig med liste for denne aldersgruppen? Er det tilstrekkelig å henvise til salmeboka.**

95. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Fritekst: **Nei**

Høringssvar – vedlegg

Nidaros bispedømmeråd takker for muligheten til å komme med komme med høringssvar. Vår viktigste tilbakemelding: Dette er for langt. Nidaros bispedømmeråd viser til vedtak om at planen skal være kort. Vi ber derfor om at rammeplanene forkortes og forenkles.

I tillegg til å svare på de fleste av 95 høringsspørsmålene, vil Nidaros bispedømmeråd uttale dette: Det må være sammenheng i alt det Den norske kirke gjør. Nidaros bispedømmeråd vil derfor peke på disse punktene som vi ikke ser helt tydelig i det som er på høring nå:

1. Hva trenger menighetene, bispedømmene, Dnk sentralt?
2. Hvordan samsvarer overordnet del, rammeplaner og lister med «Kirka vår»?
3. Helhet i alt arbeid i soknet
4. Hva er målet med kirkelig undervisning?

1.Hva trenger menighetene, bispedømmene, Dnk sentralt?

På generelt grunnlag, og som innspill til hvordan rammeplan med lister skal være, mener Nidaros bispedømmeråd det er viktig å se dette fra hvert enkelt sokns ståsted. Hva trenger hvert enkelt sokn? Hvordan skal overordnet del, rammeplaner og lister brukes? Hva forventes av soknet? Hva trenger Den norske kirke sentralt å formidle til hvert enkelt sokn? Hva trenger bispedømmerådene?

Nidaros bispedømmeråd har vært i kontakt med flere ansatte i ulike sokn. Mange ga opp å svare på høringa. Hovedinnvendingen er at det er vanskelig å få oversikt, det er for mye. Innledningen til rammeplanene og innledningen i hver av de seks rammeplanene er altfor lange. Bare rammeplanen uten lister er på 26 sider. Listene totalt er på 29 sider. Dette er i tillegg til «Plan for kirkelig undervisning og læring - overordnet del» på 74 sider (der ca. halvparten er illustrasjoner). Totalt gir dette en plan for kirkelig undervisning og læring på vel 90 sider tekst. Hvor mange sider skal leses totalt av menighetsråd og ansatte når de i tillegg skal forholde seg til plan for diakoni, kirkemusikk

Overordnet del er lettlest, men sier lite om hva Den norske kirke krever av innholdet i kirkelig undervisning og gir lite konkret hjelp til hvordan gjennomføre kirkelig undervisning lokalt. Rammeplan med lister skal hjelpe med det.

Overordnet del er vedtatt, den kan ikke kortes ned. Når det gjelder rammeplan og lister, tror Nidaros bispedømmeråd at det er listene som vil bli brukt. Her er konkret hjelp til hver enkelt menighet i å få tips til egne lokale aktiviteter.

Mye av innholdet som er skrevet i rammeplanen, passer bedre i en overordnet del (og noe er delvis gjentakelser av dette dokumentet). For å korte ned, anbefaler Nidaros bispedømmeråd:

- a) Omarbeide rammeplan og lister slik at «Bibel tekst og tolkning», «Kirkens kultur og tradisjon» og «Kristen tro i praksis» innlemmes i listene.
- b) Det skrives en KORT felles innledning før rammeplanens lister (som da utgjør rammeplanen). Alle beskrivelser av aldersgruppene kan for eksempel legges i ressursbanken.

2. Hvordan samsvarer overordnet del, rammeplan og lister med «Kirka vår»?

Det er viktig at plan, innledning og lister kommuniserer med det verktøyet alle menigheter i Den norske kirke er pålagt å bruke, det vil si «Kirka vår». Det er ikke

samsvar med hvordan «Kirka vår» er tenkt brukt «på enkleste vis» og hva rammeplanen som er til høring nå krever.

Da verktøyet «Kirka vår» ble lansert, ble det lagt vekt på at «Kirka vår» skulle bidra til at hvert enkelt sokn skulle få oversikt og se sammenheng. Dette er også nevnt i overordnet del, blant annet «Verktøyet Kirka vår samler menighetens aktiviteter på ett sted og gjør det mulig å se disse i sammenheng ...» (s 62 i Plan for kirkelig undervisning og læring – Overordnet del.) Menighetene kunne selv velge hvor mye de ville bruke verktøyet, - samtidig som menighetsråd og ansatte absolutt ble (og blir!) oppmuntret til å bruke verktøyet mye mer.

Gamle trosopplæringstiltak ble automatisk overført som aktiviteter med kategorien «Kirkelig undervisning».

Med ny økonomiforvaltning ble det klart at alle menigheter må bruke «Kirka vår» til å planlegge og evaluere aktiviteter som det mottas statlige midler for. Menighetens plan er ei liste over alle aktivitetene. Ikke noe mer kreves. Det er heller ikke krav om å fylle ut mer enn navn, kategori og alder på aktiviteten. Videre beskrivelse er valgfritt.

I de første avsnittene av «Felles innledning til rammeplanene», er det to ganger nevnt utforming av / utforme og videreutvikle aktiviteter i sin «lokale plan(er)», og deretter vist til «De lokale planene». Hva betyr det? Et sentralt spørsmål som ikke er avklart, er: Hva menes med og hva kreves av en lokal plan? Er det ment et eget dokument, eller er det kun å legge inn aktivitetene, slik det til nå er kommunisert med menighetene?

For de fleste sokn vil det bli et altfor omfattende arbeid å lage seks ulike planer kun for kirkelig undervisning. Da vil det, igjen, bli brukt altfor mye tid på papirarbeid i stedet for utøvende arbeid, slik vi så det i trosopplæringsreformen. Det må være valgfritt om man ønsker å bruke verktøyet så detaljert.

Når det er sagt: grunnlagsarbeid er viktig, det er viktig å beskrive aktivitetene i planverktøyet i «Kirka vår», MEN det er ikke alle sokn som har kapasitet til å arbeide så systematisk – ennå. Derfor må ikke rammeplanen la det være en forutsetning. Samtidig som det absolutt må oppmuntres til at det skal gjøres. Og har soknet en egen plan for Kirkelig undervisning og læring, KAN den (men må ikke) legges som et vedlegg i «Kirka vår» (under «beskrivelse av menigheten»).

Med bakgrunn i dette mener Nidaros bispedømmeråd at den felles innledningen til rammeplanene bør skrives om slik at det ikke oppstår misforståelser om hva som menes med lokal plan. For eksempel slik: Endringer er markert med overstrykninger og rødt:

Felles innledning til rammeplanene

Rammeplanene for kirkelig undervisning og læring forholder seg til Plan for kirkelig undervisning og læring – Overordnet del (PFKUL-OD), og har som funksjon å konkretisere innholdet og gi retning for utforming av ~~lokale planer~~ **aktiviteter** for forskjellige aldersgrupper (PFKULOD, s. 13).

Rammeplanene presenterer prinsipper for aktivitetstilbudet for hver aldersgruppe, som menigheten skal bruke som retningsgivende i arbeidet med å utforme og videreutvikle aktiviteter i ~~sin lokale plan~~ for kirkelig undervisning og læring. De konkretiserer punkter i de tre innholdselementene Bibel, tekst og tolkning, Kirkens kultur og tradisjon, og Kristen tro i praksis.

~~De lokale planene~~ **Aktivitetene** skal sikre at det er en kontinuitet mellom de ulike aldersgruppene. Alle skal få kjennskap og kunnskap til kirken de tilhører, inkludert kirkens tradisjon og historie.

3.Helhet i alt arbeid i soknet

Verktøyet «Kirka vår» er ment å gi en oversikt over all aktivitet i soknet, få se helhet, og bidra til samarbeid på tvers. Det er ønskelig at dette også gjenspeiler seg i Plan for kirkelig undervisning og læring, især i skjæringspunktet fra undervisning til diakoni og kirkemusikk. Rett nok er det i rammeplanen f.eks. nevnt for 6-12 år «gi deltakerne diakonale utfordringer som de må løse i samarbeid med familie og faddere.» For 13-19 år og Unge voksne er det nevnt «..diakonale prosjekter...». Anbefalte praksisformer sier at konfirmanter skal delta på Fasteaksjonen. Det er nevnt Orgelskole og Konserter for /med barn for 6-12 år og Kor- og musikkgrupper for voksne. Dette er bra! Men hvordan kan planen for Kirkelig undervisning og læring være mer konkret med hensyn på samarbeid på tvers, invitere soknet til å se helhet i det arbeidet de gjør?

Når vi ønsker at soknene skal tenke helhet, må det også tenkes helhet i det som kommer fra Den norske kirke sentralt.

4.Hva er målet med kirkelig undervisning?

I innledningen til rammeplanen er det en overskrift «Erfaringsmål». Flott at det presiseres at det ikke er sagt noe om hvilken kompetanse deltakerne skal ha til slutt, og at vi alle er i et læringsfellesskap! En svakhet er at ordet «mål» ikke nevnes videre i tekstene. Ved nøyere lesning kan det se ut som det menes at listene, især de med praksisformer, utdyper erfaringsmålene. Og at punktene som starter med «For at barna / ungdommen... skal lære om, kan kirken invitere dem til å.....» i de ulike «underrammeplanene» også nevner det som er ment som erfaringsmål.

Nidaros bispedømmeråd ønsker at om en ønsker «mål», så må det kommuniseres tydeligere, og især gjelder det å si hva som SKAL være med (gjelder særlig for konfirmanttida) og hva som er anbefalt. Eller hva som er ment som en ressurs eller til inspirasjon, altså aktiviteter som hører hjemme i et læringsfellesskap. Dette er uklart, jfr. overskrifter og innledningen i listene, samtidig som det i de ulike rammeplanene hele tiden brukes «....kan invitere dem til å....» (også konfirmanttiden)

35/26 Høring - regler om ordninger for samiske kategorialmenigheter

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjïelteraerie 2024-2027	14.09.2026	35/26

Forslag til vedtak

Nidaros bispedømmeråd støtter Saemien Åålmegeaeries vurderinger og ber administrasjonen svare på høringen med bakgrunn i saksorienteringen, og i samarbeid med Saemien Åålmegeaerie og Saemien Åålmegeas administrasjon.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjïelteraerie 2024-2027 14.09.2026:

Møtebehandling

Bispedømmerådet vil beklage at saken ikke er sendt til SÅR som høringsinstans. Bispedømmerådet vil påpeke at SÅR må være eget høringsorgan. Ikke minst når det foreslås endringer i regelverket for samisk menighet i sørsamisk området

Votering

Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjïelteraerie 2024-2027s vedtak

Bispedømmerådet vil beklage at saken ikke er sendt til SÅR som høringsinstans. Bispedømmerådet vil påpeke at SÅR må være eget høringsorgan når det foreslås endringer i regelverket for samisk menighet i sørsamisk området

Nidaros bispedømmeråd støtter Saemien Åålmegeaeries vurderinger slik de fremkom i sakspapiret og ber administrasjonen svare på høringen med bakgrunn i saksorienteringen, og i samarbeid med Saemien Åålmegeaerie og Saemien Åålmegeas administrasjon.

Her følger kopi av høringssvaret:

Hvilken type høringsinstans svarer du som?

Menighetsråd

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

Fellesråd

X Bispedømmeråd

Biskop

Utdanningsinstitusjon

Fagforening
Organisasjon
Privatperson
Annet

2.Navn

Vennligst oppgi navnet på rådet, organisasjonen eller privatpersonen som svarer.
Nidaros bispedømmeråd, Den norske kirke

3.Kontaktperson (hvis innsender er råd eller organisasjon)

Vennligst oppgi navn på kontaktperson dersom innsender er et råd eller en organisasjon.
Gunn Mogseth Skrove, rådgiver

4.Hvilket bispedømme tilhører du?

Agder og Telemark

Bjørgvin

Borg

Hamar

Møre

X Nidaros

Nord-Hålogaland

Oslo

Stavanger

Sør-Hålogaland

Tunsberg

Ingen bispedømmetilknytning

5.Har du/dere kommentarer til helheten i forslaget?

Nidaros bispedømmeråd vil sterkt beklage at saken ikke er sendt til Saemien Åålmegeaerie (SÅR) som høringsinstans. Bispedømmerådet vil påpeke at SÅR skal være eget høringsorgan når det foreslås endringer i regelverket for samisk menighet i sørsamisk området.

Videre mener bispedømmerådet at Saemien Åålmege og Saemien Åålmegeaerie skal konsulteres i forkant av saker som har betydning for organisasjonsform, regelverk og styringsgrunnlag. Dette følger av prinsippet om medvirkning og urfolks rett til konsultasjon i saker som berører egne interesser. Bispedømmerådet viser i denne forbindelse til Sannhets- og forsoningskommisjonens rapport, som understreker betydningen av samisk medbestemmelse og deltakelse i beslutningsprosesser som får konsekvenser for samiske samfunn og institusjoner. I denne konkrete saken kunne SÅ/SÅR bidratt med konstruktive innspill i forkant av høringsutsendingen.

Nidaros bispedømmeråd stiller forslag om at det vurderes om reglene også skal forelegges på sørsamisk og lule- og pitesamisk.

Organisasjonsform:

Saemien Åålmegeaerie (SÅR) tydeliggjør at det er viktig at Saemien Åålmege (SÅ) er organisert under Nidaros bispedømmeråd (NBDR) og er en del av rettssubjektet Den norske kirke. En vanlig menighet har støtte i fellesråd og er finansiert gjennom

fellesrådets økonomi, men dette gjelder ikke Saemien Åålmege. Staben i menigheten er tydelige på at SÅ har hatt stor nytte av støttefunksjoner knyttet til lønn og personal, og generell gjensidig rådgiving, slik som tilknytningen til Nidaros bispedømmeråd og Nidaros biskop har fungert til nå. SÅR/SÅ er tilsvarende en ressurs for NBDR i saker som gjelder sørsamisk kirkeliv og samiske saker generelt. Dersom lule- og pitesamisk menighet ønsker en annen organisasjonsform, vil ikke Saemien Åålmegeaerie motsette seg det. Nidaros bispedømmeråd støtter Saemien Åålmegeaerie i dette.

6.Kommentar til § 1: Formål

Saemien Åålmegeaerie mener det ikke er nødvendig med «fullstendig» betegnelse på samisk for kategorialmenighetene. Det samiske navnet, skrevet på det samiske språket det hører hjemme i, viser tydelig hvilken menighet det gjelder. «Saemien åålmege åarjelsaemien gieledajvesne» er derfor en unødvendig beskrivelse. Dette er i tråd med et vedtak fra Åarjelhsaemien Gærhkoetjelemen Moenehtse (ÅGM), utvalg for sørsamisk kirkeliv i 2009 (31/09), som ble videreført gjennom et vedtak i SÅR i 2014, med et tillegg om endring av skrivemåte. Her tydeliggjøres at det skal brukes stor bokstav i begge ordene – Saemien Åålmege, med SÅ som forkortelse.

Tilsvarende for menighetsrådet er offisielt navn Saemien Åålmegeaerie med SÅR som offisiell forkortelse. Begrunnelsen er at samisk rettskrivning må gjelde for samiske navn i sørsamisk område. Vi noterer oss at Kirkerådet har innhentet råd om normer i samisk fra Sámi Giellagáldu, som skal behandle saken og komme tilbake med et endelig svar. Nidaros bispedømmeråd støtter SÅRs vurdering.

7.Kommentar til § 2: Menighetsråd

Navnet på menighetsrådet må følge samme rettskrivning for navnet som i §1.

8.Kommentar til § 3: Kirkelig betjening

Saemien Åålmege har i dag 4 heltidsstillinger: prest, diakoniarbeider, menighetspedagog og daglig leder.

Sør-, lule- og pitesamiske språk har få språkbrukere, og det er ikke mange som behersker språkene fullt ut. Dette medfører at det er stor konkurranse for å rekruttere språksterke ressurspersoner til disse stillingene. Det er derfor nødvendig at det kan tilbys 100% stillinger. Det vil også gjelde kirkemusikerstillinger hvis man skal kunne rekruttere kandidater med relevant kirkemusikalsk, kulturell og språklig kompetanse.

9.Kommentar til § 4: Tilsyn

Kirkerådets vurdering støttes. Det har fungert godt at Nidaros biskop har hatt tilsyn for Saemien Åålmege.

10.Kommentar til § 5: Medlemsregister

Ingen kommentarer.

11.Kommentar til § 6: Medlemskap og stemmerett

Ingen kommentarer.

12.Kommentar til § 7: Valg og sammensetning av menighetsråd

NBDR støtter SÅR i at formuleringen «Flertallet i menighetsrådet skal være samer som kan skrives inn i samemanttallet, jf. lov 12. juni 1987 nr. 56 om Sametinget og andre samiske rettsforhold (sameloven) § 2-6.» fra dagens regler for ordning for Saemien Åålmege skal beholdes i de nye reglene for samiske kategorialmenigheter.

13.Kommentar til § 8: Formene for menighetsrådets virksomhet

Ingen kommentarer.

14.Kommentar til § 9: Menighetsrådets oppgaver

Ingen kommentarer.

15.Kommentar til § 10: Menighetsmøtet

Ingen kommentarer.

16.Kommentar til § 11: Tilsetting og arbeidsgiveransvar

Forslaget støttes da det styrker Saemien Åålmege medbestemmelse i tilsettingssaker.

17.Kommentar til § 12: Mindre endringer

Ny regel støttes, men det må garanteres at samisk medvirkning sikres, og at forslag til endringer forelegges menighetsrådet før endelig vedtak i Kirkerådet.

18.Kommentar til § 13: Ikrafttredelse

Merknad/korrektur i siste setning. Riktig formulering bør være: Fra samme tid oppheves regler av 11. april 2024, om ordning for Saemien Åålmege.

36/26 Høringssvar - Nye regler om saksbehandling, åpenhet og innsyn i Den norske kirke

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027	14.09.2026	36/26

Forslag til vedtak

Nidaros bispedømmeråd vedtar vedlagte forslag til høringssvar med de endringer som fremkom i møtet.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027 14.09.2026:

Møtebehandling

Votering

Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027s vedtak

Nidaros bispedømmeråd vedtar vedlagte forslag til høringssvar med de endringer som fremkom i møtet. Svarene er imidlertid identiske med sakspapirene bortsett for noen presiseringer (referanser) som ble forespurt på bispedømmerådsmøte, under høringssvar nummer 5.

Fullstendig, revidert svar er:

Innledning og noen overordnede betraktninger:

Kirkemøtet (KM11/26 *Den norske kirkes forhold til det offentligrettslige regelverket*) har gitt kirkerådet i oppdrag å komme med «forslag til regler om saksbehandling og åpenhet som skal avløse forvaltningslovens og offentliglovens anvendelse i kirkelige organer. Forslaget er presentert i vedlagte høringsnotat. Forslaget imøtekommer langt på vei dette behovet, og viderefører sentrale prinsipper om habilitet, kontradiksjon, begrunnelse, taushetsplikt, innsyn og forsvarlig saksbehandling.

Bispedømmerådet merker seg imidlertid komiteens merknad nr 5, som åpner for en henvisningsteknikk opp mot offentlig regelverk, og leser det som en mild reservasjon mot oppdraget, kanskje med henblikk på noen av innvendingene vi kommer tilbake til vårt høringssvar. Bispedømmerådet ser en risiko ved at Den norske kirke frikobler

seg fra den løpende rettsutviklingen på området. Et eget regelverk kan styrke kirkelig selvstyre og gjøre reglene lettere tilgjengelige. Rettssikkerhet avhenger imidlertid ikke bare av lovteksten, men også av forarbeider, domstols- og ombudspraksis, juridisk teori og løpende lovendringer. Denne utviklingen vil ikke automatisk bli fanget opp av et selvstendig kirkelig regelverk.

Forvaltningslovens regler kan være omfattende og til dels rigide, men de beskytter også den enkelte i møte med en organisatorisk sterkere part. Forenkling bør derfor ikke føre til at etablerte rettssikkerhetsgarantier faller bort eller blir utydelige.

Høringsspørsmålene:

Høringens følgebrev angir høringsfrist til 25. september 2026. Høringessvarene skal settes inn i digitalt skjema som ikke er vedlagt her, men høringsspørsmålene som skal leveres inn angis i det følgende:

1. Andre temaer eller områder som bør reguleres

Det bør tas inn en ordning for periodisk gjennomgang og harmonisering av regelverket mot utviklingen i forvaltningsloven, offentleglova, personvernregelverket og relevant praksis.

Dette kan gjennomføres ved for eksempel særskilt vurdering etter at det er innført vesentlige lovendringer eller prinsipielle avgjørelser.

En slik ordning vil balansere hensynet til kirkelig selvstyre mot behovet for rettslig oppdatering og harmonisering.

2. Regler som er unødvendige eller allerede ivarettatt

Bispedømmerådet har ikke identifisert bestemmelser som klart bør utgå. Det er en fordel at grunnleggende regler samles i ett regelverk.

Samtidig bør alle regler som allerede følger direkte av lov, særlig personvernregelverket, ikke gjengis slik at det skaper tvil om hva som er gjeldende lov, og hva som er internt kirkelig regelverk. Henvisninger bør være presise og ledsages av veiledning.

3. Behov for mer detaljerte eller presise regler

Enkelte bestemmelser kan presiseres:

- **«Individuell avgjørelse»** bør avgrenses klarere. Det må være forutsigbart hvilke avgjørelser som utløser krav til utredning, kontradiksjon, skriftlighet, begrunnelse og partsinnsyn.
- **Saksbehandlingstid** er ikke tilstrekkelig regulert. Det bør fastsettes at saker og innsynskrav skal behandles uten ugrunnet opphold, samt en plikt til foreløpig svar ved forsinkelse. Rask behandling er særlig viktig i innsynssaker, fordi innsyn ellers kan miste sin aktualitet. Sivilombudets praksis viser at tidskravet er en sentral del av en reell innsynsrett.
- **Innsynsrettens omfang** bør presiseres når det gjelder elektroniske kopier, sammenstillinger fra databaser og innsyn i ulike formater. Offentleglova og

tilhørende praksis gir i dag rettigheter på disse områdene som ikke kommer tydelig frem i forslaget. **klage**

- **Unntaket for dokumenter utvekslet mellom kirkelige organer** i § 6-9 første ledd bokstav b kan få et svært vidt anvendelsesområde. Bestemmelsen bør kanskje avgrenses, slik at organisatorisk samhandling ikke i seg selv gjør dokumenter interne. Unntak bør bare kunne gjøres når det foreligger et konkret og dokumentert behov.
- Det kan være behov for regler om **virkingen av saksbehandlingsfeil og ugyldighet**. Når det ikke er lagt opp til generell klageadgang, blir det særlig viktig å avklare hvilke konsekvenser brudd på reglene skal få.

4. Endringer for å ivareta medlemmer og offentligheten

Bispedømmerådet mener at vernet av den svakere part bør komme tydeligere til uttrykk. En generell bestemmelse om at saksbehandlingen skal være saklig og forholdsmessig, kan bidra til dette. Kravet til saklighet innebærer at avgjørelser må bygge på relevante hensyn og ikke være vilkårlige, mens forholdsmessighetskravet innebærer at tiltak og belastninger ikke må gå lenger enn det som er nødvendig. Regelverket bør også legge til rette for at det tas hensyn til partens reelle mulighet til å ivareta sine interesser.

Kravene til kontradiksjon, begrunnelse og partsinnsyn bør også gjelde avgjørelser som har faktisk betydning for enkeltpersoner, selv om det kan være tvil om avgjørelsen faller inn under definisjonen av «individuell avgjørelse».

Bispedømmerådet er videre usikker på om det er bra å fjerne klageadgangen ved avslag på innsyn. Slike klager har ikke bare betydning for den enkelte sak, men bidrar til kontroll, læring og enhetlig praksis (harmonisering). Offentleglovens fokus på åpenhet er der for å fremme informasjonsfrihet, demokratisk deltakelse, rettssikkerhet, tillit og allmennhetens kontroll. Dersom dagens klageordning vurderes som for ressurskrevende, bør en enklere eller mer samlet klagemodell vurderes fremfor full avvikling.

5. Regler som er vanskelige å forstå

Regelverket er gjennomgående mer tilgjengelig enn en ren henvisning til forvaltningsloven og offentleglova. Det er likevel flere skjønnsmessige uttrykk som er nokså åpne og vil kunne gi ulik praksis, blant annet:

- «forsvarlig ressursbruk» (jf. § 4-3 (2) s 45 i høringsnotat)
- «kirkelige interesser» (jf. § 2-5 (2) s 42 i høringsnotatet)
- «forsvarlige avgjørelsesprosesser» (jf. § 6-9 (b) s 47 i høringsnotatet)
- «så langt det er nødvendig» (jf. f.eks § 3-4 f og g side 43 i høringsnotatet)
- «uforholdsmessig» (jf. § 3-4 og § 5-4 s 44/46 i høringsnotatet)
- «i vesentlig grad berøres» (jf. §§ 2-5, 4-6, 6-5 mm)

Begrepene kan kanskje omtales i merknader eller en type veileder med praktiske eksempler. Høringsnotatet kan brukes som et slags «forarbeid» som fremmer bedre

forståelse av skjønnsrommet, men det er neppe hensiktsmessig med for mange uavklarte skjønnsrom når et nytt regelverk skal implementeres.

6. Regler som kan vanskeliggjøre saksbehandling eller åpenhet

Skillet mellom personvern, taushetsplikt og innsyn er krevende, og det synes som regelsettet ikke uten videre gir føringer til saksbehandling innenfor disse. Det er en risiko for at usikkerhet om behandlingsgrunnlag fører til en mer tilbakeholden innsynspraksis enn tilsiktet.

Det vide unntaket for dokumenter mellom kirkelige organer kan også svekke åpenheten dersom organbegrepet og nødvendighetsvilkåret ikke praktiseres strengt. Offentlighetspraksis viser betydningen av å begynne med hovedregelen om åpenhet, foreta en konkret vurdering av unntaksbehovet og deretter vurdere merinnsyn.

7. Særlige utfordringer for gravplassmyndigheten

Fellesråd med gravplassmyndighet vil måtte anvende to parallelle regelsett. Dette kan skape vanskelige grenseoppganger, særlig når samme dokument, ansatt eller sakskompleks berører både gravplassforvaltning og annen kirkelig virksomhet.

Det bør utarbeides en felles veileder med tydelige eksempler, standardiserte rutiner og avklaringer av hvilket regelverk som gjelder i typiske grensetilfeller.

8. Betydning for samarbeidet med kommunen

Eget kirkelig regelverk kan skape ulik begrepsbruk og ulike forventninger til journalføring, innsyn, dokumentdeling og saksbehandlingstid. Dette kan særlig få betydning i saker med felles finansiering, lokalforvaltning, kirkebygg eller gravplass.

Harmonisering med sentrale offentligrettslige prinsipper og tydelig veiledning vil derfor være viktig også for å opprettholde et effektivt og tillitsfullt samarbeid med kommunene.

9. Regler for kirkelige høringer

Bispedømmerådet støtter fleksible og åpne høringsprosesser, men mener minimumskravene bør være tydeligere. Det bør som hovedregel stilles krav om:

- aktiv varsling av organer og grupper som blir direkte berørt
- en høringsfrist som gir reell mulighet til behandling i valgte organer
- offentlig tilgjengelig oppsummering av høringsinnspillene
- redegjørelse for hvordan vesentlige innspill er vurdert

At en høring publiseres på kirken.no er ikke alene tilstrekkelig til å sikre reell involvering.

10. Andre kommentarer

Nidaros bispedømmeråd støtter hovedretningen i forslaget. Eget regelverk kan gjøre saksbehandlingen enklere og mer tilgjengelig, og kan styrke kirkens selvstyre. Samtidig bør det ikke etableres et lukket kirkelig rettssystem som gradvis kommer i utakt med alminnelig rettsutvikling.

Bispedømmerådet anbefaler derfor særlig:

1. en fast ordning for periodisk harmonisering og revisjon
2. tydeligere regulering av saksbehandlingstid, innsynets omfang og virkningene av saksbehandlingsfeil
3. at klageadgangen ved avslag på innsyn videreføres, eventuelt i en forenklet form
4. at hensynet til den svakere part uttrykkelig forankres i regelverket

Dette vil etter bispedømmerådets syn gi en bedre balanse mellom forenkling, kirkelig selvstyre, åpenhet og rettssikkerhet.

37/26 Regnskapsrapport pr august 2026

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjielteraerie 2024-2027	14.09.2026	37/26

Forslag til vedtak

Bispedømmerådet tar orienteringen om økonomisituasjonen til etterretning.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjielteraerie 2024-2027 14.09.2026:

Møtebehandling

Stiftsdirektør vil orientere om økonomien i de kommende bispedømmerådsmøter.

Votering

Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjielteraerie 2024-2027s vedtak

Bispedømmerådet tar orienteringen om økonomisituasjonen til etterretning.

Orienterings- og referatsaker

38/26 Orienterings- og referatsaker 14.09. - 15.09.2026

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027	14.09.2026	38/26

Forslag til vedtak

De fremlagt sakene tas til orientering.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027 14.09.2026:

Møtebehandling

Biskopen orienterte om menighetenes innsats i forbindelse med Kongens dødsfall.

Votering

Nidaros bispedømmeråd - Nidarosen bæspatjelteraerie 2024-2027s vedtak

De fremlagt sakene tas til orientering.