

HØRINGSSPØRSMÅL TIL KIRKELIGE HØRINGSINSTANSER

Dette word-dokumentet er ment som et verktøy i saksbehandlingen i kirkens rådsorganer. Det er **IKKE** anledning til å sende inn høringssvar i dokument-format.

ALLE SVAR MÅ FYLLES UT I ELEKTRONISK SVARSKJEMA av en person:

<https://surveys.analyzer.com?pid=dimb3n6f>

De 48 spørsmålene i dette dokumentet er de samme som i høringsnotatet, og de samme som i det elektroniske svarskjemaet.

Innledende spørsmål

1. Navn på høringsinstans **Rossabø Sogn**
2. Type høringsinstans
 - Menighetsråd **JA**
 - Hvor mange medlemmer i soknet?
 - 0-2000 / **2 001-10 000** / Over 10 001 [
 - Fellesråd
 - For menighetsråd og fellesråd:
 - Hvilket bispedømme / Hvilket prosti
 - Hvor mange sogn er det i fellesrådsområdet?
 - Hvor mange ansatte er det i fellesrådet (heltids- og deltidsstillinger)?
 - Hvor mange prester har sitt tjenestested i sogn i fellesrådsområdet?
 - Arbeidstakerorganisasjon
 - Arbeidsgiverorganisasjon
 - Vernetjeneste
 - Utdanningsinstitusjon
 - Forskningsinstitusjon
 - Barne- og ungdomsorganisasjon
 - Interesseorganisasjon
 - Valgliste
 - Enkeltperson
 - Andre, spesifiser
3. Kontaktperson hos høringsinstansen [Navn / Stilling/verv / E-post-adresse]**Silje Olaussen / Daglig leder / so369@kirken.no**

Høringsspørsmål til utvalgets ulike forslag

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

Kirkerådet ønsker høringsinstansenes synspunkt på «grepet» med å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd til erstatning for dagens kirkelige fellesråd, der prostifellesrådene vil være arbeidsgivere for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene:

4. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]
 - Effektivisering og bedre ressursutnyttelse av administrative funksjoner. Flytte ressurser ut i sokna.
 - Flere heltidsansatte. Som forhåpentligvis vil føre til flere kvalifiserte søkere til stillinger.
 - Kvalitetssikring av tjenestene ikke minst i det som i dag har vært små fellesråd.
5. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]
 - Prostifellesrådet kan bli for stort til å ivareta lokale hensyn (økt avstand mellom de som jobber ute i soknene og de ansatte som sitter på prostifellesrådnivå). For lite lokal kjennskap til det enkelte sokn.
 - Kan bli vanskelig å manøvrere i forhold til kommunene som finansierer lokalkirken. Det er viktig at man sikrer god og toveis dialog mellom kommunene som delfinansierer arbeidet i soknene og prostifellesrådet som skal melde inn behov, fordele og administrere midlene som kommer fra kommunene.
 - For små til å ivareta helheten og enheten i kirken.
 - Hvordan sikre soknenes innflytelse i ansettelse og allokering av ressurser innad i prostifellesrådet.
6. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? [Fritekst]
 - Vi vurderer det slik at det er helt nødvendig å vurdere prostigrensene og sammensetningen av sokn i prostiene for å få mer ensartede prosti. Det må vurderes hvordan man skal sikre gode kontaktflater opp mot folkevalgte og administrasjon i prostienes kommuner for å sikre økonomiske tilskudd til investeringer, drift og gravferdsadministrasjon.
7. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd? [Fritekst]

- Det kan fortsatt bli forskjellige arbeidsgivere om en menighet selvfinansierer stillinger. Man bør juridisk vurdere hvordan dette skal løses når ny organisering eventuelt er på plass.
- Vi vurderer det dithen at en utredning eller en annen form for vurdering av om bispedømmet er et alternativ til prostiet som nivå på den lokale/regionale enheten.

Utvalgets medlemmer har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå, og utvalget er derfor delt i sin anbefaling. Momenter som har vært vektlagt er blant annet hvor gjennomførbar modellen er, om den er egnet til å nå målet om at kirken skal «henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt», om den øker muligheten for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om den kan bidra til at målet om at Den norske kirke skal være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

8. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?
[Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) i fritekst]
 - **Modell 2.** Kirken må henge sammen fra nasjonalt nivå til lokalt nivå. Det bør arbeides for felles arbeidsvilkår i hele kirken. En høyere appellinstans uten lokale bindinger ved konflikter. Bør delegere arbeidsgiveransvar og ansettelser til lokalt nivå, slik at vi får en sterk og nær ledelse av det lokale arbeidet. En samlet nasjonal arbeidsgiver vil kunne sikre likestilling i hele kirken og hindre diskriminering.
 - Modell 3 er ikke et godt alternativ da det fortsatt er forskjellige arbeidsgivere
9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå? [Fritekst]
 - Soknet må involveres i ansettelser. Det folkevalgte prostifellesråd må sette retningslinjer for hvor stor administrasjon sentralt i prostiet kan være slik at mest mulig av ressursene skal jobbe ute i soknene. Tilsetninger kan foregå lokalt. Men biskop bør ha en rolle i tilsetninger av vigslet personell.
 - Økonomifunksjoner kan organiseres nasjonalt for å sikre god faglig kompetanse og støtte til råd og ansatte lokalt.
10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:
 - A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?

Det bør vurderes om ikke en modell der bispedømmet og ikke prostiet er en bedre og mer hensiktsmessig modell. En modell på bispedømme nivå sikrer

 - en større profesjonalisering av administrative stillinger herunder spesielt støttefunksjoner innenfor personal, økonomi og lønn, HMS mv.
 - Tettere kontakt og kortere avstand mellom bispedømmets administrasjon og RDNK. Sikrer bedre kontakt mellom nasjonalt, regionalt og lokalt nivå
 - Lokal tilstedeværelse kan sikres ved at prostinivået brukes lokalt opp mot lokale kommuner ift. bl.a. finansiering og for å gjøre avstanden mellom

bispedømmenivået og soknene kortere – et mellomledernivå som bl.a. kan være delaktige i de faktiske ansettelsene.

Alternativ modell kan jo også være å benytte kommune nivå evt. sammenslåing av kommuner innenfor prosti/bispedømmet, men der en får et mer ensartet sammensatt råd enn for eksempel vårt Haugaland Prosti

B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?

Nei

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] [Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) [Fritekst]]

- Modell 2

12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [Fritekst]]

13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap / Alternativ 2: **Det bør stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. Teologisk/kirkefaglig kompetanse for prost og lederkompetanse for begge.**

14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Prostetittelen må bestå, men for den andre stillingen kan man med fordel vurdere daglig leder eller lignende som alternativ. Dette vil jo også avhenge litt av hvilken modell en lander på.

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst]

Biskopen må gis tilstrekkelige verktøy og virkemiddel til å kunne utøve sitt tilsynsansvar.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ledelse av vigslet tjeneste i bispedømmet.

Plikt og rett til å føre tilsyn med prostier, menigheter, ansatte og frivillige. Å kunne veilede og gi råd i aktuelle saker, og når det behøves ha mulighet til å gi bindende pålegg som prostiledelsen plikter å følge opp.

Kunne treffe vedtak om å frata vigslet personell retten til å utføre tjeneste i DNK.

16. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst]

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar.

17. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Tilsyn og veiledning.

18. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. **Helt enig**
- II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. **Helt enig.**
- III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. Dette gjelder spesielt de vigslende tjenester. **Kan gi uttalelse, men de som ansetter har siste ord om kvalifikasjoner er til stede.**
- IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. **Enig – ikke bare oppfordre til deltakelse.**
- V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. **Enig**

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ha ansvar for strategisk og faglig utvikling i bispedømmet i samråd med biskop.

Ha ansvar for å forvalte tilskuddsmidler til menighetsprestetjenesten og øvrige statlige midler til diakoni- og undervisningsformål.

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ja, med følgende endring “skal fremme samarbeid” bør byttes ut med “skal legge til rette for samarbeid” for å ikke lage rom for tvil om at ansvaret ligger hos menighetsrådene. Det er viktig å understreke at «bistå» menighetsrådene må bety at prostifellesrådet kun skal være støtte, ikke pådriver. Det er menighetsrådet som skal ha det siste ordet når det gjelder hvordan menigheten skal drives.

21. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? **Nei, det bør hete Prostiråd. For å skille fra dagens kommunale kirkelige fellesråd. Og det er et enklere navn.**

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

Nei og ja!

Gudstjenesteordningen og ordninger for kirkelige handlinger bør godkjennes sentralt for å sikre likhet i DNK, men samtidig ha romslige og fleksible rammer som gir rom for lokale tilpasninger.

Ja, det er naturlig at HMS-ansvar ligger hos menighetsrådet når det gjelder gudstjenester og kirkelige handlinger slik det gjør på alle andre arrangement i menighetsregi.

23. Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?

Ja, det er viktig at menighetsrådet opplever at de har reell innflytelse.

24. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

7. Prostimøte

25. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

[Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.]

Det bør vurderes om sammensetningen av prostimøtet er ved forholdstall ift. medlemmer i sokn og ikke alle menighetsrådsmedlemmer slik at man sikrer at hvert medlem av DNK har like stor innflytelse.

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

Trossamfunnslovens kapittel 3 har som formål å legge til rette for at Den norske kirke forblir en landsdekkende og demokratisk evangelisk-luthersk folkekirke. Dette er i overenstemmelse med Den norske kirkes selvforståelse, slik den er uttrykt av Kirkemøtet. Ethvert medlem i Den norske kirke som fyller 15 år innen utgangen av valgåret, har stemmerett ved kirkelige valg. I denne delen er spørsmål knyttet til kirkelig demokrati, valgordninger og kirkelige organers sammensetning samlet.

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette? [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]] **Vi er enige at prostifellesrådene velges av og blant medlemmene av menighetsrådet, men vi mener også at antallet medlemmer fra hvert sokn må vektas ift. antall medlemmer i soknet (forholdstallssammensetning).**

27. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?
[Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring] **Vi mener også at antallet medlemmer fra hvert sokn må vektas ift. antall medlemmer i soknet (forholdstallssammensetning).**
28. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?
[Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar] **Man kan gi kommunal representant møte- og talerett, men vi mener at god dialog med kommunene må etableres i andre fora under prostifellesrådet, der daglig ledelse er involvert.**
29. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst]

9. Bispedømmerådet

30. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?
[Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) / Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd / Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)] **Ved valg av modell 3 sikrer man en linje fra lokalt nivå (menighetsråd) via regionalt nivå (prostifellersråd) i møtet med nasjonalt nivå ved at prostifellesrådene møter kirkemøtedelegatene i bispedømmerådet. Dette blir et større råd en dagens, men om ansettelser er løftet til prostifellesråd slipper bispedømmerådet disse sakene.**

10. Kirkemøtet

31. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst] **Ja, hvert medlem i DNK bør ha like stor innflytelse via valg uavhengig av hvor de bor.**
32. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst] **Ja, bør være valgbare på ordinær måte.**
33. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst] **Ja, bør være valgbare på ordinær måte.**
34. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? [**De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat** / De bør ikke være valgbare / Annet, spesifiser].
35. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst]

11. Kirkerådet

36. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?
[**Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg)** / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst].
37. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?
[1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) / **2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet** / 3. På annet hvis; spesifiser]

38. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?
[1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) / 2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]
39. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?
[Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret / Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten]

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

Dersom Kirkemøtet beslutter en ordning med prostifellesråd;

40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]
- Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. **5**
 - Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. **5**
 - Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt. **3**
 - Annet; spesifiser i fritekst **Lage et gravferdsforvaltningsorgan i samarbeid mellom kommune og prostifellesråd samt daglig leder.**

13. En ny prostistruktur

41. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges? [Fritekst] **5**
42. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig]. **Det er viktig at prostiene blir litt ensartet også. Haugaland Prosti som vi er en del av har en bykommune med en stor del av prostiets medlemmer og kun 3 av de 15 menighetsrådene i prostiet, samt at det er 2 veldig små kommuner av de 5 kommunene i prostiet. Vi er ikke sikre på om vårt prosti er hensiktsmessig som utgangspunkt for et nytt prostifellesråd. Er Haugesund for lite som eget prosti under den nye strukturen?**
43. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst] **Vi har tidligere påpekt at bispedømmet bør vurderes som alternativ til prostifellesråd.**

14. Samisk kirkeliv

44. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse]
45. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst]
46. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst]
47. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst]

15. Andre innspill eller synspunkter

48. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst]