**HØRINGSSPØRSMÅL TIL KIRKELIGE** **HØRINGSINSTANSER**

Dette word-dokumentet er ment som et verktøy i saksbehandlingen i kirkens rådsorganer. Det er **IKKE** anledning til å sende inn høringssvar i dokument-format**.**

**ALLE SVAR MÅ FYLLES UT I ELEKTRONISK SVARSKJEMA** av en person: <https://surveys.enalyzer.com?pid=dimb3n6f>

De 48 spørsmålene i dette dokumentet er [de samme som i høringsnotatet](https://kirken.no/globalassets/kirken.no/om-kirken/slik-styres-kirken/kirkeradet/2021/h%C3%B8ringer%20i%20kirker%C3%A5dets%20regi/h%C3%B8ring%20ny%20kirkelig%20organisering/h%C3%B8ringsnotat%20til%20kirkelige%20instanser%20bokm%C3%A5l.pdf), og de samme som i det elektroniske svarskjemaet.

## Innledende spørsmål

1. Navn på høringsinstans Salangen Kirkelige Fellesråd
2. Type høringsinstans
   1. Menighetsråd

Hvor mange medlemmer i soknet?

0-2000 / 2 001-10 000 / Over 10 001

* 1. Fellesråd

For menighetsråd og fellesråd: Salangen

Hvilket bispedømme / Hvilket prosti Nord Hålogaland - Senja

Hvor mange sokn er det i fellesrådsområdet? 8

Hvor mange ansatte er det i fellesrådet (heltids- og deltidsstillinger)? 6

Hvor mange prester har sitt tjenestested i sokn i fellesrådsområdet? 1

**Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse**

**1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan**

**Kirkerådet ønsker høringsinstansenes synspunkt på «grepet» med å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd til erstatning for dagens kirkelige fellesråd, der prostifellesrådene vil være arbeidsgivere for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene:**

**04. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]**

Samle fagmiljø og få større stillinger

mindre sårbart for personalsituasjoner, konflikter

Mer kvalifiserte ledere, bedre kontinuitet i den daglige driften

Lettere planlegging, med felles arbeidsgiver

Bedre/enklere for mindre interessegrupper, å samarbeide og gjøre ting sammen, bedre tilbud

**05. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]**

Distansen

Muliggjør vanskelig dialog med kommune

Risiko med rekruttering til de vigslede stillingene, behovet er «større» i byene og der er det også mer folk, fare for at det blir mindre tilbud til de mindre kommunene

Fare for at de minste gudstjenestestedene får dårligere tilbud, der det er lite folk som kommer.

Den lokale forankringer blir utvannet over tid, dialogen med kommunene blir satt under press,

Upopulære vedtak kan bli kilde til konflikt, eks noen slår av lysene for å spare penger mens andre får ha lys på, blir ikke populært, forskjellsbehandling

Blir vanskeligere å være kirkeeier, når vi ikke har kontroll på alt lokalt lengre

**06. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? [Fritekst]**

Ikke tillate kommuneoverskredene soknegrenser

Verne om de kirkene vi har, i Sverige har de slått sammen til store sokn, og dette går ut over de kirkebygg på små steder som eks blir stengt om vinteren for å spare strøm

Sikre årlig dialog med kommunene og involvere lokal stab i dialogen

Stedfeste stillinger - Gi flere kirkelige stillinger enn prestestillinger tjenestested og tjenestedistrikt slik at stillingene blir direkte knyttet til en menighet.

Holde investeringsbudsjettet utenom, la de ulike kommunene fortsatt ha direkte ansvar for investeringer i egen kommune, forankre deler av tilskuddet lokalt, muligens også for drift og vedlikehold av bygg og anlegg.

La det i størst mulig grad være lesbart hva som gjelder hvilken kommune, særlig i forhold til investeringer.

**07. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd? [Fritekst]**

Mandatet er for smalt. Utvalget startet med å peke på løsningen, uten å utrede flere muligheter.

Burde holdt soknet og bispedømmet åpent og utredet flere modeller, ikke bare antatt at prostinivå var et egnet nivå. Kunne dagens fellesrådsnivå fungert, med felles arbeidsgiver?

**Utvalgets medlemmer har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå, og utvalget er derfor delt i sin anbefaling. Momenter som har vært vektlagt er blant annet hvor gjennomførbar modellen er, om den er egnet til å nå målet om at kirken skal «henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt», om den øker muligheten for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om den kan bidra til at målet om at Den norske kirke skal være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**08. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3]**

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) i fritekst]**

Modell 1, fordi den tar utgangspunkt i soknet som enhet

**09. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå? [Fritekst]**

Mest mulig Lokal forankring

**10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]**

Ja, vi ber om en bredere utredning

**B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]**

Ja, dersom alternativet er prostinivå

**2. Daglig ledelse i prostifellesrådet**

**Utvalget skisserer tre ulike modeller for daglig ledelse, og er delt i sin anbefaling.**

**• Modell 1 legger enhetlig ledelse til grunn og åpner for lokal variasjon for at enten kirkevergen eller prosten (nye lederroller) har rollen som daglig leder i prostiet. Den andre vil være «assisterende leder» på et nivå over et eventuelt neste nivå av mellomledere.**

**• Modell 2 legger enhetlig ledelse til grunn og at daglig leder er øverste ansvarlige leder. I tillegg skal det være prost i daglig leders stab. Prosten vil på vegne av daglig leder ha det overordnede ansvar for den kirkefaglige virksomhet i prostiet (nye lederroller).**

**• Modell 3 er inspirert av daglig ledelses-modellen på de andre nivåene i kirken, for eksempel bispedømmenivået med biskop og stiftsdirektør. I prostiet vil prosten være kirkeleder og geistlig representant i prostifellesrådet, mens kirkevergen er administrativ leder (nye lederroller). De to** **rollene møtes i prostifellesrådet, som gjennom budsjett, planverk og andre vedtak legger rammene for begge lederrollene.**

**11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3]**

**[Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) [Fritekst]]**

Modell 3. et mindretall i rådet mener modell 2

Skeptisk til at prostene skal drive enda mer med administrasjon, pga prestemangel

**12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [Fritekst]]**

**13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

**[Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav [Fritekst]]**

Alternativ 1 – det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres? [Titlene bør ikke endres / Titlene bør endres / begrunn og spesifiser eventuelt forslag]**

Titlene kan beholdes, trenger ikke endres bare for å endres. De er godt innarbeidet. Evt kunne kirkeverge vært endret til daglig leder

**Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

**3. Biskopens rolle**

**15. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst]**

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? [Fritekst]**

**16. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst]**

**17. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar? [Fritekst]**

**18. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]**

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.**

Enig

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.**

Litt enig, men alle trenger ikke å være prester. Hva med de andre yrkesgruppene

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?]**

I hvert fall må biskopen få uttale seg i forhold til vigslede stillinger

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.**

Ja, gitt likebehandling av alle medarbeidere (finansiering)

**V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.**

Kall de korte møtene for arbeidsmøter og behold visitasen som høytidelig besøk til soknet

**4. Bispedømmerådenes oppgaver**

**19. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet? [Fritekst]**

**5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / Nei. Hvis nei, spesifiser hva som ønskes endret]**

Ja til formålsbestemmelse, men prostifellesrådet henter sin legitimitet fra soknet. Prostifellesrådet skal tjene menighetene.

**21. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? [Ja / Nei, spesifiser / Ingen formening]**

Prostiråd er et bedre ord, begrepet fellesråd trenger ikke tas med et nivå opp

**6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? [Ja / Nei / Begrunn i fritekst]**

Ja, menighetene bør ha et innholdsmessig ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger som ikke ligger hos et annet organ.

**23. Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? [Ja. Hvis ja, spesifiser hva og hvorfor. Nei. Hvis nei, spesifisere hvorfor].**

Nei, det er tilstrekkelig nedfelt i dagens regelverk

**24. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? [Spesifiser i stikkordsform]**

Man bør styrke menighetsrådene sin rolle i tilsettingssaker for de som jobber i soknet og ikke tillegges prostifellesrådet.

**7. Prostimøte**

**25. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte? [Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.]**

**Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

**Trossamfunnslovens kapittel 3 har som formål å legge til rette for at Den norske kirke forblir en landsdekkende og demokratisk evangelisk-luthersk folkekirke. Dette er i overenstemmelse med Den norske kirkes selvsforståelse, slik den er uttrykt av Kirkemøtet. Ethvert medlem i Den norske kirke som fyller15 år innen utgangen av valgåret, har stemmerett ved kirkelige valg. I denne delen er spørsmål knyttet til kirkelig demokrati, valgordninger og kirkelige organers sammensetning samlet.**

**8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette? [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]]**

Enig.

**27. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig? [Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring]**

Uenig, vi ønsker ikke prostifellesråd

**28. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet? [Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar]**

Kommunens representant sier nei.

Dersom den kommunale representanten skal tale saken for flere kommuner vil det bli vanskelig.

**29. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst]**

**9. Bispedømmerådet**

**Høringsspørsmål 30. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges? [Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) / Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd / Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)]**

Bispedømmerådet bør velges direkte fra menighetsrådene

Revidert til bispedømmerådet bør velges av menighetsrådene.

**10. Kirkemøtet**

**31. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]**

Nei, vi ønsker ikke at bispedømmer med færre medlemmer skal få færre medlemmer i kirkemøte enn et bispedømme med flere kirkemedlemmer

**32. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]**

Nei

**33. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]**

Ja, alle bør ha en lik mulighet til å stemme og bli valgt til kirkemøtet.

**34. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? [De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat / De bør ikke være valgbare / Annet, spesifiser].**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**35. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst]**

**11. Kirkerådet**

**36. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet? [Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg) / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst].**

Forholdstallsvalg

**37. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) / 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]**

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

**38. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles? [1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) / 2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]**

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

**39. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes? [Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret / Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten]**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

**12. Om relasjon til kommunene**

**Slik er det i dag**

**Ved overgangen til 2021 var det 94 geografiske prostier og 348 kirkelige fellesråd (inkludert menighetsråd med fellesrådsfunksjoner i ettsoknskommuner) i Norge.**

**Müller-Nilssen-utvalgets anbefaling**

**Forslaget vil bety at flertallet av de kirkelige fellesorganene for soknene (prostifellesrådene) vi bli kommuneoverskridende. En ny kirkelig organisering kan derfor ha flere konsekvenser for relasjonen mellom kirke og kommune. I rapportens avsnitt 5.5 erkjennes det at etablering av prostifellesråd kan øke avstanden mellom kommunen og kirken, noe som vil kunne få uheldige konsekvenser. Samtidig har norske kommuner lang og god erfaring med samarbeid mellom kommuner innenfor kommunal tjenesteyting f.eks. innenfor barnevern, kommunaltekniske tjenester osv.**

**Dersom Kirkemøtet beslutter en ordning med prostifellesråd;**

**40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]**

**a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.** 5 – veldig viktig

**b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.** 5 – veldig viktig

**c. Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.** 5 – veldig viktig

**d. Annet; spesifiser i fritekst**

**13. En ny prostistruktur**

**Slik er det i dag**

**De fleste prostier omfatter flere kirkelige fellesråd og dermed også kommuner, men det finnes også eksempler på store kommuner som utgjør ett prosti, eller det er flere prostier i en kommune.**

**Müller-Nilssen-utvalgets anbefaling**

**Hovedutvalget har vurdert at dagens prostistruktur ikke gjennomgående bør legges til grunn for en ny kirkelig organisering, men at en slik ny struktur bør utredes videre, jf. avsnitt 12.2 og kapittel 13 i rapporten. Utvalget har lagt til grunn at det bør legges til rette for en lokal forankret prosess innenfor et nasjonalt regelverk. Det er bispedømmerådene som skal fastsette den nye strukturen iht. det samme regelverket.**

**Utvalgets utgangspunkt har vært at prostifellesrådene må være store nok til å drive effektivt, legge til rette for flere heltidsstillinger, rekruttere kvalifiserte ansatte og bygge fagmiljøer. Samtidig må prostiet være nært nok, må forstå lokalforhold, opprettholde kommunenes finansieringsvilje og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Prosessen bør i stor grad vektlegge lokale initiativ og ønsker, og balansere disse hensynene:**

**1. Medlemsstørrelse**

**2. Geografisk størrelse**

**3. Identitet/naturlig område**

**4. Antall sokn**

**5. Antall prostier i bispedømmet**

**6. Antall kommuner**

**7. Kjente strukturer i kirken og samfunnet**

**8. Andre særlige hensyn (ivaretakelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)**

**Høringsspørsmål**

**41. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges? [Fritekst]** 3, forslag 5

**42. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig].**

Svært lite hensiktsmessig

**43. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst]**

Maks 2 eller 3 kommuner, dette pga store avstander

**14. Samisk kirkeliv**

**44. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse]**

Ja

**45. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst]**

**46. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst]**

**47. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst]**

**15. Andre innspill eller synspunkter**

**48. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst]**

Egentlig ønsket vi en utredning som ikke var begrenset kun til prostinivå. Men siden prosessen er kommet så langt ønsker vi at oppsummeringen av denne høringen kommer som en runde 2. Da er også flere sider av saken utredet.