Jesus i sin historiske kontekst

## Jødedom som tema, for å forstå Jesu samtid. Strekker seg fra 200 f.kr-70 e.kr. Fokus på Tempelet, synagogen og sektene.

Jødedommen på Jesu tid er viktig for å forstå den kulturelle konteksten Jesus opererte i. Og den jødedommen vi møter på denne tiden, er annerledes enn den vi møter i dag. Her er det også viktig å påpeke, som jeg har gjort tidligere, at Jesus var jøde. Jødedommen sto på denne tiden i sterk kontrast til den andre ledende ideologien, hellenisme. Dette også innenfor jødedommen, hvor store deler ble påvirket av hellenismen. Hellenismen representerer her den greske kulturen, og det handler om en gresk livsstil. Og hellenismen er karakterisert som den første «ism» i verden, den første verdensomspennende ideologien. Og i Galilea levde den orientalske, altså den klassiske Midtøstens og jødiske kulturen, og den hellenistiske side ved side. Men forholdet var ikke likevektet:

Den greske kulturen var kulturen til den høye elite; til herskere, erobrere og den nye business eliten. Gresk var språket som ble brukt i regjering og hos styresmaktene. Den hellenistiske kulturen var på mange måter ny, og derfor uten tradisjon. Dette til stor forargelse hos de som tilhørte den, da de så at den orientalske kulturen var stinn av tradisjon. Og på to områder klarte ikke den hellenistiske kulturen å fylle rollen som verdensideologi: den greske religionen, Zevs og gjengen, klarte ikke å fylle rollen som verdensreligion. Det resulterte blant annet i at den greske religionen ble mer orientalisert, og den orientalske ble mer hellenisert. Det andre området hellenismen ikke klarte å fylle, var når det kom til styresett. Grekerne styrte med demokrati, noe som ikke fungerte i den orientalske verden, da de ikke var vant til denne måten å tenke på. Herskerne fant derfor ut at i de orientalske områdene så måtte de styre på en annen måte; den måten de var vant til. Derfor innsatte man konger, som man sa hadde fått makten fra oven. Slik at styringen på mange måter ble opprettholdt i en Davistisk stil.

En ting som var viktig for den hellenistiske kulturen var det å bo i by. Aristoteles har sagt at for at et menneske skal klare å leve opp til sitt fulle potensiale, så må han bo i en by. Og på denne tiden er det snakk om at 10 % av befolkningen lever i en hellenistisk by. Men det var et område som ikke ble stort påvirket av hellenismen, og det var fjellområdene i Judea, rundt Jerusalem. Og det er mange grunner til dette, men en av de viktigste er det faktum at Toraen, jødenes hellige bok, forbød omgang med hedninger. Og om man ikke snakker med andre, blir man heller ikke nevneverdig påvirket. Men om Jerusalem og jødedommen generelt; og sentrum for jødedommen finnes i Jerusalem, hadde blitt hellenisert, ville jødedommen sett helt annerledes ut den dag i dag.

Og gresk ble på denne tiden lingua franca, det internasjonale språket. Også mange jøder brukte gresk, og mange jødiske forfattere brukte gresk når de skrev. Og enda mer bemerkelsesverdig er det at gresk festet seg som skriftlig og muntlig språk hos Israels jøder. Og det ble brukt i tillegg til arameisk og hebraisk. Man brukte til og med greske oversettelser av Bibelen i jødiske synagoger, slik at alle skulle kunne forstå hva som ble lest og sagt. Og det strider på mange måter mot det bildet vi har av jødene på Jesu tid. De var ikke så avskåret fra verden som vi skulle tro.

Nå har vi sett litt på kulturen og omstendighetene rundt jødedommen, men innenfor jødedommen da, hvordan så det ut der? Også her spiller hellenismen en rolle. Man skiller mellom to grener innenfor jødedommen på denne tiden, jødedommen som ble brukt i Israel, og jødedommen som oppstod utenfor Israel, eller i Diasporaen som det heter. Diaspora, er det et uttrykk dere er kjent med? Diaspora omhandler jødene som levde utenfor Israel. Og historien trekker oss helt tilbake til tiden hvor israelsfolket var i Babylon i eksil, fra 578-538 f.kr. Og når de da slapp fri, var det ikke alle som returnerte til Israel. Noen ble igjen i Babylon, andre dro til landene rundt, blant annet Egypt. De to litt forskjellige jødedommene kalles *palestinsk jødedom*, det er den i Israel, og *hellenistisk jødedom*, den i diasporaen. Dette er på mange måter naturlig, i forhold til det jeg allerede har sagt. Judea ble lite påvirket av hellenismen, mens resten av Midtøsten ble hellenisert, og da også jødedommen som ble praktisert utenfor Judea. Den palestinske jødedommen er veldig tradisjonsbundet, og er veldig lik den jødedommen vi finner i GT. Den hellenistiske jødedommen var naturlig nok under påvirkning fra hellenismen. Og det er denne hellenistiske jødedommen vi møter i evangeliene og i den post-apostoliske tiden.

Jeg tror det vil være fordelaktig å peke på noen forskjeller mellom disse to grupperingene innenfor jødedommen. For det første var jødene i diasporaen i tettere og oftere kontakt med hedninger, noe som førte til at tekstene ble mer evangeliserte. De hadde et større behov for å høre oppløftende ting, da de levde i en kontekst hvor det var mange andre meninger. For det andre har ikke jødene i diasporaen en like stor trang til å danne partier, slik det ble gjort i den palestinske jødedommen. Jødene som levde i diasporaen hadde et større fokus på å stå sammen, siden de var en utsatt gruppe, og trengte å vite at de stod for det samme. Men den kanskje viktigste forskjellen er tempelet. Jødene utenfor Israel hadde ikke en like stor tilknytning til tempelet, og ikke mulighet til å besøke det så ofte. Mens jødene i Judea hadde mulighet til å besøke tempelet så ofte de ville. Dette resulterte i at jødene i diasporaen opprettet synagoger, hvor de kunne leve som jøder og tilbe Gud. Det var jødene i diasporaen som først opprettet synagoger, og som senere innførte dem i Israel.

## Flere jødedommer?

Mange forskere har stilt seg spørsmålet om det finnes flere jødedommer? Og da tenker de ikke på palestinsk og hellenistisk, men på de mange forskjellige gruppene innenfor den palestinske jødedommen. Som nevnt i sted, hadde ikke jødene i diasporaen ulike partier, men i Judea og spesielt i Jerusalem, hadde man det. Dere har selvfølgelig hørt om fariseere, og kanskje også saddukeere. Det finnes også essenere. Og dette er tre forskjellige partier, som på mange måter strider litt mot hverandre. En norsk teolog, Oskar Skarsaune, mener det er riktig å snakke om flere varianter av jødedommen fremfor forskjellige jødedommer. På Jesu tid var det flere som var som Jesus, som kom og hevdet noe annerledes enn den tradisjonelle jødedommen. Men jeg tenker nå å ta for meg de tre gruppene jeg nevnte over, da de også nevnes i Bibelen, slik at vi kan få et bilde av hvem og hvordan de var.

Vi starter med å se på saddukeerne. Navnet deres stammer fra det hebraiske ordet: tsaddiq, som betyr de rettferdige. Navnet stammer også fra Sadok, som var øversteprest på Davids tid. Så saddukeerne ser på seg selv som de rettferdige. De var prester, og så på seg selv som ledende prester. Prestene var ikke en homogen gruppe, hvor alle mente det samme, litt som i dag. Saddukeerne blir karakterisert som strenge, aggressive og voldelige. Deres teologi skiller seg ut på flere områder. Blant annet at de ikke trodde på Guds innblanding i vårt daglige liv. De trodde at sjelen vår døde sammen med kroppen, og trodde ikke på noen form for oppstandelse, på noe tidspunkt. De argumenterte med at det ikke står noe i Toraen/GT om dette temaet, og derfor kan vi ikke forholde oss til det. Og det er også viktig i forhold til saddukeere; de trodde ikke på noe som ikke stod i Toraen. De forholdt seg ikke til muntlig tradisjoner. De fulgte bare de bibelske lovene, og kom ofte i klinsj med fariseerne.

Fariseerne er en gruppe som ofte omtales i NT, og som ofte blir karakterisert veldig negativt. Og det er et heavy diskutert tema blant teologer, var fariseerne good guys eller bad guys? Og de kan kanskje ha vært litt begge deler, hvertfall i forhold til Jesus. Navnet deres stammer fra det hebraiske ordet: perushim, som betyr de adskilte. Så de også så på seg selv som en gruppe adskilt fra resten, og også litt bedre enn resten, men ikke på samme måte som saddukeerne. Fariseerne gikk imot saddukeerne på flere områder: de trodde på oppstandelse, og Guds involvering i hverdagen. Men den største forskjellen ligger i tolkning av loven. Fariseerne tolket ikke loven like strengt som saddukeerne, fordi de ville at folket skulle klare å leve etter den. De hadde en veldig iver etter å tilpasse loven slik at den skulle gjelde for alle folk, og for deres hverdag. De prøvde å hverdagsliggjøre loven. Og det er på mange måter et positivt prosjekt. Renslighet var veldig viktig på denne tiden, ikke minst i forhold til loven og det åndelige livet. Derfor var renselsesbad viktige, og fariseerne bygde mange slike, slik at folk kunne rense seg nesten over alt. De opprettet også en slags klubb, det kalles et *havurot,* hvor de lærte vanlige folk om renslighet i forhold til måltider. Hvordan vaske seg, hvordan slakte dyr og hvordan spise. Fariseerne ville også ha med den muntlige tradisjonen av loven. De mente at ved å ta med ubibelsk materiale i religiøs praksis, var sjansen mindre for å bryte toraens lov. Så fariseerne gjorde egentlig veldig mye bra for jødene på sin tid, samtidig som vi kan lese om at de satte seg selv over alle andre, selv om de ikke en gang var prester. Så dere får selv gjøre dere opp en mening om fariseerne var snille eller dumme, og uansett hvor dere faller ned, vil dere ha noen teologer på deres lag.

Var Jesus fariseer? Dette er et tungt debattert spørsmål blant kyndige. Og grunnen til at man har stilt dette spørsmålet handler om måten Jesus snakket på, og ikke minst måten han snakket til fariseerne på. Og måten Jesus lærte bort loven på er lik den måten Rabbi Hillel lærte bort loven på. Han var den ledende fariseeren og lærd I Jesu barndom og ungdomsår. Men dette blir selvfølgelig bare spekulasjoner, og vi vet ikke noe for sikkert om akkurat dette. Det er bare en kuriosa som er litt på siden av det tradisjonelle Jesus-bildet.

## Jødene og romerne

Hvordan var forholdet mellom jødene og romerne? Romerne er tilstede i Galilea og Judea gjennom hele Jesu liv og også i post-apostolisk tid. Vi har jo sett at forholdet surnet etter at Herodes kom til makten, men før den tid, var forholdet vesentlig bedre. I år 164 f.kr kom en gruppe jøder som kalte seg for Hasmoneanerne til makten i Israel. De beskyttet Israel mot Syrerne i en krig, og etter det ble de ledere i landet. Men de gjorde mye rart. De gjorde det de kunne for å beskytte den jødiske tradisjonen og Toraen, men endte opp med å skade begge. Begeret rant over for jødene, da de utnevnte broren til lederen til øversteprest, selv om han ikke stod i blodlinje til Sadok, som vi husker fra tidligere. Dette førte til at jødene gikk til romerne. Og det at jødene selv gikk til romerne er helt absurd. Her er jødene selv i styringen, men de går til romerne for å be om hjelp. Og den hjelpen de vil ha, er enda mer uforståelig. For de spør den romersk militærleder og provinsguvenør, Pompey, om han kan tenke seg å ta over Israel. De vil at han skal styrte den sittende styresmakten, og gjenopprette det prestelige teokratiet, hvor prestene var ledende. Men denne gangen under romersk regi. Dette er et ganske uvanlig ønske, men i år 63 f.kr. tok han over Jerusalem, og jødene selv åpnet portene for ham.

En av grunnene til at jødene turte å spørre romerne om hjelp, var at romerne hadde en grei policy på mye. De hadde blant annet en policy om at de ikke blandet seg inn i interne religiøse diskusjoner eller meninger. De lot folkene de hersket over, få styre på som de ville innenfor visse rammer. Og denne policyen er viktig i forhold til hvordan romerne behandlet Jesus og hans disipler. For det første; det hadde stor betydning for romerne om de som begynte å tro på Jesus og hans budskap, var jøde eller ikke. Om de var jøder, forble de jøder i romernes øyne. Dette fordi de ikke så noen klare forskjeller mellom det Jesus tilbød og det jødene gjorde. Det var annerledes om de var hedninger før de begynte å tro Jesus. Romerne aksepterte at jødene hadde en annen tro, siden det var en del av deres tradisjon. Men om en hedning, la oss si en romer da, om en romer konverterte til kristendommen, så det annerledes ut. For da fulgte han ikke sine forfedres tradisjon, nei, tvert imot. Han gikk i mot sine forfedre, og i tillegg på en veldig provokativ måte. Før man ble døpt av Jesus eller noen av hans nærmeste, måtte man frasi seg all deltagelse i Greco-Roman religion. Og det svir ganske mye for romerne. Romerne var i tillegg ikke noe spesielt fan av å bytte religion, og på denne tiden kom det mange nye religioner til Romerriket. Derfor satt romerne ned en komité på 15 mann som skulle inspisere alle de nye religionene, og se om de kunne aksepteres. Kristendommen fikk aldri aksept som religion av romerne, før den ble statsreligion på 300-tallet.

(Herodes den Store og hans sønner. Fra 37 f.kr til 39 e.kr. Israel deles i tre mellom Herodes sønner): Herodes og sønnene hans er viktige for å forstå den historiske konteksten i Jesu liv, da det er de som er i styringen mens Jesus lever. Herodes ble innsatt som hersker over Galilea av romerne i år 43 f.kr, men tapte en krig i 41, før han stakk til Roma for å be om å igjen ble innsatt. Det ble han i år 40 under tittelen «jødenes konge». Herodes gjeninnsettes etter en mengde bestikkelser og fordi man trengte en sterk leder mot erkefienden Partia (som er en sekt innenfor Persia). Etter en tre år lang kamp erobrer Herodes Jerusalem. Han tok nå på seg eneherskerrollen over Judea. Etter dette ble det mange problemer for Herodes, uten at vi skal gå veldig i dybden på dem. Men jeg skal nevne dem på overflatenivå for å vise hva som var vanlig problematikk på den tiden. Herodes hadde et problem med å bli akseptert av det jødiske folket, og de kalte ham halv-jøde. Dette var fordi han valgte å gifte seg med en hasmoneansk kvinne, som het Mariamne. Hasmoneanerne var de som hadde hersket over Israel før herodianerne, som folket ikke likte. Og det er ikke noe sjakktrekk å gifte seg inn i den familien som tidligere styrte, når man prøver å endre måten landet ble styrt på. Han fikk også mange problemer med familien til sin kone, hvor han blant annet faked døden til sin svoger, fordi folket likte han bedre, og ville at han skulle ta over tronen.

Men Herodes var en utmerket byggmester og arkitekt. Han bygde blant annet ut tempelet i Jerusalem og havnebyden Cæsarea Maritima, som dere sikkert har sett. Bilde? Men Herodes fikk det tøft da livet hans var på vei mot slutten. Han visste godt at han ikke var så godt likt blant jødene, men ville likevel at de skulle sørge den dagen han døde. Planen hans ble derfor å utføre massedrap av mange gode mennesker, den samme dagen som han døde, slik at folket ville sørge.

Herodes den store dør i år 4 f.kr. Når han dør, deles riket hans i tre deler, mellom sønnene hans. Herodes Arkhelaos fikk Idumea, Judea og Samaria (grønn), mens Herodes Antipas fikk Galilea og Perea (Rosa) og deres bror Herodes Filippo fikk den nordlige delen, Batanea (ora).

## Tiden fra Herodes Antipas til krigene (6-70 e.kr).

I denne perioden er det stille og rolig i Jesu område, Galilea. Man prøver å tegne et bilde av et område i vekst, og Jesus som en religiøs figur innenfor jødiske debatter vedrørende spørsmål om lov og orden. Men det er også en del vold og opprør i denne perioden. Man kan også se Jesu handlinger og meninger som opprør mot romerne og deres idealer.

Ståa var helt annerledes i Judea og spesielt i Jerusalem. Herodes Arkhelaos forsøkte å endre mye og ble fort mislikt av romerne. Og hva gjør man da? Jo, man fjerner ugresset og tar over styringen selv. I år 6 tar romerne selv over styringen av Judea. Og det er i denne konteksten Jesus starter sitt virke. I en ganske usikker politisk situasjon, hvor hele Israel er underlagt romerne, men hvor de noen steder er ganske selvstendige, slik som i Galilea, mens de er under direkte romersk styre i Judea. Og dere kjenner sikkert til noe av det som skjer senere, at israelerne går til krig mot romerne i år 66. Dette ender i katastrofe, da tempelet i Jerusalem blir ødelagt i år 70, og opprørerne, altså mange jøder blir spredt utover landet, mens andre blir solgt som slaver.

## Den historiske Jesus

Hvem var den historiske Jesus? Den historiske Jesus handler om at vi prøver å rekonstruere Jesu liv slik det var. Det viktige her er ikke å tolke hva Jesus mener med Bergprekenen eller noe annet, men å prøve å legge så mange faktakort på bordet som mulig. Her er også den historiske og kulturelle konteksten viktig for å forstå Jesus som person.

De aller fleste forskere, og da mener jeg nesten alle, er enige om at Jesus har eksistert. De som mener noe annet er mest sannsynlig livredde for hva Jesu eksistens kan bety. Vi har evangeliene som kilde på Jesus, men også uavhengige kilder som den jødiske historikeren Josefus og den romerske Tacitus. Og det at en romer argumenterer for Jesu eksistens, sier det meste. Disse historikerne bekrefter på mange måter det bildet vi får av Jesus i evangeliene. De forteller at Jesus ble korsfestet av Pontius Pilatus, men sier ikke så mye annet om hans gjerninger eller oppstandelse.

Så nå som vi har etablert at Jesus har fantes, kan vi gå videre. Dette virker nok rart å forholde seg til, ettersom vi bygger livene våre på det faktum at Jesus levde og fortsatt lever. Så Jesus levde, men når? Det har vært uenigheter om når Jesus ble født, men man begynner å lande på noenlunde samme sted; mellom 7-5 f.kr, men mest sannsynlig 5. Grunnen til at Jesu fødsel ble satt i år 0, var rett og slett en regnefeil, så om ting hadde vært gjort riktig, ville år 0 vært 5-7 år tidligere enn nå. Og ut ifra noen regnestykker som inneholder keisere og Døperen Johannes, har man regnet seg frem til at Jesus mest sannsynlig var 33 år da han startet sitt virke, i år 29. Han hadde sitt virke i 3 ½ år, før han ble henrettet i år 33. Dette høres kanskje rart ut, kanskje irrelevant for noen og kanskje til og med provoserende. Og det er greit, ja, jeg vil til og med si at det er bra. For da kan dere finne ut av det selv. Les dere opp, og gjør dere opp en mening.

Et viktig poeng er at Jesus var jøde, og han var jøde som alle andre i hans tid. Han ble i sin samtid sett på som en jødisk lærer, en rabbi.

Uansett når Jesus var aktiv, så hadde han disipler, det skriver kildene våre. Men hvem var disse mennene som Jesus hadde med seg? Det er to yrkesgrupper som nevnes spesielt blant disiplene, det er fiskere og tollere. Vi leser blant annet at brødreparene Simon (Peter) og Andreas & Jakob og Johannes var fiskere. Det er lett å tenke at de sikkert var fattige, men det er ikke sikkert de var det. Fortellingen forutsetter at de eide egne båter, da de var utpå vannet med båten. Det står videre at Jakob og Johannes forlot sin far, Sebedeus, men også leiekarene. De hadde altså noen som arbeidet for dem i og med båtene. Også tolleren Levi var disippel av Jesus. Tollerne har et veldig dårlig rykte den dag i dag. Mye fordi de unndro penger, men også fordi de jobbet for romerne. Tollerne var embetsmenn under Herodes Antipas i Galilea eller under Pontius Pilatus i Judea. Jesus opererte hovedsakelig i Galilea, hvor sønnen til Herodes styrte. Tollerne var jøder, og under Herodes Antipas er det ingen grunn til å si at de sto i romernes tjeneste. Men mesteparten av disiplene var mest sannsynlig bønder. Galilea beskrives som et av de aller beste regionene for jordbruk, og derfor betimelig å tro at mesteparten var bønder. Så det var en ganske normal gjeng menn som fulgte Jesus. Ja, kanskje foruten én, Simon seloten. Selotene var det som i dag ville blitt karakterisert som fundamentalist. De hadde veldig tro på sine saker og skydde ingen midler for å forsvare dem. De var «alene» ansvarlige for at jødene gikk til krig mot romerne i år 66, som endte med at tempelet brant ned i år 70.

En siste ting de historiske kildene er ganske klare på er at Jesus ble korsfestet. Og mest sannsynlig for å være en bråkmaker som truet «rikets sikkerhet». Mange teologer mener også at det faktum at Jesus renset tempelet når han kastet ut pengevekslerne, hendelsen som best huskes som at Jesus klikker, kan ha blitt sett på som en krenkelse både mot jøder og mot romerne. Og at de sammen har blitt enige om at Jesus måtte fjernes. Men poenget jeg vil trekke frem her er korset. Korset som ble brukt på Jesus er ikke så glorifisert som vi ser på bilder i dag. Korset var mest sannsynlig T-formet, *crux commissa*, med et skilt på toppen. Da det var slike kors som ble brukt av romerne på denne tiden. Jehoves vitner borti gata her mener at Jesus ble korsfestet på et *crux simple*, som bare er en påle. Men det er størst enighet og samling rundt et T-kors. Denne forestillingen om at det er et kors-kors, som vi kjenner i dag, stammer nok fra keiser Konstantin.

## Beretningen om Jesu fødsel

Det er mange mysterier knyttet til Jesu fødsel. Her er det mest naturlig å trekke inn jomfrufødsel, men det er ikke det jeg tenker på nå. Det jeg tenker på er Betlehemsstjernen. Forskere har de siste årene prøvd å finne en forklaring på hvorfor den oppførte seg som den gjorde, og hvorfor den stoppet. Er det i det hele tatt en stjerne eller noe helt annet? Mange forskere mener nå at det muligens kan være snakk om en komet, som skjøt seg gjennom nattehimmelen, og stoppet over Betlehem. Spørsmålet som da melder seg er; betyr stjernen noe positivt eller negativt? Komet blir tolket som et tegn på noe forferdelig. Som et tegn om at det skal skje noe grusomt. Om det er en komet, viser den da et frampek til Jesu lidelsesberetning?

Også gavene Jesus-barnet mottar kan tolkes som et frampek mot hans lidelsesfortelling. Jesus får gull, røkelse og myrra. Gull og røkelse betyr konge og Gud, noe som passer godt som gave til den nye kongen. Men den litt glemte siste gaven, myrra, har en annen lyd over seg. Myrra ble brukt til å smøre inn døde, før de ble lagt i graven. Det er litt som at hvis du får barn, så får du et gavekort på gratis kremasjon til barnedåpen. Det er ikke kjempekult. Mange forskere forstår nettopp denne gaven, som en gave som peker frem mot det som skal skje med Jesus. Den peker frem mot at Jesus skal dø. Og døden er faktisk en viktig del av denne fortellingen om Jesu fødsel. I Matt 2 kan vi lese at Herodes blir så redd for denne nye kongen, at han bestemmer at alle guttebarn på under to år skal drepes. Og dette oppfyller profetien til Jeremia, som han skriver i kapittel 31. Dette er baksiden av fortellingen om Jesu fødsel, og ikke noe vi forkynner hver jul. Og jeg prøver ikke å ta bort gleden fra beretningen om Jesu fødsel, for det er en av de beste og mest happy fortellingene vi har i Bibelen. Den er livsviktig for oss. Jeg synes bare det er en kul detalj, at denne historien har elementer av frampek og ikke minst elementer av livets antipode; døden.

## De ukjente årene

De ukjente årene av Jesu liv er et tema som er veldig omstridt og det er mange meninger rundt dette. Hva gjorde Jesus i det spennet som evangeliene ikke forteller om? Hva gjorde han mellom hans besøk i tempelet da han var 12 og frem til han startet sitt virke? Her er det mange gåter, legender og mysterier. Noen er overbevist om at Jesus dro til England for å studere. Denne legenden har sin bakgrunn i et dikt som er skrevet av William Blake, som heter Jerusalem. Den er senere også blitt en sang. Sangen var egentlig ment som et stikk til den industrielle revolusjonen, som ødela naturen, og hadde ingenting forbundet med at Jesus skulle ha besøkt England på noe tidspunkt. Men dette diktet har skutt fart på en forhåpning om at Jesus en gang i tiden kan ha besøkt England. Og når man først begynner å tenke slik, er det lett å finne små ting som kan indikere at det kan ha skjedd, fordi man leser noe inn i noe som ikke er der. Litt som noen kan gjøre med bibeltekster.

Det har også vært en legende om at Jesus skal ha vært i India like før hans korsfestelse. Dette har sin bakgrunn i at en russisk korrespondent som besøkte India hadde kommet over et skriv om Jesus som besøkte landet. Det ble senere bevist og han innrømte også at alt bare var funnet på.

Det vi sitter igjen med, er at Jesus mest sannsynlig var å finne i Nasaret i de ukjente årene. Dette vet vi ut fra de eldste kildene, som også er de beste, nemlig evangeliene. Og vi vet faktisk mer om disse årene av Jesu liv enn vi tidligere har trodd. Nyere forskning og arkeologi har gitt oss ny informasjon. Vi vet blant annet at Nasaret hadde et innbyggerantall på rundt 500 på Jesu tid, og at det var en by under romersk styre. Jesus vil ha vært i en situasjon hvor han kjente alle som bodde i byen. Det har mest sannsynlig vært en synagoge der, som han helt sikkert besøkte ganske ofte. Jesus var ikke spesielt fattig, da både han og hans far, og også brødrene hans etter hvert hadde mange jobboppdrag. Jesus var som sin far møbelsnekker. Og det spekuleres i at han og Josef dro til nabobyen for å arbeide, den var bare noen kilometer unna. Sepphoris het nabobyen. Og denne byen var under oppbygging i den tidsperioden Jesus arbeidet som snakker med sin far. Det var Herodes Antipas, Herodes’ sønn som satte i gang denne byggingen, og byen ble ifølge tilsagnet; kun slått av Jerusalem i arkitektur og ekstravaganse.

Vi kan også se flere ting om Jesus i denne ukjente perioden gjennom evangeliene. Han må ha vært smart. Når vi møter Jesus både som tolvåring og etterpå hører vi at han kan lese. Under 10 % av befolkningen på denne tiden kunne nettopp det. Jesus snakket arameisk, og leste hebraisk, men i tillegg snakket han nok også litt gresk, siden han jobbet i Sepphoris, som var en hellenistisk by. Hvor mesteparten foregikk på gresk. Han kan kanskje også ha lært seg noen få ord på latin.

Nasaret ligger ikke langt fra Genesaretsjøen, og Jesus kan ha vært der og fisket ved flere anledninger. Derfor er det ikke umulig at han kan ha kjent noen av disiplene på forhånd. Noen forskere mener det vil være totalt usannsynlig at Jesus gikk til vilt fremmede og så «Følg meg!», så han kan faktisk ha kjent noen av dem. Uten at det egentlig gjør noen forskjell for disiplenes rolle. Jesus hadde på mange måter en ganske vanlig oppvekst og forming i de ukjente årene. Vi leser i Bibelen at Jesus hadde søsken, det nevnes fire brødre og to søstre. Vi kan også merke oss at Josef forsvinner ut av fortellingen om Jesus etter han er 12. Og når vi igjen møter Jesus nevnes ikke Josef. «Er ikke dette tømmermannen, sønn av Maria og bror til Jakob, Joses, Judas og Simon? Og bor ikke søstrene hans her hos oss?» (Mark 6) Man spekulerer derfor i om Josef kan ha død i denne perioden, rett og slett fordi man alltid refererte til noen som sønn av faren, og ikke som sønn av moren. Mange vil også koble dette sammen med det faktum at Jesus ikke var Josefs biologiske sønn. Kan det ha vært en snakkis hele tiden? Men uansett, en ganske vanlig oppvekst hadde Jesus. Og en ganske vanlig oppvekst i Midtøsten innebærer ofte også en del grusomme ting, som krig. Og i år 6 yppet jødene mot romerne, og det ble slått grusomt ned på. Jødene gikk til krig, og romerne svarte. Jesus vil i denne perioden ha vært 11-12 år. Og han vil ha sett undertrykkelse og massemord av mennesker i hans landsby. Kan det ha vært med på å forme noe av det han skulle mene senere, eller var alt forutbestemt?

## Maria Magdalena

Maria Magdalena har gått inn i historien som den angrende synderen. Som den prostituerte som møtte Jesus, og vendte om. Men stemmer dette? La oss starte med noe langt enklere. Navnet hennes. Hun heter Maria, den er grei. Men etternavnet, Magdalena, kan tolkes to veier, som har mye å si for hvordan vi ser henne i ettertiden. Man har lenge tolket navnet hennes ut fra det faktum at hun kom fra havnebyen Magdela, som ligger ved Tiberias, ved Genesaretsjøen. Man trodde lenge at dette var den eneste grunnen til at hun hadde fått navnet sitt, men flere og flere teologer mener nå at det kanskje kan ha sammenheng med et arameisk ord, nemlig *magdol*. Og magdol betyr tårn. Snakker vi her igjen om et frampek mot den betydningen hun skal få, og kanskje den betydningen hun allerede har? Også på apostolisk tid? Hvorfor kan man ha gitt henne navnet tårn?

Kanskje fordi hun spilte en viktig rolle i disippelgjengen til Jesus. Vi vet at kvinner var viktige i oldkirken, og at det var mange kvinner som var involvert i Jesu menighet. Og her kan vi f.eks. bruke Maria Magdalenas eget evangelium for å bli klokere. Hun har også skrevet et evangelium, eller det er hvertfall kreditert henne. Her kommer det frem at hun hadde større innsikt enn alle de andre disiplene, og at hun ofte var i konfrontasjoner med Peter, som fremstår som ganske kort, men likevel bastant. Jeg er usikker på om vi skal tillegge denne teksten mye autoritet, men den er en artig kuriositet om man vil lese den. Men ut ifra evangeliene, som finnes i Bibelen, kan vi lese om Marias viktige rolle. I Johannes evangeliet leser vi at hun er den første som møter Jesus etter at Han har stått opp, og hun får beskjed om å fortelle disiplene. Hun blir da apostlenes apostel. Det er et uttrykk som ofte brukes om henne i dag, men uttrykket ble tatt i bruk for å prøve å gjenopprette hennes status. For pave Gregor på 500 tallet var mannen som startet ryktet om at Maria Magdalena var prostituert. Han koblet henne til kvinnen som vasker Jesu føtter og tørker dem med håret sitt. Dere kjenner den historien? I teksten står det ingenting om hvem denne kvinnen var, så Gregor dikter denne linken, sannsynligvis for å vise hva omvendelse kan føre til. At man kan gå fra å være nederst til å bli grunnlegger av kristendommen. Kanskje også for å undergrave kvinner? Men dette bildet av Maria Magdalena som prostituert har man aldri klart å få bort, selv om det ikke er noen indikasjoner på at hun faktisk var det. Maria Magdalena er på mange måter grunnlegger av kristendommen, da det er hun som forteller de andre at Jesus har stått opp igjen. Hun er apostel til apostlene. Og det er på grunn av dette, at hun kan ha fått navnet Magdalena, som spiller på magdol, tårn. Fordi hun er stødig og rager høyt; dette som et bilde på at hun er viktig.