

Tillegg til sak KR 39/10

Innspill fra bispedømmerådene på konsultasjon 31. august 2010, Oslo bispegård. Skriftlige innspill fra bispedømmeråd.

PKA 06.09.10

Bispedømmerådene fikk i juni 2010 (mail av 22.juni 2010) oversendt foreløpig forslag til regelendringer ved Kirkevalget 2010, sammen med saksorienteringen til Kirkerådets sak KR 26/10 og Kirkerådets vedtak. Samtidig ble bispedømmerådene invitert til å uttale seg om forslagene på en konsultasjon for bispedømmerådsledere og stiftsdirektører 31. august 2010. Kirkerådet innhentet samtidig uttalelse fra valgforsker Jo Saglie, Institutt for Samfunnsforskning om en del punkter i forslaget. På grunnlag av Saglies kommentarer og vurderinger ble det utarbeidet noen tilleggsforslag som ble sendt bispedømmene 18. august 2010. Saglies notat ble også distribuert.

I det følgende refereres de vesentligste synspunktene som kom fram på konsultasjonen 31. august. I tillegg er det kommet skriftlig referat fra møte i Borg bispedømmeråd 1. sept. 2010.

Spørsmål angående kirkevalget som helhet

Flere av bispedømmene kommenterte *samtidigheten med offentlige valg*. I alt fire bispedømmer påpekte problemer knyttet til dette. Tre bispedømmer mente samtidigheten med offentlige valg gjorde det vanskelig å få oppmerksomhet om kirkevalget, mens ett bispedømme hadde mer prinsipielle innvendinger mot samtidigheten. To bispedømmer mente samtidigheten enten bidro positivt til å skape oppmerksomhet om kirkevalget, eller til å alminneliggjøre kirkevalget.

Adgang til å stemme i annet sokn enn bostedssoknet. Tre bispedømmer var opptatt av at dette måtte bli enklere. Utredning av spørsmålet ble etterlyst. Ett bispedømme ønsket at biskopenes dispensasjoner ikke lenger skulle være tidsbegrensede, mens et annet bispedømme understreket det store administrative arbeidet med behandling av dispensasjonssøknader.

Spørsmål angående valg av menighetsråd

Forenklinger av mulighetene til rettelsers på stemmeseddelen ved menighetsrådsvalget, og derav følgende forenkling av opptellingen ble vurdert positivt. Dette ble nevnt av tre bispedømmer. Det ene av disse framholdt at det viktigste var at velgerne hadde tilstrekkelige muligheter til å gjøre sin mening gjeldende, mens hensynet til at opptellingen skulle bli greit var underordnet. Ett bispedømme hadde spørsmål til om adgangen til kumulering burde være ubegrenset.

Spørsmål angående valg av bispedømmeråd og Kirkemøte

Holdning til *preferansevalg*: Fire bispedømmer uttalte seg kritisk om preferansevalgordningen. Ett bispedømme understreket viktigheten av god informasjon

om preferansevalg. To bispedømmer kommenterte endringen fra fem til 1 kolonne på stemmeseddelen positivt.

Antall kandidater som skal nomineres (leke). Fem bispedømmer gikk inn for reduksjon av antall kandidater som skal nomineres av nominasjonskomiteen (leke medlemmer). Tre av disse bispedømmene tallfestet dette – ett til 15 og to til 18 kandidater. To bispedømmer ønsket ikke reduksjon, og understreket betydningen av at det var tilstrekkelig antall kandidater på lista.

Prinsipielle synspunkter på *direkte og indirekte valg*: Ett bispedømme ønsket adgang til rent indirekte valg, mens ett bispedømme mente kombinasjonsløsningen var uheldig. Ett bispedømme mente gjenvalgsprosenten ble lavere uten indirekte valg.

Tid mellom direkte og indirekte valg. Fire bispedømmer var opptatt av at det burde gå kortere tid mellom direkte og indirekte valg. Ett bispedømme foreslo at gamle menighetsråd deltok i indirekte valg i stedet for de nyvalgte. Anliggendet var å få det samlede valgresultatet ut tidligere.

Prioritering/markering av kandidater på stemmeseddelen. Tre bispedømmer uttalte seg mot at noen kandidater skulle markeres på stemmeseddelen. Ett bispedømme foreslo at tilleggsnominerte (S.) kandidater og kandidater til gjenvalg (G.) skulle markeres. Ett bispedømme uttalte seg mot alfabetisk ordning av listen, og for prioritering, mens ytterligere ett bispedømme heller mot nødvendigheten av å ha en eller annen prioritering av listen.

Informasjon – profilering av kandidater. Sju bispedømmer hadde synspunkter på dette. Flere var opptatt av at dette ikke kan løses valgteknisk. Flere ønsket en sentral veiledning eller koordinering av hvilke spørsmål som skulle stilles og hvordan presentasjonen skulle være.

Andre spørsmål

Ett bispedømme mente bispedømmerådsleder fikk for stor makt ved dobbeltstemme når antall medlemmer i rådet var et partall.

Ett bispedømme viste til det ønskelige i å utvide døvekirkens representasjon i Kirkemøtet.

Ett bispedømmeråd var opptatt av at bispedømmerådet burde ha avgjørelsesmyndighet ved godkjenning av nye forsøk med sammenslåtte menighetsråd, og at bispedømmerådene ikke hadde fått tilstrekkelig orientering om slike forsøk.

Konklusjon

Det fremmes ingen tilleggs- eller endringsforslag på bakgrunn av bispedømmerådenes innspill.