



Ref: 19/04976-16 aa333

Dato: 09.12.2020

Referat fra møte i hovedutvalget for kirkelig organisering 19. november 2020

Dato: 29. november 2020

Tid: 14.30–17.30

Sted: Digitalt Zoom-møte

Til stede fra hovedutvalget:

Morten Müller-Nilsen (leder), Oddbjørn Eide, Martin Enstad, Torbjørn Backer Hjorthaug, Anders Hovind, Marit Halvorsen Hougsnæs, Ann-Kristin Langeland, Brit Skjelbred, Bjørn Solberg, Tone Merete Sønsterud og Olav Fykse Tveit.

Øvrige deltakere:

Inger Kari Stensrud (prosjektdirektør), Tyra Margrethe Ekhaugen, Ulla Schmidt, Anders Emil Kaldhol, Kristian Myhre, Kristian Bandlien Kraft og Andreas Henriksen Aarflot (fra kl.16:30).

1. Åpning ved leder for hovedutvalget med godkjenning av agenda og referat fra forrige møte

Ingen kommentarer til innkallingen eller agendaen for møtet.

Referatet fra Granavolden ble gjennomgått. Hovedutvalget ønsket at referatet skulle gjengi flere av innspillene og refleksjonene rundt arbeidsgruppene rapporter. Dette innarbeides i referatet og nytt referat sendes ut til hovedutvalget.

2. Gjennomgang av utsendt disposisjon for sluttrapport og prosjektstyringsdokument

Hovedinndelingen av disposisjonen

Utvalgsleder innledet om viktigheten av at utvalget bruker tid på å ta stilling til disse dokumentene. Først overordnet, så detaljert om de ulike delene mv.

Innspill fra ulike medlemmer i hovedutvalget:

- I mandatet står det en beskrivelse av ting som ikke er så bra. Burde vi ikke ha med noe om dette?
- Ønsker en forenklet disposisjon med litt justert rekkefølge. 1 Innledning, 2 Bakgrunn (som nå), 3 Mål, prinsipper og rammer, 4 Modell(er) 5 Styring 6 Konsekvenser og implementering
- Det ser ut til å være 27 kapitler, men egentlig er det vel 5 hovedtemaer.
- Bør tegne flere alternativer for daglig ledelse i kap. 7 som vi har med oss i kap. 10.
- Ønske om at vi får tydeligere fram at et hovedmål er større handlefrihet lokalt.
- Må få fram at vi skal ha en ordning som kan brukes over hele landet,. Vi har prostiet som inndeling i kap. 7 og konsekvensene i kap. 13, men dagens prostiinndeling er en hovedutfordring som må komme tydelig fram.

- Viktig at den første delen ikke blir for tung. Må komme raskt til poenget: Hvorfor gjør vi dette, hva skal vi oppnå.
- Kirkerådet er vår primære mottaker, det er dem vi utreder for.
- Forholdet mellom stab og menighetsråd og forpliktelse på menighetsrådets vedtak er viktig.
- Må ha premisser (også juridiske) innledningsvis, men det kan gjøres kort.

Utvalgsleder innledet om at del 1 skal inneholde noen tidslinjer bakover i tid, og også kort berøre noe av det arbeidet som er gjort tidligere. Dette for å tydeliggjøre at vi er kjent med konteksten vi står i, og bakgrunnen for at vi utreder akkurat prostimodellen.

Mulighetsrommet kirken har med ny lovgivning og organiseringskompetanse innebærer en endring fra tidligere. Det er viktig å få fram trekkene som påvirker kirken, både formalia, HMS, arbeidsgiveri etc, men også de spesifikke kirkelige sidene, som økonomi mv. Vi må også trekke inn noe om utviklingen i samfunnet rundt sekularisering mv.

Innspill fra ulike medlemmer av hovedutvalget:

- Må også si noe om den religionspolitiske utviklingen som har vært – staten har stilt seg lenger unna Den norske kirke.
- Bør kanskje komme inn litt om endringstrekkene knyttet til regionorganiseringen allerede her.
- Bør ikke bare se på arbeidsgiverorganiseringen, men også hvordan virksomhetsansvaret i Den norske kirke er fordelt – to nivåer: Soknet og rettssubjektet Den norske kirke, og så har soknet to nivå og rettssubjektet tre nivå. De fem nivåene bør sorteres litt tydeligere så det ikke ser ut som fem nivå i samme struktur – men med tett samhandling. Det sentrale er ikke den vertikale inndelingen, men å beskrive råds- og beslutningsstrukturene.
- Viktig å få frem at hele prestatjenesten er der for soknenes del – ikke for rettssubjektets skyld. Vi skal forbedre dagens ordninger. Gjelder også prestens og biskopens rolle.
- Det er to rettssubjekt, men ett trossamfunn som dekker alle. Det er en helhet, med to rettssubjekt.
- Beskrivelsen av det sentrale nivået må fokusere på arbeidsgiveransvar, men også få med regelverksmyndigheten – Dette er en myndighetsutøvelse som får virkning for hele trossamfunnet, ikke bare det nasjonale rettssubjektet.
- Både frivillig sektor og idrett, andre trossamfunn er relevante å sammenlikne oss med. Bør ikke sammenligne oss med bare offentlige strukturer.
- Bør bruke begrepet «faglig ledelse». «Hvem er sjefen din, menighetsrådet eller lederen din?» Hvem styrer f.eks. arbeidstiden. Faglig ledelse må også sees opp mot ønsket om faglig selvstendighet og uavhengighet. Sekretariatet bør ha både arbeidstaker- og arbeidsgiverrepresentanter som sparringspartnere her. Bjørn Solberg bør være bidragsyter.
- Vi må si noe om at når vi definerer hva dette fellesorganet skal være ansvarlig for, gir det «pekere» for hvem som skal være representert i rådet. Det må tas stilling til kommunal innflytelse, innflytelse fra det nasjonale rettssubjektet og organisering av den faglige ledelsen mv.
- Prostiinnndeling skal vi ikke utrede, men vi må være tydelige på at dette fellesorganet må «passe» i hele landet. Bør si noe om type hensyn en bør legge vekt på når en vurderer prostistruktur, spesielt med tanke på storbyutfordringer.
- Kirkens forhold til lokalsamfunnet bør drøftes særskilt, ikke bare i relasjonen til menighetsråd og sokn.
- Biskopens tilsyn med valgte råd bør inn i en oppstilling av biskopens verktøy og rolle.
- Må belyse det vi foreslår rettslig og fremheve hva som er ukontroversielt, kontroversielt eller i en mellomkategori. Torbjørn og Marit bidrar ev med ekstern advokatbistand.
- Hvor organet henter handleevne fra er ikke først og fremst juss, men en verddivurdering – et kirkesynsmessig og organisatorisk spørsmål.

- Hvordan forslagene står seg under endrede økonomiske rammer bør inn i risikovurderingen.
- Organisering av spesialprestetjeneste: Bare de to først nevnte er ansatt i rettssubjektet. Sykehjemsprester er kanskje begrenset til Oslo – i Oslo betaler kommunen et tilskudd for disse. Sjømannskirkene er likestilt med feltprestene. Organisasjonsprester kan også føres opp som under biskopens tilsyn.
- Tilsatte i katedralmenigheter som ikke er knyttet til sokn bør kanskje også tas inn.
- Pensjon og MVA bør utredes som konsekvenser av modellvalg mer enn selvstendige tema.
- Punkt 24 om gravplassmyndigheten bør flyttes inn i punkt 7.
Virksomhetsoverdragelse under punkt 25 bør inn under konsekvensutredninger.

Hovedutvalget ble invitert til å gi innspill på utkast til prosjektstyringsdokument. Det var ikke kommentarer til dokumentet med unntak av at framdriftsplanen må endres som følge av justeringer i disposisjonen.

Sekretariatet tok med seg innspillene fra hovedutvalget, og vil i samråd med hovedutvalgets leder innarbeide innspillene så langt som mulig. Ny versjon av disposisjon og prosjektstyringsdokument sendes ut så snart justeringer er innarbeidet.

3. Interessentkartlegging. Gjennomgang av opplegg og detaljeringsgrad

Prosjektleder innledet om at en i interessentkartleggingen skal se på konsekvenser for interessenter i kirken, og at det er ulike konsekvenser for ulike typer grupper. Det er viktig å ha en felles forståelse i hovedutvalget mht. hvem som er interessenter og hvordan de kan påvirkes. Ikke gitt at vi skal være like detaljerte når vi beskriver konsekvenser i sluttrapporten. Mulig vi kan slå sammen i færre grupper når vi har gått gjennom disse. Sekretariatet ønsker innspill fra utvalgsmedlemmer på hva som er viktig for de ulike gruppene og hvem en bør snakke spesielt med.

Det ble fra hovedutvalget påpekt at vi bør prøve å ta interessentenes perspektiv. Eks: Hvordan påvirker endringene ikke-medlemmer – blir det enklere eller vanskeligere å ta kontakt med kirken, bli medlem etc.

Den formelle prosessen knyttet til medbestemmelse skal ikke varetas av utvalget, men det kan likevel være nyttig for hovedutvalget å høre arbeidstakerorganisasjonenes perspektiver. Morten og Inger Kari har regelmessige informasjonsmøter med organisasjonene. Utvalget ble enige om å invitere organisasjonene til et av de oppsatte møtene i januar.

Utvalgsmedlemmene som er ført opp fyller ut kolonne B og eventuelt C inviteres til å komme med innspill til sekretariatet innen utgangen av uke 48. Det viktige er ikke hva gruppen vil synes om forslagene, men hva som vil være viktig av tema for de ulike gruppene.

4. Ekstern kommunikasjon. Diskusjon om hva HU bør formidle i utredningsfasen, inkludert proaktiv og reaktiv arbeidsform

Hovedutvalget diskuterte behovet for eksternkommunikasjon for den nåværende delen av utredningsfasen, og konkluderte med at utvalget på nåværende tidspunkt ikke skal ta aktive initiativ til eksternkommunikasjon.

5. Eventuelt og avrundning

Tone kan trolig ikke møte 21. januar.

Møtet ble hevet klokken 17:30.