

# Åpne svar

---

Samrådsmøter nr. 2 for kirkelig organisering



## Gruppedlemmer: Navn, verv og råd

1. Sunniva Tveit Gregersen, Skjold og Vikebygd sokneråd Helene Breivik Hellerdal, bispedømmerrådet Håkon, Hå Fellesråd Gølin Tveit, Ålgård menighetsråd
2. Liv Heidrun , Finnbakk Mona Berge
3. Gruppe 4: Thor Magne Seland, sitter i BDR og skal på Kirkemøtet Vegar Isachsen, nestleder Vardeneset menighetsråd (ordstyrer) Katrine Klovning, kirkeverge Utsira menighet Bjørg Tysdal Moe, leder av menighetsrådet på Hinna og fellesrådet i Stavanger. Sigrid A Thomassen, leder av Utsira menighetsråd/fellesråd (referent)
4. Svein Inge Thorstvet (FR-leder Sola), Karl Skretting (MR-leder Lura), Therese Egebakken (BDR)
5. Tananger menighetsråd v. AU

## Innspill vedtakspunkt 1

1. 2 Ingen kommentar
2. Punkt d. fremstår som noe uklart. Vi ønsker at dette punktet kan ut på høring til menighetsråd og fellesråd før dette kan vedtas i Kirkemøtet
3. Forslag til vedtak av styring er veldig uklart, vi ser det er store juridiske komplikasjoner med dette.
4. - Rart at ikke fellesrådene er nevnt. I en felles satsning er dette svært viktig. - Kan se ut som om forslaget muligens vil føre til økt sentralisering.

## Innspill vedtakspunkt 2

1. 1 Ingen kommentar
2. I forhold til at Bispedømmerrådet bes vurdere om modellen kan innføres andre steder: Det bør tydeliggjøres hvem som har myndighet til å avgjøre om dette kan innføres. Er det menighetene selv, etter eget ønske, eller er det bispedømmerrådet som avgjør dette? Hvem skal ha arbeidsgiveransvaret for prester som er ansatt i fellesråd, og ikke i prostiet? Dette må avklares.
3. Her er det store uklarheter i forhold til organsiering,
4. - fellesrådet får arb giver funksjoner, men ikke arb giver ansvar. - det forventes at menighetsrådet og fellesrådet samarbeider tett, og at menighetsrådets stemme blir vektlagt i større grad.
5. Prosten sin rolle er uklart beskrevet, særlig punkt 2c. Punkt 2b Hva delegeres?, er det biskop prost som avgjør hva som delegeres?

## Innspill vedtakspunkt 3

1. 2 Ingen kommentar
2. Det er positivt med samarbeid mellom fellesråd der det er hensiktsmessig. På denne måten kan en utnytte ressurser og kompetanse bedre. Samarbeid mellom bispedømmerråd og fellesråd kan også være nyttig, f.eks. rundt personalsaker, kompetanseheving. Rollen som fellesrådsleder kan føles ensom - ved samarbeid med bispedømmekontoret kan det kjennes mindre ensomt når det oppstår vanskelige/utfordrende ting.
3. Dette er altfor diffust til å forstå hvilken konsekvenser det vil få for soknet/ menigheter
4. - Høres positivt ut! - Samarbeid er alltid positivt, og vi må prøve oss fram. - fint at denne intensjonen settes mer i system. - frivillig? Hva betyr dette i praksis? - mer direkte link mellom kirkemøtet og fellesråd?

## Innspill vedtakspunkt 4

1. 1 Ingen kommentar
2. Så lenge biskopen har en tilsynsrolle, er det positivt om tilsynet omhandler helheten/flere enn presten. Positivt med et fast møtepunkt mellom biskop og de valgte rådene. Punkt e. framstår som noe uklart.
3. Dette gjør det uklart om menigheten for er selvstyre ut i fra vedtakene i pkt 4- hvor er presten i lokalmenighetene oppe i dette- og hva blir prestens rolle
4. - veldig ovenfra og ned? Skulle gjerne vært mer nedenfra og opp. - det må være sånn, skal vi ha en biskop. - formalisering og utredning, klar forbedring av biskopens rolle. - soknets rolle styrkes under punkt b. - stor forskjell på størrelse på menighetsråd. - redusere dobbeltarbeid. - kirkens ressursbruk må endres, slik at ressursene kan brukes der det trengs mest.
5. 4a: Hele styringen går til biskopen (og prost)? Helhetlig ledelse inkluderer kanskje alt, også prioriteringer og ressursbruk i soknet.? Det virker som om biskopens innflytelse økes.

## Innspill vedtakspunkt 5

1. 1 Ingen kommentar

2. Det fremstår som uklart hvordan ansvarsfordelingen skal være, særlig i prosa med flere fellesråd. Hvordan etablere og utføre samledelse mellom prost og flere kirkeverger? Det er viktig med opplæring av rådsmedlemmer (jf. vedtaks punkt 1c.) Det hadde vært mer ønskelig med en modell som tok utgangspunkt i en leder på topp. Når en har ulike arbeidsgivere, er det vanskeligere å jobbe helhetlig, samt at det blir utfordrende å løse konflikter når det først oppstår. Det forutsettes at denne ledelsen er lokalt forankret. b.: Vi forutsetter at det kommer høring rundt dette. Det er viktig at menighetsrådene og fellesrådene får komme med innspel og meninger i forhold til reglene som skal gis av Kirkemøtet.
3. Hva innebærer kirkefaglig ledelse? Det er uklart hvordan rollefordeling kan bli mellom kirkeverge og prost når og om de skal sitte på mye av de samme oppgavene. Det er veldig uklart hvem er leder for hvem her i modellen
4. - ikke ha 2 innstillinger til råd, en daglig leder som innstiller. Veldig tydelig ledelse, prosten med stemmerett i fellesråd, kan ikke ha dette om hen innstiller i saker. - samledelse kan fort føre til spagat, dette løser ingen utfordringer. - bør være klare stillingsbeskrivelser for hvem som har ansvar for hva.
5. 5a. Hva er samledelse i praksis? 5b Skal virkelig kirkemøtet bestemme, gi regler, over kirkeverge? Vi er skeptisk til at KM skal gi regler for kirkeverge og FR, fellesrådene (og derigjennom menighetene) fratas innflytelse. Vi ønsker ikke delt ledelse i fellesråd og menigheter, kirkeverge/daglig leder bør lede.

## Har dere andre innspill til bispedømmerådets medlemmer i behandling av saken om kirkelig organisering på Kirkemøtet i august 2023?

1. 2 Ingen kommentar
2. - det blir gjort flere forsøk, slik at man får mer erfaring og at man da kan ufarliggjøre det. - noen som kan prøve det ut. Eks. Hva er faglig ledelse, og hvordan kan dette utføres best mulig i praksis?
3. Vår gruppe (3) ønsker ikke å anbefale at forslaget til kirkelig organisering vedtas. Vi ønsker at styring av lokal menighet skal være lokal i størst mulig grad. Vi mener at lokal demokratisk forankret styring styrker engasjement og frivillighet i menighetene.
4. Dette var mange forslag til vedtaks punkt. Veldig vanskelig å gi innspill. Vi har derfor valgt å ikke kommentere noen av punktene. Mange av punkter er vanskelige å forstå konsekvensen av. Trodde at det var et vedtak på en arbeidslinje, men her virker det som det likevel som det blir en delt ledelse der det blir mange utfordringer i forhold til samarbeid.