

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Prosten i Larvik

Adresse: Postboks 258 Larvik

Kontaktperson: Terje Fonk

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Det bør gjøres endringer slik at det lokale leddet forstått som soknet representert ved menighetsrådet og det regionale leddet forstått som bispedømmerådet styrkes og overtar oppgaver fellesrådet har i dag.

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Nei. Det bør gjøres endringer i retning av en livssynsavgift som skal dekke alle utgifter i kirken, med unntak av vedlikehold av middelalderkirker, stavkirker og andre kirker som er verneverdige. Dette siste bør dekkes av staten over en særskilt tildeling. Kommunal finansiering slår svært ulikt ut, og i stadig flere kommuner er den under sterkt press nedover.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Livssynsavgift. I dag medfører det ingen kostnad for det enkelte medlem å melde seg ut eller inn av kirken. En medlemsavgift vil være et brudd med dette. En livssynsavgift som alle betaler over skatteseddelen vil dessuten sikre en likebehandling av alle livssyns og trossamfunn.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: En rekke støttefunksjoner som ikke forutsetter fortløpende lokal styring legges til bispedømmenivå. Flere oppgaver som krever lokal styring legges til menighetsrådet. Skal dette være mulig må en ha sokn som er store nok til at de kan ha en livskraftig stab på minst 6 årsverk. Fellesrådet i nåværende form bortfaller og erstattes av prostier der en har en prost og en administrasjonsleder, samt en liten stab som har ansvar for kirkebygg, og nærmere fastsatte ledelses- arbeidsgiver- og støttefunksjoner i forhold til soknene. Parallelle, og potensielt rivaliserende strukturer unngås. Samordning av arbeidsgiveransvaret for de ulike tjenestegrupper skjer ved at alle er tilsatt i bispedømmet, men med utstrakt bruk av delegasjon til menighetsrådene. Slik vil vanskelige saker alltid kunne bringes inn for bispedømmet ved råd og eller biskop.

Valg til Kirkemøte/bispedømmeråd bør endres i retning av indirekte valg etter den modell vi tidligere hadde. Dette er like demokratisk som de dirket valg vi har forsøkt oss med i kirken. Det vil dessuten bety en innsparing på minst 20 millioner pr år.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Det bør fastsette kriterier for minstebemanning i et sokn, og dermed også kriterier for størrelse.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Nei, menighetsrådet bør være eneste organ for soknet. IRIS rapporten «Samstyring i ubalanse» viser hvordan menighetsrådene er tappet for ressurser og reel mulighet til å ivareta sitt virksomhetsansvar. Mange av fellesrådets nåværende oppgaver kan ivaretas på bispedømmenivå eller av menighetsrådet. Det har vært argumentert med at bispedømmenivå blir for stort og for langt unna det enkelte sokn. Imidlertid har vi i alle fall ett fellesråd som har flere tilsatte en et gjennomsnitts bispedømme har da medregnet både de som er ansatt i fellesrådsstrukturen og prestene, nemlig Oslo. Det viser at et organ kan ivareta mange funksjoner på vegne av et høyt antall menigheter. En organisering av alt arbeidsgiveransvar på bispedømmenivå vil sikre en arbeidsgiverlinje for alle tilsatte i det enkelte bispedømme, samtidig som det vil ivareta muligheten for at biskopen kan utøve sitt tilsynsansvar.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: På prostinivå og bispedømmenivå. Enkelte av fellesrådets nåværende oppgaver ivaretas på prostinivå av en enkel administrasjon ledet av prost og administrasjonsleder. Oppgaver løses i prostiet på vegne av menighetsrådene og bispedømmet. Andre oppgaver ivaretas av bispedømmet.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellelsråd?

Svar: Om ordningen videreføres bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen slik at fellelsrådet helt klart fremstår som et serviceorgan for soknene/menighetsrådene. Virksomhetsansvaret menighetsrådet har må understrekes klarere enn det som er tilfelle i dagens kirkelov. I utgangspunktet må det være menighetsrådet som har tilsettingsmyndighet for de fleste stillinger i soknet, med bistand fra andre organer i kirken, og på delegasjon fra bispedømmet. Dette siste på samme måte som prestetilsettinger i dag er delegert fra staten til bispedømmerådene.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Daglig ledelse må legges til en som utøver dette på menighetsrådets vegne. Denne daglige ledelse må omfatte menighetsrådets virksomhetsansvar og ledelse av de tilsatte i soknet. Det bør fortrinnsvis være soknepresten som er daglig leder i soknet, og soknepresten vil da svare for menighetsrådet og være underlagt/forpliktet i forhold til menighetsrådet. Med hensyn til forvaltning av ord og sakrament er presten fortsatt underlagt biskopens tilsyn og ordinasjonsforpliktelsen.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Soknepresten bør normalt ha denne oppgaven, men den kan også legges til andre.
Argumentene mot at presten skal ha denne oppgaven bortfaller når alle tilsatte er i samme linje

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Biskopen bør fortsatt ha et tydelig tilsynsansvar for prestene og for de andre vigslede. Biskopen bør fortsatt ha arbeidsgiverfunksjoner i forhold til prestene, og vil også kunne ha det i forhold til de andre vigslede om arbeidsgiveransvaret for alle tilsatte legges til bispedømmenivå. Biskopen må ha en rolle i forhold til tilsetting av disse grupper, gjerne ivaretatt ved prostene, og ved en godkjenningssordning av menighetsrådenes tilsettinger på bispedømmenivå.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Foruten del av arbeidsgiveransvaret også medansvar/overordnet ansvar for kompetanseutvikling for vigslede grupper.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Ved bispevalg. Dette vil tydeliggjøre at biskopen ikke er underlagt andre organer i kirken i utøvelsen av sin funksjon, men vil selvsagt være forpliktet ut fra ordinasjon og Tjenesteordning som i fremtiden fastsettes av Kirkemøtet.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Ja. Bispedømmerådene samlet utgjør kirkemøtet. Bispedømmerådet ivaretar sine nåværende oppgaver og i tillegg en del oppgaver fellelsrådene nå har.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Overordnet arbeidsgiveransvar for alle kirkelige stillinger i bispedømmet. Ansvar for fordeling av ressurser mellom soknene. Ansvar for administrative støttefunksjoner og for kompetanseutvikling.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Arbeidsgiveransvaret for alle kirkelig tilsatte som arbeider i soknet legges til bispedømmerådet. Det forutsetter en delegasjon til instanser på prosti og soknenivå som kan ivareta den daglige ledelse og andre arbeidsgiverfunksjoner.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: arbeidsgiverfunksjoner fordeles mellom biskop, prost, bispedømmeråd og sokn (menighetsråd)

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: De store ulikheter i folketetthet, geografi, kommunikasjon osv vi har i Norge vil nødvendiggjøre mulighet for lokale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret. Noen sokn vil fortsatt måtte forbli små mht medlemmer men store i geografisk utstrekning og dermed ikke kunne forventes å ta samme ansvar som et sokn med mange medlemmer på et begrenset geografisk område.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Særpreget til de vigslete og ordinerte tjenester kan best ivaretas ved at arbeidsgiveransvaret for alle legges på bispedømmenivå, og at biskopene har ansvar for å tilrettelegger etter- og videreutdanning for alle ordinerte og vigslete tjenester.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Som nå

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Størrelsen reduseres i forhold til i dag, slik at det består av følgende representanter fra hvert av bispedømmene: Biskop, en prest valgt blant prestene, en fra de øvrige **vigslede** grupper valgt av disse, fem leke representanter valgt av menighetsrådene i bispedømmet. Alle kirkens medlemmer skal være valgbare i en av gruppene. I tillegg kommer preses for Bispemøtet, samiske representant fra hvert av de tre nordligste bispedømmene, og representant for døvemenighetene fra Oslo bispedømme.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Støtter kirkerådets mindretall 1B

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Støtter kirkerådets punkt 2

For å ivareta biskopenes selvstendige rolle bør Bispemøtets preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskopene.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Støtter kirkerådets mindretall 1B og 3B

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Nei

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: