

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellestråd/organisasjon: *Averøy kirkelige fellesråd*

Adresse: *Averøy kirkekontor, 6530 Averøy*

Kontaktperson: *Kristian Futsæter, kirkeverge*

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar:

Vi mener at den norske kirke generelt er for topptung, og at mange oppgaver og tilhørende ressurser flyttes nærmest mulig soknet, som er den grunnleggende enhet i Den norske kirke.

Det er stor skepsis til at det sentrale nivået, kirkemøtet i sin nåværende form, skal få styrket sin posisjon etter at departement, regjering og Storting overfører sin myndighet.

Noen oppgaver bør fremdeles løses på et nasjonalt nivå, slik som:

- Fastsettelse av lære og læregrunnlag.
- Kirkeordning
- Gudstjenestebøker
- Kirkerett.
- Organisering av felles IT-ordninger/ behandlingsansvar for medlemsregister.
- Fordeling av eventuelt statlige tilskudd.
- Nasjonale tiltak angående aktuelle rekrutteringsbehov.

Oppgaver som kan løses på regionalt bispedømmenivå

- Tilsyn og veiledning av prester
- Vedtak om endringer i sokneinndeling

Overføring av myndighet til lokalt nivå:

- Tilsetting av prester.

Under forutsetning av at soknene blir av en viss størrelse, som sikrer god kompetanse administrativt mener vi at tilsettinger av prester skal skje på lokalt nivå, tilsvarende dagens prostinivå eller soknenivå. Begrunnelse:

- Sikrer at soknet får større innflytelse og medbestemmelse på tilsettinger etter de ehov soknet har.
- Mer effektiv tilsettingsprosess. Soknet opplever i dag at de blir lite hørt og at det drar ut i tid for å få en avgjørelse.
- Felles arbeidsgiver for alle ansatte i soknet.
- Utarbeidelse og oppfølging av lokale planer for arbeidet i soknet.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar:

Ja, den statlige finansieringen bør fortsette, fordi:

- Dåpen er og bør være eneste medlemskriterium i folkekirken.
- En medlemsavgift kan være et hinder for mange medlemmer, og kan dermed redusere bredden i den norske folkekirken.
- Dagens ordning skaper en viss trygghet og forutsigbarhet i forhold til hvilke ressurser kirken har til disposisjon.

En privat finansiering og frivillige gaver, vil for mange sokn være:

- Et usikkert økonomisk grunnlag å drive en lokal kirke på.
- Stor arbeidsbelastning for de som skal organisere og administrere innsamlingen.
- I konkurranse med mange andre (kristne) organisasjoner som alltid er finansiert av private midler og frivillige gaver.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar:

A) Vi mener at ordningen med livssynsavgift som betales av alle er det beste alternativet. Økonomisk likebehandling for alle livssynsfunn er et bedre prinsipp enn bare en kirkeavgift.

En betenkelighet er at hvis midlene skal fordeles bare etter medlemstall, kan den norske kirke komme dårlig ut p.g.a. at den har et særlig ansvar for å ta vare på mange kostbare kirkebygg, som er viktige kulturminner både lokalt og nasjonalt. Vernede kirkebygg bør sikres statlige tilskudd til vedlikehold.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar:

Rasjonell utnyttelse av knappe ressurser kan oppnås ved:

- *Innskrenking på toppen*
- *Færre råd*
- *Større enheter (sokn) som forhåpentligvis kan gi besparelser i administrasjonen*

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Vi er stort sett enige med kirkerådets foreløpige vurdering s.43.

- *Kriteriene for hensiktsmessig størrelse på et sokn vil avhenge av oppgavene som tillegges soknet.*
- *Kriteriene må ikke være så detaljerte at det hindrer hensiktsmessige lokale løsninger.*
- *Soknet må være så stort at det gir grunnlag for en fast arbeidsplass i soknet og heltidsstillinger for de ansatte, i alle fall daglig leder i full stilling.*
- *Soknet følger kommunegrensene. Færre kommuner – større sokn.*
- *Hvis kommunal finansiering: menighetsråd/fellesråd bør være på kommunenivå for å sikre nærhet mellom bevilgende myndighet og soknet.*

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar:

Ulike syn:

1) Noen mener vi bør fortsette med todeling som i dag, fordi:

- *Dette fungerer greit slik det er*
- *Det er ulikt engasjement for de ulike ansvarsområdene de to organene har i dag, greit at rådsmedlemmene kan velge område.*

2) Andre mener at fellesråd kan opphøre og at oppgavene tillegges menighetsrådet, fordi

- *Det innebærer en forenkling av rådsstrukturen*
- *Menighetsrådet får mer myndighet og innflytelse. I dag opplever menighetsrådene å ha liten myndighet. Betenkeligheten er om det da blir større arbeidsbelastning på rådsmedlemmer og om det blir nødvendig med flere komiteer/utvalg? Kan eventuelt noen oppgaver flyttes til bispedømmerrådet?*

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar:

- *Hvis det fortsatt blir kommunal finansieringsordning, bør fellesrådet følge kommunegrensene.*
- *Ønsket kommunestørrelse på dagnes prostinivå eller noe mindre.*

- *Hvis det er små kommuner, bør det være mulig med et samarbeid mellom flere kommuner. Dagens ordning med små staver i mange kommuner er for sårbar hvis noe svikter. Fellesrådet bør være så stort at det ivaretar arbeidsgiveransvaret på en god måte.*
- *Bispedømmenivå blir for fjernt fra soknet.*

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar:

Dagens oppgavefordeling videreføres.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar:

Vi støtter flertallets forslag 1A: all virksomhet i soknet bør inkluderes i styrings- og ledelsesansvaret for soknets organer. Det bør etableres ordninger for daglig ledelse som også inkluderer preste tjenesten.

Begrunnelsen: det er lettere å samordne planarbeid som arbeidsplaner, ferieavvikling, gudstjenesteantall m.m.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar:

Vi støtter 2A i kirkerådets vurdering: dersom preste tjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar, mener vi at presten kan, men ikke må, gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning.

Begrunnelsen for dette er at evnen til lederskap varierer mye fra person til person, selv om lederskap er en forventet egenskap både hos kirkeverge og prest. 2A åpner for en vurdering lokalt av hvem som er best egnet til å være daglig leder.

Vi mener også at hvis presten skal være daglig leder, kan dette gå ut over de arbeidsoppgaver som prestene har fra før.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar:

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar:

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar:

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar:

Ja, alle bør ha samme arbeidsgiver og soknet(eventuelt fellesrådet) skal være arbeidsgiver for alle sine ansatte.

Tilsetninger av vigsle stillinger, prester kan skje på soknenivå, mens personalsaker tas på proste-/bispenivå.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar:

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar:

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar:

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar:

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar:

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar:

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar:

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar:

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: