

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: **Luster kyrkjelege fellesråd**

Adresse: Pyramiden, 6868 Gaupne

Kontaktperson: Inga Reidun Sjøthun, kyrkjeverje

Høyrings svar på høyringa «Veivalg for fremtidig kirkeordning».

I høyringsdokumentet er det mellom anna utarbeida ein visjon for kyrkjeordninga. Denne legg fellesrådet til grunn for sine vurderingar i høyrings spørsmåla.

Visjon for kyrkjeordninga (side 9 i høyringsdokumentet).

Ny ordning for Den norske kyrkje skal bidra til:

- at kyrkja kan utføra sitt oppdrag i ei ny tid
- at dei døypte kjenner glede ved å høyre til i kyrkja

Den nye ordninga skal sikre:

- god kyrkjeleg bemanning og teneste over heile landet
- god ressursutnytting - meir kyrkje for pengane

Ordninga skal bidra til å gi kyrkja sine frivillige medarbeidarar:

- glede og frimot i arbeidet
- tru på fellesskapet
- tru på egne ressursar

Ordninga skal bidra til å gi rådsmedlemmane:

- glede ved å delta
- reell innflytelse
- gode vedtaksgrunnlag
- god administrativ støtte i arbeidet

Ordninga skal bidra til å gi dei tilsette:

- glede i arbeidet
- tid til kjerneoppgåvene
- tydelege og føreseielege leiingsstrukturar

Høyrings spørsmål 1:

Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Høyrings spørsmål 2:

Deler høyringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Ja. Dette fordi vi trur at den lokale kommune må ansvarleggjerast økonomisk for sine lokale kyrkjebygg og eigedomar og kyrkjeleg aktivitet. Dette også for å bevare lokal påverknad og medverknad i det som skjer. Det vil også bidra til å sikre ein nær relasjon mellom kommunen og den lokale kyrkja, og byggje møteplassar/arenaer for samhandling og nærleik til lokalsamfunnet. Samtidig er det viktig at ein del av midlane kjem sentralt ifrå, for å sikre ei lik grunnfinansiering og styring frå kyrkja sine øvste organ.

Høyrings spørsmål 3:

Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høyringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Høyrings spørsmål 4:

Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Høyrings spørsmål 5:

Har høyringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en framtidig kirkeordning?

Det er ein realitet at storleiken på sokna i dag er veldig ulik, og varierer frå under 100 medlemar til mange tusen. Me meiner likevel at det kan vere vanskeleg å leggje opp til felles standard på kva som skal vere hensiktsmessig storleik på eit sokn. Det vil vere behov for å leggje til rette for det som er hensiktsmessig lokalt, både sett ut frå geografi, kommunikasjon, kyrkjer/forsamlingsbygg, lønna personale m.m.

Vi meiner at det er soknet som skal vere den viktigaste eininga også i ei framtidig kyrkjeordning. Sett frå vår ståstad vil det vere naturleg med ei sokneinndeling pr. kyrkje, men der ein lokalt får tilpassa dette ut frå geografi og naturleg tilknytning pr. kyrkje. Det bør også her vere rom for lokale tilpassingar.

Er det ynskje frå dei lokale sokna om å slå seg saman bør det vere rom for det, samtidig som ein ser føre seg at ei samanslåing utan at ein lokalt ynskjer det vanskeleg vil kunne skape engasjement for vidare kyrkjeleg arbeid.

For store sokn med fleire tusen medlemar kan kanskje behovet for å dele opp vere til stades. Vi meiner likevel at lokale forhold og lokale ynskje også her bør bli tatt på alvor.

Høyrings spørsmål 6:

Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Ja.

Høyrings spørsmål 7:

Viss ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for fleire sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, for eksempel prostinivå eller bispedømmenivå)?

Høyrings spørsmål 8:

Viss ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

I hovudsak ser vi ikkje grunn for at oppgavefordelinga mellom sokneråd og fellesråd bør endrast vesentleg. Samtidig ser ein eit aukande behov for lønna tilsette/sekretærhjelp som støtte inn imot sokneråda sitt arbeid, då det har vorte eit auka planarbeid og papirarbeid på desse. Mange av dei minste sokneråda har eit stort engasjement for det lokale arbeidet, og for at dei skal få behalde dette engasjementet bør dei også behalde eit reelt mynde.

Høyrings spørsmål 9:

Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Høyrings spørsmål 10:

Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Høyrings spørsmål 11:

Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Høyrings spørsmål 12:

Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Fellesrådet meiner at ein bør vidareføre biskopen si uavhengige stilling i Dnk. Dette fordi det berre bør vere Kyrkjemøtet som normalt skal kunne pålegge biskopane oppgåver og leggje mynde til dei.

Fellesrådet meiner også at biskopen sin tilsynsfunksjon bør utviklast og tydeleggjerast både overfor prestar og andre vigsle stillingar. Dette bør gjerast utan at biskopen har arbeidsgjevarfunksjonar. Det kan også verke som forskjellsbehandling at biskopen skal vere arbeidsgjevar for prestane med ikkje for tilsette i andre vigsle stillingar. Dersom biskopen skal vere arbeidsgjevar for alle dei kyrkjelege stillingane, vil avstanden mellom små lokale kyrkjelege stillingar og ein arbeidsgjevar på bispedømmenivå etter vår meining vere for stor. Det er også ei kjennsgjerning at der arbeidsgjevaransvaret ligg – der ligg også økonomien, og vi stiller oss skeptisk til at kommunane vil kjenne på det same økonomiske ansvaret dersom ansvaret vert lagt på bispedømmenivå. Ved å leggje arbeidsgjevaransvaret på eit justert prostinivå vil ein få eit nivå som vil vere nærmare arbeidstakaren, samtidig som det vil vere sterkt nok til å sikre kompetanse, berekraftig forvaltning og eit arbeidsmiljø med fleire tilsette i alle/dei fleste kyrkjelege stillingstypene. Det vil slik også sikre stabiliteten betre t.d. i samband med vakansar, sjukmeldingar og anna fråvær i stillingane.

Vårt fellesråd ynskjer ei ordning med framhald av to arbeidsgjevarlinjer. Sjå også her svar på andre høyrings spørsmål.

Høyrings spørsmål 13:

Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Høyrings spørsmål 14:

Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Høyrings spørsmål 15:

Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Høyrings spørsmål 16:

Bør alle ansatte ha den same arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Høyrings spørsmål 17:

I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne samanheng som et organ).

Høyrings spørsmål 18:

I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Høyrings spørsmål 19:

Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslende tjenester?

Prestetenesta og tenesta for dei andre vigsla stillingane trur me alltid vil ha sin særeigne plass i ei kyrkje. Det utøvande arbeidet mot kyrkjelyden skal og bør alltid vere det viktigaste for ei kyrkje. Misjonsbodet frå Jesus var å gjere «alle folk til læresveinar, døype dei til namnet åt Faderen, Sonen og Den heilage ande, og lære dei å halda alt det som eg har bode dykk. Og sjå, eg er med dykk alle dagar, så lenge verda står».

Med ein god biskop som har fått tydeleggjort og godt utvikla tilsynsfunksjonen sin, bør mykje liggje til rette for dette.

Med ei vidareføring av dagens ordning der presten har ein eigen plass både i sokneråd og i fellesråd, vil også deira medbestemming og innflytelse vere oppretthalden.

Høyrings spørsmål 20:

Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Høyrings spørsmål 21:

Har høyringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Fellesrådet meiner at Kyrkjemøtet bør setjast saman slik som i dag. Vi føler det er viktig at alle bispedømer er representert i rådet, dette for å sikre ei brei samansetjing av rådet og for å sikre at alle delar av landet vert representert. Den norske kyrkja skal vere for heile landet, og difor også landsdekkande. Det er difor også viktig at heile landet blir representert i Dnk sitt øvste organ.

Høyrings spørsmål 22:

Har høyringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Fellesrådet støttar Kyrkjerådet i at Bispemøtet framleis bør vere eit sentralt organ med ansvar for å samordne oppgåvene som dei enkelte biskopane har, og å ivareta heilheits-kyrkjelege spørsmål. Bispemøtet sine uttalelsar bør også bli lagt særleg vekt på i Kyrkjerådet si behandling av saker, og fylgje saka til Kyrkjemøtet.

Høyrings spørsmål 23:

Har høyringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

For at biskopane si sjølvstendige rolle skal bli ivaretekne, bør preses ha rolla å ivareta arbeidsgjevarfunksjonane for dei øvrige biskopane. Preses får slik ei rolle som nærmaste overordna for dei andre biskopane, og får slik rett til å gi instruksar og ha arbeidsgjevarfunksjonar.

Høyrings spørsmål 24:

Har høyringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Som med Kyrkjemøtet bør Kyrkjerådet også bli sett saman slik at heile landet vil vere representert. For å ivareta den geografiske spreinga støttar fellesrådet fleirtalet i kyrkjerådet i at kvart bispedøme skal ha minst ein representant i Kyrkjerådet.

Høyrings spørsmål 25:

Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Fellesrådet støttar fleirtalet i Kyrkjerådet på at dei oppgåvene som lærenemnda har i dag, i framtida bør bli ivaretekne av Bispemøtet.

Høyrings spørsmål 26:

Har høyringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Fellesrådet støttar Kyrkjerådet i at samisk kyrkjeråd bør bli verande som eit råd under Kyrkjemøtet, og der medlemane blir oppnemnt som i dag.

Høyrings spørsmål 27:

Har høyringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Ungdomen er ein sær viktig del av Dnk og som i politikken på fylkesplan og kommuneplan har ungdomen hatt egne utval og møter. Ein ser difor det difor som viktig at ungdomsdemokratiet også i kyrkja vert ivareteken på same måten. Fellesrådet støttar difor at det kyrkjelege ungdomsdemokratiet vert regelfesta som ein del av kyrkjeordninga som vert vedteken av Kyrkjemøtet. Funksjonane til ungdommen sit kyrkjemøte bør vidareførast som i dag.

Til slutt vil vi peike på den nære samanhengen mellom organisering av kyrkja og kommunestrukturen i landet. Vi veit at kommunestrukturen er i endring, og at det truleg vil bli samanslåingar og endringar av kommunegrenser dei komande åra. Korleis kommune-Noreg vel å organisere seg vil også få stor innverknad på korleis kyrkja skal organisere seg. Vi vil difor be om at ein tek dette med i det vidare arbeidet med ny kyrkjeordning, og gjerne avventar noko progresjonen i arbeidet for å sjå utviklinga i kommunestrukturen.