



NORDRE LAND KIRKELIGE FELLESRÅD

Kirkevergen

Kirkerådet
Postboks 799 Sentrum

0106 Oslo

Saksbehandler: Grethe Sveen Rundhaug

Vår ref: GRU/7411/15/KIRKE Fellesrådssaker

Deres ref:

Dato: 27.05.2015

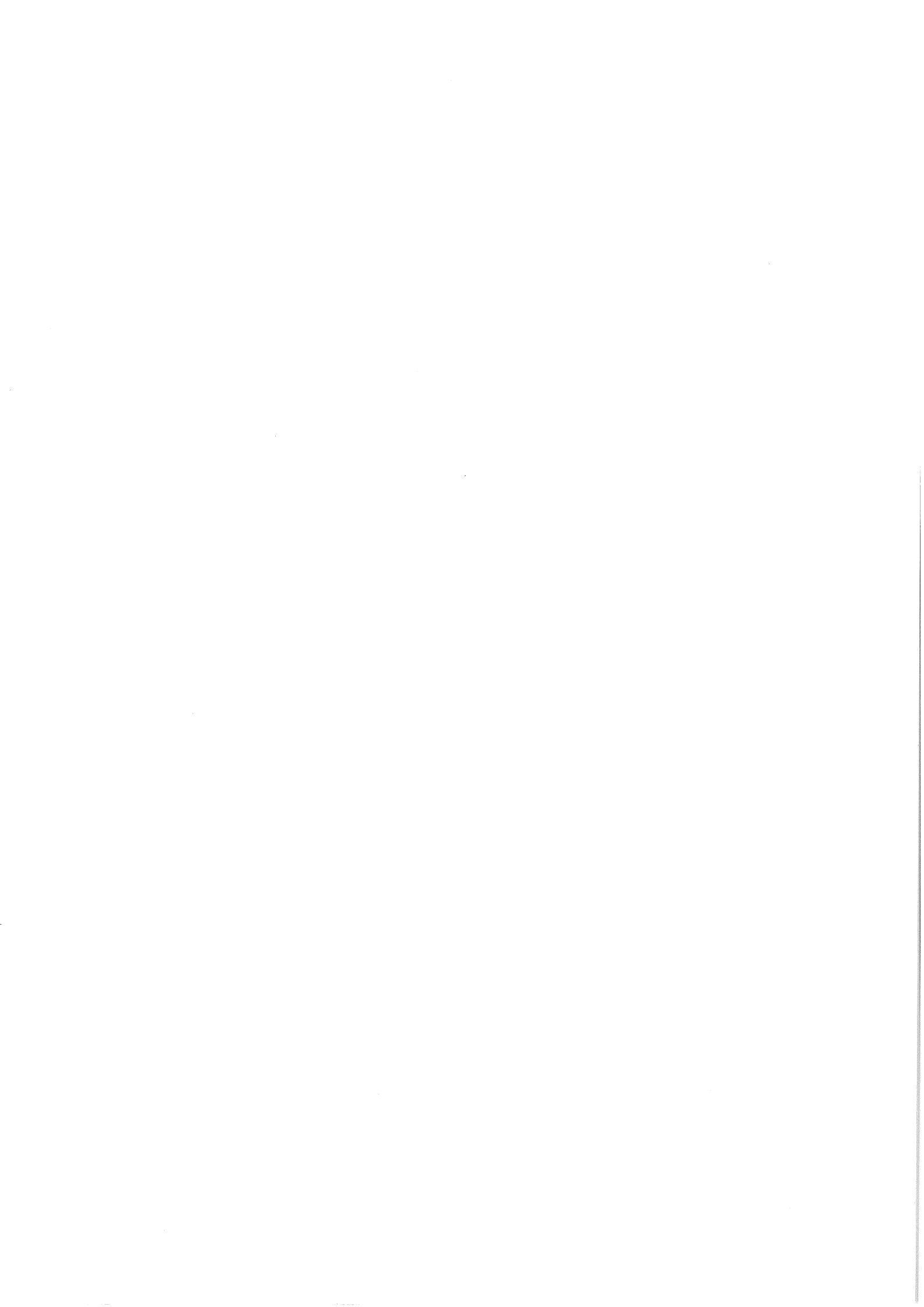
HØRING - VEIVALG FOR FREMTIDIG KIRKEORDNING.

Vedlagt oversendes hørings svar fra Nordre Land kirkelige fellesråd.

Med hilsen

Grethe S. Rundhaug

Grethe Sveen Rundhaug
kirkeverge



HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon:	Nordre Land kirkelige fellesråd
Adresse:	Postboks 173, 2882 Dokka
Kontaktperson:	Grethe Sveen Rundhaug, kirkeverge

Høringsspørsmålene

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Nei

Den norske kirke skal fortsatt være en folkekirke og staten har forpliktet seg til å understøtte denne folkekirken.

Den norske kirke blir et eget rettssubjekt og det skjer en samling av myndighet som har vært fordelt mellom Kirkemøte, departement, regjering og Storting. Kirkemøtet skal være Den norske kirkes øverste representative organ- det er det ikke debatt om.

Kirkemøtet i 2007 uttalte at « Kirkeordningen må understreke og styrke soknenes betydning og innflytelse i hele kirkens organisasjon».

Med dette som bakgrunn har vi drøftet oppgavefordelingen og slutter oss kirkerådets flertall A som sier *at den nåværende oppgave- og myndighetsfordeling mellom de ulike nivåer og organer i hovedtrekk bør bevares.*

Vi tror dette alternativet sikrer mest mulig lik folkekirke over hele landet uavhengig av geografi og soknenes størrelse.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Ja.

Nåværende ordning med finansieringsordning av den Norske kirke over kommunale og statlige budsjetter er den beste ordningen, og sikrer en bred folkekirke i alle lokalsamfunn.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar:

Dagens ordning er så god at den bør videreføres, vi håper derfor ikke at det blir en annen ordning. Dersom det likevel skulle bli det, mener vi at en livsynsavgift som kreves inn over skatteseddelen, men betales av alle slik det er beskrevet i høringsheftet er det beste alternativet.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar:

Soknene/fellesrådene må i størst mulig utstrekning få oppgaver, ressurser og beslutningsmyndighet til å drive den lokale kirkens virksomhet. Vi har ingen forslag til forenkling.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Ingen endringer

Vi har i tidligere høringer uttalt at det er vanskelig å se store endringer i sokneinndelingen. Ikke minst på grunn av geografiforskjeller, men også med historisk bakgrunn for hvordan soknet oppsto og folks tilknytning til «sine» kirker. Med andre ord er stedegenhet av betydning.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Ja

På linje med hva vi har uttalt ved flere anledninger, herunder svar på refleksjonsdokumentet, mener vi at det har vært en god organisering man har hatt med to organer for soknet.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Kommunenivå

På linje med hva vi har uttalt ved flere anledninger, herunder svar på refleksjonsdokumentet, mener vi at det har vært en god organisering man har hatt med to organer for soknet.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Nei, men det kan være behov for en avklaring når det gjelder planarbeid.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: 1B

Vi støtter Kirkerådets mindretall 1B om mener prestetjenesten fortsatt bør ha en egen styrings- og ledelsesstruktur.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Gjennom kirkeverge som i dag.

Daglig leder må underlegges og være ansvarlig overfor soknets organer.

I en fremtidig kirkeordning vil ledelse bli en viktig oppgave. Kirken vil trenge ledere med gode lederegenskaper. En prest kan være daglig leder, men det er ikke noe som tilsier at presten skal være det. Noe av bakgrunnen for at det ble opprettet daglig ledelse i den lokale kirken da fellesrådet ble lovfestet i 1997, var at presten i størst mulig grad skulle kunne konsentrere seg om prestetjenesten.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Slutter oss til Kirkerådets flertall (A

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Slutter oss til KAs høringsuttalelse

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Slutter oss til Kirkerådets mindretall C og mener dagens ordning bør videreføres.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Slutter oss til Kirkerådets flertall (A)

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar:

- Rådgivende organ for biskopen
- Strategisk arbeid i bispedømmet
- Faglig utvikling
- Støttefunksjonen
- Strategisk organ for biskopen
- Drøfte saker som skal til Kirkemøtet og følge opp saker fra Kirkemøtet

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Nei (se svar til spørsmål 9)

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Som i dag.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Forstår ikke helt hva som menes. Vi tenker oss en gjenkjennbar kirkeorganisering over hele Landet, og den bør være som i dag.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Gjennom våre valg - som i dag

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Ingen kommentar.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Bør settes sammen som i dag.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Ingen kommentar, annet enn som før.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Preses som i dag.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Nei

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Vi slutter oss til Kirkerådets mindretall B

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Ingen kommentar.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Slutter oss til Kirkerådets foreløpige vurdering om at det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestes som en del av kirkeordningen vedtatt på Kirkemøtet.
Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres.

