

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: _

Ørsta kyrkjelege fellesråd

Adresse: Vikegata 5, 6150 Ørsta _____

Kontaktperson: Arne Moltubak _____

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar:

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: JA

Dersom offentlig finansiering fell bort eller blir vesentleg redusert, blir det vanskeleg å drive ei landsdekkjande folkekyrkje, og kostnadane vil falle på dei som ynskjer å støtte kyrkja, og det blir truleg langt færre enn i dag.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Ei «livssynsavgift» kravd inn over skatteseddelen er det alternativet som i så fall bør velgast. Men den praktiske forskjellen på det og dagens ordning er liten.

Ei ordning med medlemsavgift vil innskrenke handlingsrommet for kyrkja sin aktivitet. Det vil i tillegg bli naudsynt å ta seg betalt for tenester ytt utanfor medlemsmassen.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar:

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Som no. I grisgrente strøk bør geografisk avstand til kyrkja telje med ved eventuell ny vurdering av soknegrensene, Ikkje berre talet på soknemedlemmar.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: JA.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Som i dag på kommunenivå. Lettere å skape gode kommunikasjonslinjer og felles mål så lenge finansiering går gjennom kommunen.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Greitt slik det er i dag.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Ja, men kanskje mest fornuftig på fellesrådsnivå.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Leiinga bør delast mellom sokneprest og kyrkjeverje. Sokneprest bør vere leiar for det strategiske og åndelege arbeidet, medan kyrkjevergen har leiaransvar i økonomiske/administrative spørsmål. I konfliktsituasjonar bør prosten vere tillagt ei rolle som overordna på vegne av arbeidsgivar

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Tilsynsmynde, strategi, visjoner, åndeleg føringer, bispedømet sin representant i bispemøtet. Treng ikkje vere arbeidsgjevar.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Kunne legge sterke anbefalinger ved tilsetjingar, vere klageinstans og kunne avsette vigsla medarbeidarar ved brot på kyrkja si tru og lære. Dette bør vere mogleg som tilsynsmynde sjølv utan arbeidsgjevaransvar så lenge det har heimel i lova.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Som i dag

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Treng det ikkje dersom arbeidsgjevaransvaret blir overført til lågare nivå. Kan eventuelt vere eit rådsorgan for biskopen, men slike oppgåver kan like godt utførast på lågare eller høgare nivå.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar:

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Ja, og det er naturleg at dette blir på fellesrådsnivå. Det må likevel vere muleg å kunne samarbeide om tenester med andre fellesråd i nærleiken, når det er behov for det og det elles synest naturleg.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Bør bli på fellesrådsnivå.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Avgrensa.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar:

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar:

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar:

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar:

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar:

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar:

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: