

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Askvoll sokn

Adresse: Postboks 14, 6988 Askvoll

Kontaktperson: Rune Ziener

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar:

(Vedteke med 7 røyster)

Noverande oppgave- og myndighetsfordeling mellom dei ulike nivå og organ kan i hovudtrekk vidareførast (jfr fleirtal Kyrkjråd og Bispemøtet).

Målet: Styrke det lokale kyrkjelydsliv.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar:

(Vedteke med 10 røyster)

Svar: JA.

Dagens finansieringsordning vil kunne vere med å bidra til høg ansvarskjensle og eit høgt engasjement for lokalkyrkja for dei lokale bevilgande styresmakter (kommunane).

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar:

(Vedteke med 10 røyster)

Svar: Livssynsavgift.

Vi er likevel urolige for at ei anna finansieringsordning enn dagens vil kunne true ei ordning med ei landsdekkjande folkekyrkje.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar:

(Vedteke med 8 røyster)

Soknet er grunneininga i kyrkja. Soknerådet må styrkast (brei enighet om) for å ivareta det daglege livet i kyrkja (jfr bispemøtet, Kyrkjerådet)

Støttefunksjonar for soknet som ikkje forutsett fortløpande lokal styring kan sentraliserast til mest tenleg nivå (jfr bispemøtet)

Ein må unngå parallelle, potensielt rivaliserande strukturar i kyrkjeorganisasjonen (jfr bispemøtet).

(Eit mindretal på 1 røysta for:)

Redusere talet forvaltingsnivå til tre. Ved å etablere større einingar på mellomnivå (justert fellestrådsnivå) vil ein mange stader kunne drifte langt meir effektivt enn i dag. Med meir robuste fellestråd vil ein kunne styrke kompetansen og gi moglegheit for auka spesialisering og arbeidsdeling, særleg på forvaltingsområda.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

(Vedteke med 8 røyster)

Soknet skal vere grunnleggande eining. Det bør vidare og på sikt

arbeidast vidare med spørsmålet om kva som er ein hensiktmessig størrelse på sokna. Her må og geografi vektleggast og ikkje utelukkande medlemstal pr. sokn.

(Eit mindretal på 1 røysta for:)

Sokn med låge folketal bør i hovudsak slå seg saman. Sokna bør primært ha ein storleik som sikrer at ein kan ha ein profesjonell dagleg leiing. Dersom ein intensjon i å teikne ein ny kyrkjeleg organiseringsmodell har styrking av soknet som eitt av grunnprinsippa, er det avgjerande å setje dei små sokna i stand til å løyse oppgåvene sine. IRIS-rapport 2014/54 «Evaluering av den norske kirkes ordning» har dette som ett av sine hovedfunn at:

«Menighetsråd et fremstår som et svakere organ når det gjelder å utøve målsettingene for sin virksomhet, enn hva kirkelig fellesråd gjør. Dette henger sammen med rammer og regler for ressurstildeling i menighetene og hvilke ressurser som menighetsrådet kan disponere. I mange sokn er det dessuten mangel på helhetlig ledelse utøvd på menighetsrådets ansvarsfelt. Mange steder må også mye av oppmerksomheten og de knappe ressurser man har rettes inn mot administrative og forvaltningsmessige oppgaver.»

I den grad ein skal setje nasjonale kriterier til soknestorleik kan dei rettleiande kriteria kyrkjemøtekomitéen til KM-sak 08/2005 nyttast:

- Minst 1000 medlemmer i sokn i spreiddbygde stork
- Små nok geografiske forhold til at alle normalt ikkje bør ha meir enn 0,5t reiseveg til si kyrkje i soknet.
- At det er grunnlag for minst to årsverk i soknet
- At den kyrkjelege verksemda i eininga vert omfattande nok, til at ein kan ha tilstrekkeleg frekvens på gudstenestefeiringa og tilfredsstillande kvalitet på t.d. trusopplæringsarbeidet.

Ei anna utfordring for små sokn fleire stader er å få nok kandidatar til å stå på soknerådslister. Større sokn kan avhjelpe denne problematikken.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar:

(Vedteke med 7 røyster)

Ordninga med to organ for soknet kan, men må ikkje vidareførast.

Viktigast at soknerådet framleis har virksomhetsansvaret for arbeidet i soknet og at eit evt fellesråd har støttefunksjonar for soknet (jfr intensjon Kyrkjelova). Ved eit evt. bortfall av fellesråd, kan oppgåvene delegerast til sokneråd og bispedømmeråd.

(Eit mindretal på 2 røysta for:)

JA.

Soknet treng utvilsomt det heilt nære organet (soknerådet) som skal ha ansvar for det lokale kristelege livet i kyrkjelydane og som kjenner dei lokale tilhøva best, samtidig som soknet treng eit representativt organ (fellesrådet) med noko meir distanse og som samtidig har dei rette styringsinstrument og rett kompetanse til å ivareta øvrige forvaltningsoppgåver.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar:

(Vedteke med 9 røyster)

Prostinivået er godt innarbeidd og kan vere ein tenleg størrelse for eit fellesorgan. Oppgåver kan óg delegerast frå bispedømmenivå.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar:

(Vedteke med 7 røyster)

Ansvar for det kyrkjelydsbyggande arbeidet må ligga klart og eintydig i soknet.

Dette må definerast tydelegare i lovsform. Eit evt fellesråd/prostiråd opptrer med støttefunksjonar vedr. økonomi og eiendomsforvaltning. (jfr Bispemøtet). Virksomhetsansvaret for arbeidet i soknet må framleis ligge hos soknerådet (jfr fleirtal Kyrkjerådet).

Det er nødvendig med ei presisering av KL § 14, slik at det blir eintydig at det er soknerådet som legger planar for soknets kyrkjelydsbyggande verksemd.

(Eit mindretal på 2 røysta for:)

Oppgåvefordelinga kan vere omtrent som i dag.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar:

(Vedteke med 9 røyster)

NEI.

Presten må stå i ein eigen ledelsesstruktur til biskopen med utgangspunkt i ansvaret for ord og sakramentsforvaltning (jfr Kyrkjerådet, mindretalsforslag 1B).

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar:

(Vedteke med 5 røyster)

Der det ut frå medlemstal er grunnlag for dette, bør det vere tilsett ein dagleg leiar som ivaretek ein profesjonell dagleg leiing av soknet si verksemd. I prinsippet kan kven som helst av soknet sine tilsette ha dagleg leiarfunksjon, men det bør normalt ikkje vere soknepresten.

Det mest avgjerande for dagleg leiing i soknet er at dagleg leiar er forplikta på rådets målformuleringar, planar og strategiar. Dagleg leiar må derfor vere tilsett på soknenivå.

Dagleg leiar kan ikkje, ut frå habilitetsomsyn, ha fast sete i rådet. Dersom soknepresten vert dagleg leiar, må ordningsreguleringane ta høgde for dette.

(Eit mindretal på 4 røysta for:)

Soknepresten kan, men må ikkje bli gitt ansvaret som dagleg leiar i soknet. Dette vil gi best mogleg integrert ledelse i soknet som både integrerer soknerådets og biskopens ledelsesfunksjon.

Dagleg leiaransvaret kan delegerast til andre, (jfr soknestørrelse, personlege leiareigenskapar).

Ei justert utg av kyrkjeådets sitt fleirtalsforslag 2A (jfr bispemøtet).

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

(Vedteke med 8 røyster)

Kyrkerådet sitt fleirtallsforslag blir støtta. Biskopens tilsynsfunksjon styrkast. Biskopen leier prestenesta og utøver arbeidsgivarfunksjonar overfor prestane (jfr Bispemøtet).

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar:

(Vedteke med 8 røyster)

Forutan det som er nevt i pkt 11 medvirkar biskopen i tilsettingsprosessen for prestane. Desse blir tilsett i bispedømerådet. Vidare har biskopen ansvar for kompetanse- og fagutvikling.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

(Vedteke med 9 røyster)

Støttar mindretalsvurdering B om at det bør opprettast eit eige tilsettingsorgan for biskopar (jfr bispemøtet).

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar:

(Vedteke med 8 røyster)

Støttar fleirtallsforslag alt A; Bispedømmerådet vert opprettholdt som demokratisk valt organ.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar:

(Vedteke med 8 røyster)

Arbeidsgivaransvar for alle prestestillingar, ansvar for fordeling av presteressursar mellom sokna og ansvar for faglege og administrative støttefunksjonar (jfr Bispemøtet)

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar:

(Vedteke med 9 røyster)

NEI. Fordelinga av arbeidsgivaransvaret bør vere som i dag.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar:

(Vedteke med 9 røyster)

Arbeidsgivarfunksjonane blir fordelt på organa som i dag.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar:

(Vedteke med 8 røyster)

Ut frå geografiske og demografiske hensyn kan det innanfor gitte rammer åpnast for lokale variasjonar og tilpasningar (jfr bispemøtet)

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar:

(Vedteke med 9 røyster)

Særpreget til alle vigsla stillingar og ordinerte vert best ivareteke på bispedømenivå. Prestetenesta og dei andre vigsla medarbeidarane skal stå under tilsyn av biskopen.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar:

(Vedteke med 9 røyster)

Kyrkjemøtet er det sentrale rettssubjekt sitt øvste (representative) organ. Kyrkjemøtet skal som i dag vedta retningslinjer som gjeld heile kyrkja. I tillegg bør Kyrkjemøtet vere organet som arbeider inn mot Staten i budsjettspørsmål/bevilgningsspørsmål.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar:

(Vedteke med 9 røyster)

Som i dag.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar:

(Vedteke med 7 røyster)

Mindretalsforslaget 1 B: Bispemøtet vert gjeve ansvar for førebuing, oppfølging og innstilling av lære- og liturgisaker overfor kyrkjemøtet synest å vere best for å ivareta biskopenens oppgåve med å føre tilsyn med læra. Ei slik ordning vil samtidig kunne bidra til sikra myndighetsfordeling mellom sentralkyrkjelege organ.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar:

(Vedteke med 7 røyster)

KR sin anbefaling støttes om å gi bispemøtets preses rolla som biskopenes næraste overordna med rett til å gje instruksar og ha arbeidsgivarfunksjon.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar:

(Vedteke med 7 røyster)

Kyrkjerådet skal som i dag vere Kyrkjemøtet sitt arbeidsutval med

delegerte fullmakter og som førebur saker for Kyrkjemøtet.
Kyrkjerådet skal vere sett saman representativt av medlemmer av
Kyrkjemøtet, samt ha ein administrativ stab.
Om bispedømmeråda vert lagt ned kan t.d. godkjenningssaker som ligg i
bispedømmerådet verte lagt til Kyrkjerådet.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar:

(Vedteke med 7 røyster)

Oppgåver som i dag er lagt til Lærenemnda vert overteke av bispemøtet (jf.
KR fleirtalsforslag A)

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Ikkje vurdert

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Ikkje vurdert