

Høringsspørsmål – Veivalg for framtidig kirkeordning

Uttalelse vedtatt på møte i Bryn menighetsråd 7.5.15

1. Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Oppgaver og myndighetsfordeling mellom de ulike nivåer bør justeres slik at den lokale kirke styrkes (alternativ B i høringsnotatet – et mindretall i Kirkerådet).

2. Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Nåværende finansieringsordning, med finansiering over statlige og kommunale budsjetter, bør videreføres.

3. Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for?

Dersom nåværende finansieringsordning ikke videreføres, er livssynsavgift det mest aktuelle alternativet.

4. Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

5. Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en framtidig kirkeordning?

6. Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Ordningen med to organer for soknet bør videreføres.

7. Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f. eks. prostnivå eller bispedømmenivå)?

Pr. i dag finnes det kommuner med bare ett sokn. I så fall bør fellesrådet omfatte flere kommuner, eventuelt alle sokn innen prostiet? Her bør det kunne tas hensyn til demografi og

åpne for ordninger over kommunegrenser, dersom det vil gi tjenlige enheter. Prostinivå kan være gunstig, mens bispedømmenivå forekommer å bli for omfattende.

8. Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Menighetsrådet bør i alle fall fortsatt ha virksomhetsansvaret for arbeidet i soknet.

9. Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

All virksomhet i soknet bør inkluderes i styrings- og ledelsesansvaret for soknets organer. Men prestens selvstendige ansvar for utførelse av tjenesten som er gitt i og med ordinasjonen, må fortsatt bli sikret.

10. Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Menighetsrådet utpeker daglig leder, utfra vekt på lederkompetanse og lokale forhold. Det kan være presten (en av prestene) eller en av de andre ansatte, eventuelt en spesielt tilsatt daglig leder.

11: Hvilken rolle bør biskopen ha i en framtidig kirkeordning?

Her støtter Bryn menighetsråd mindretallet i Kirkerådet: Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere, men biskopen bør ikke utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

12. Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

13. Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en framtidig kirkeordning?

Dagens ordning videreføres (nominasjon og rådgivende avstemning, tilsetting av Kirkerådet).

14. Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

15. Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

16. Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver, og hvilket organ bør det i så fall være?

Alle ansatte bør ha samme arbeidsgiver. Dersom ordningen med to organ for soknet opprettholdes (menighetsråd og fellesråd), bør arbeidsgiveransvaret legges til fellesrådet. Ikke minst med tanke på at kommunene også i framtida vil være en helt sentral økonomisk bidragsyter, er det viktig med arbeidsgiverfunksjon i et organ som er tilpasset dette. Ordningen bidrar også til å framheve soknet som sentral enhet.

17. I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ.)

Arbeidsgiverfunksjonen bør ikke fordeles på flere organer.

18. I hvilken grad bør det åpnes for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Større fellesrådsområder vil bli en konsekvens av sammenslåinger av kommuner i forbindelse med den varslede kommunereformen. Det bør likevel kunne vurderes om fellesrådsområdene noen steder kan omfatte mer enn de soknene som hører hjemme i en kommune.

19. Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Biskop og prost bør fortsatt ha et nærmere definert faglig lederansvar over prester og andre vigslede medarbeidere på vegne av arbeidsgiver. Biskopen bør også ha innflytelse på tilsetting, særlig av prester.

20. Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Må kunne redusere antall saker og unngå behandling på så detaljnivå som det ble gjort for eksempel vedr. liturgireformen. Det er viktig at saksmengden ikke blir så omfattende at delegatene ikke makter å sette seg inn i alle sakene. Det kan i praksis gjøre møtet mindre demokratisk. Derfor bør Kirkerådet instrueres i å legge fram mindre omfattende dokumenter for Kirkemøtet, og agendaen gi plass til mer strategisk drøfting og tenkning.

21. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Nåværende ordning bør kunne fortsette, men bør vurderes på nytt når den varslede kommunereformen er gjennomført.

22. Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Bispemøtet bør også i framtida ha en viktig funksjon knyttet til lære- og liturgispørsmål. Når slike saker behandles av Kirkemøtet, bør bispemøtets uttalelse ha stor vekt.

23. Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Bryn menighetsråd støtter Kirkerådets foreløpige vurdering: «For å ivareta biskopenes selvstendige rolle, bør Bispemøtets preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskopene.»

24. Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Støtter mindretall 1B der Kirkerådets sammensetning bør være en representant fra hvert av bispedømmerådene, preses og tre medlemmer valgt på fritt grunnlag for å ivareta bredde i kompetanse og representativitet.

Støtter at rådsorganet fortsetter å hete Kirkerådet, mens det administrative sekretariatet får en annen betegnelse for å tydeliggjøre skillet mellom det valgte organ og administrativt nivå.

25. Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Den norske kirkes lærenemnd bør videreføres. Det er nødvendig å gå gjennom funksjon og styringsform.

26. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en framtidig kirkeordning?

Kirkerådets foreløpige vurdering av dette spørsmålet virker fornuftig.

27. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en framtidig kirkeordning?

Ungdommens kirkemøte bør gå inn som en del av kirkeordningen, og hvert bispedømme må regelfeste å ha en rådsstruktur som sikrer en demokratisk representasjon og saksgang.