

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Gand sokn

Adresse: Juvelveien 4, 4318 Sandnes

Kontaktperson: Agnes Christensen – agnes.christensen@sandnes.kirken.no

Høringsspørsmålene

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Ja, det bør søkes å legge mer ansvar lavere i systemet. Alle ansettelser bør foretas av samme organ, fortrinnsvis fellesråd/prostiråd. Her ønsker en også mer ansvar lokalt i menigheten spesielt ved ansettelser. Menigheten som organ må få større innflytelse på hvem de ønsker tilsatt. Spesielt ved egenfinansierte stillinger er det viktig at menigheten får avgjørende myndighet. Dersom menighetens innflytelse på dette svekkes, vil det kunne føre til mindre motivasjon for givertjeneste.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Ja, det er den beste modellen for kirken sin del.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Det bør innføres livssynskatt. Dette blir mest rettferdig og oversiktlig.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Ved å opprette organer med robuste størrelser, vil administrasjonen kunne forenkles. Ved å kun ha tre nivå (menighet – fellesråd/prostiråd – kirkemøte) vil også bidra til en bedre utnyttelse av ressurser.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Soknestørrelsene må være store nok til å ha en solid ledelse. Det bør søkes etter robuste enheter slik at en får mulighet til dette. En bør vurdere sammenslåing av sogn med lavt totalt gudstjenestebesøk. Soknet må være grunnpilaren i kirkelivet da det er det lokale engasjementet en bygger videre på. Fellesråd/prostiråd må være et organ som sørger for best mulig arbeidsforhold og forvaltningsmulighet for soknene.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Ja, det bør bestå i den forstand at det må være et overordnet organ for alle sokn i et prosti eller geografisk hensiktsmessig område. Det bør imidlertid ikke være mer enn ett organ over menighetene der alt ansvar ligger. Dette gir kortere vei til endelige beslutninger.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Det bør være så store enheter at en er slagkraftig overfor lokale myndigheter samtidig som en ivaretar de lokale soknene. I de fleste tilfeller vil kommunenivå være det aktuelle, men i noen tilfeller vil geografiske årsaker kunne tilsa et annet nivå. Nivået må være fellesrådsnivå/prostinivå. Forslaget om kun ett organ over lokale sokn bør la seg gjøre uavhengig av hvor i landet en befinner seg, men størrelse og omfang vil kunne variere.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Ikke dramatiske endringer. Det vil være naturlig å legge ansettelse til fellesråd/prostiråd med tanke på å ha en felles arbeidsgiver. Soknene bør fortsatt ha mulighet til å finansiere egne stillinger og forvalte disse, men selve tilsettingen kan ligge i fellesråd/prostiråd. Menighetsrådet må imidlertid sikres en avgjørende innflytelse over ansettelse av egenfinansierte stillinger i menigheten. Det vil også være viktig å ta høyde for at fellesråd og prostiråd kan få overført oppgaver fra bispedømmenivå.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Ja, det bør forankres lokalt der det er mest nærhet til brukere. Som nevnt tidligere bør fellesråd/prostiråd være et organ som på best mulig måte tilrettelegger for menighetens drift.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Det bør være store nok enheter til å ha en fast ansatt daglig leder. Denne bør som nå ha delegert myndighet fra øverste leder i fellesråd/prostiråd til å forvalte daglig ledelse i menigheten. Det vil også si å være daglig leder for prestedtjenesten. Daglig lederstillingen bør også komme inn under biskopens tilsynsordning. Dette bør henge sammen med et tydelig krav om kompetanse/utdannelse innen ledelse og menighetsutvikling i daglig lederstillingene.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Biskopen bør ha et tydelig tilsynsansvar overfor alle vigslende stillinger. Biskopen må også sikres innflytelse ved ansettelse av prester og proster.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: På samme måte som i dag, med unntak av arbeidsgiveransvaret, som legges til fellesrådsnivå/prostinivå.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Som i dag.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Ut fra ønsket om å ha en arbeidsgiverlinje, samt tre nivå i kirkestrukturen (menighet – fellesråd/prostiråd – kirkemøte) vil bispedømmerådet som folkevalgt organ ikke være nødvendig. Biskopen bør imidlertid ha en begrenset administrativ, rådgivende stab, med fokus på menighetsutvikling.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Ingen. Se svar 14.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Ja, alle bør være ansatt i fellesråd/prostiråd. Der bør en ha én øverste leder som er leder for både lek kirkelige ansatte og prester (prost eller kirkeverge). Biskopen og hans eventuelle stab bør ha egen arbeidsgiver.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Se svar 16 og 8. Det bør være kun én instans som har arbeidsgiveransvar og det er fellesråd/prostiråd. Biskop og hans stab bør, som nevnt i spm. 16, ha egen arbeidsgiver.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: En bør søke å få til arbeidsgiveransvar på så lavt nivå som mulig for å ivareta den lokale forankring og særpreg. I de aller fleste tilfeller vil dette være kommunenivå. (Fellesråd eller prostiråd). Men det bør være åpning for lokale variasjoner der geografiske forhold tilsier dette.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Ved tydelige stillingsbeskrivelser, arbeidsinstrukser og tjenesteordninger. Dette er viktig ved en felles arbeidsgiver da alle parter må ha en tydelig avklaring på hva som er den enkeltes rolle. Prestetjenesten må sikres et åndelig og strategisk lederansvar i menigheten.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Det bør fortsatt være et organ på dette nivå som ivaretar de forskjellige fellesråd/prostiråd sine interesser, og som ivaretar Kirkens interesser på et nasjonalt nivå.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Her bør det søkes å sette sammen et kirkemøte bestående av representanter fra hvert fellesråd/prostiråd. Det er mest naturlig med tanke på lokal representasjon i kirkemøtet. Dette forutsetter at det enkelte fellesråd/prostiråd har en robust støtte. Ved eventuelle små enheter bør det utnevnes en felles representant for flere små enheter. Det totale antallet representanter i Kirkemøte bør ikke bli større enn det er i dag.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Her bør fokuset være på hvordan den norske kirke best kan ivareta sine medlemmer og nye medlemmer. En skal ivareta det åndelige helhetsbilde i DNK samtidig som en skal tenke hvordan en kan legge til rette for lokale menigheter. Bispemøtet skal være gode hyrder for alle ansatte og medlemmer i DNK. Bispemøtet vil være en viktig høringsinstans i alle teologiske spørsmål, og vil måtte sikres rett til å kunne fremme saker til kirkemøtet.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Her vil en opprettholde dagens ordning.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Kirkerådet bør bestå av en lek representant fra hvert bispedømme, en lek kirkelig ansatt, en geistelig (prest), samt en biskop. Funksjon bør være som nå ut fra nåværende kirkelov §25. Ut fra ny kirkeordning vil arbeidsmengden og ansvaret for kirkerådet øke. Det vil derfor være nødvendig å legge til rette for at kirkerådets medlemmer vil kunne ivareta dette arbeidet på en god måte.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Nei, lærenemndas oppgaver bør tillegges bispemøtet.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Nei

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Som i dag.