

Seth 30/2015

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Kanebogen menighet

Adresse: Postboks 863, 9488 Harstad

Kontaktperson: Sverre Tharaldsen

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar:

Menighetsrådet mener at den nåværende oppgave- og myndighetsfordeling mellom de ulike nivåer og organer i hovedtrekk bør videreføres.

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar:

Menighetsrådet mener en fortsatt finansiering av Den norske kirke over kommunale og statlige budsjetter er den beste til å sikre en bred folkekirke med en kirkelig nærhet og tilstedeværelse i alle lokalsamfunn.

- 3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar:

Dersom finansieringsordningen endres av de politiske myndigheter, er en livssynsavgift det mest aktuelle alternativet. Dette vil bidra til færre utmeldinger enn andre alternativer ville ført til.

- 4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar:

Menighetsrådet tror sammenslåing av sokn og stenging av kirker kan bli aktuelt. Dette vil kunne få som konsekvens at det blir behov for færre stillinger.

- 5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

Menighetsrådet legger til grunn at soknet fortsatt skal være den grunnleggende enhet i Den norske kirke. Kirkeordningen bør fastsette visse kriterier for en hensiktsmessig størrelse på sokn, men Menighetsrådet mener en ikke bør foreta en fullstendig gjennomgang av soknestørrelse nå.

- 6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar:

Menighetsrådet mener at ordningen med to organer for soknet bør videreføres og at menighetsrådet fortsatt skal ha virksomhetsansvar for arbeidet i soknet.

- 7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostnivå eller bispedømmenivå)?**

Svar:

Menighetsrådet mener fellesorgan for soknene skal ligge på kommunenivå.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar:

Menighetsrådet mener at oppgaver som skal løses felles på tvers av sokn, kan legges til Fellesrådsnivå. Menighetsrådet ser ikke for seg at oppgaver flyttes fra Fellesråd til Menighetsråd.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar:

Menighetsrådet mener all virksomhet i soknet bør inkluderes i styrings- og ledelsesansvaret for soknets organer. Det bør etableres ordninger for daglig ledelse som også inkluderer prestatjenesten.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar:

Dersom prestatjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar mener Menighetsrådet at andre enn presten bør gis rollen som leder/daglig leder i en fremtidig kirkeordning.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Det ble fremmet 2 alternativer:

Alt. 1 Menighetsrådet mener biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere. Menighetsrådet mener biskopen ikke bør utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

Alt. 2 Tillegg til Alt. 1: Biskopen skal også ha tilsynsfunksjon overfor menighetsrådet og prostiet.

Et flertall ønsker Alt. 1, og et mindretall ønsker alt 2.

Svar:

Menighetsrådet mener biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere. Menighetsrådet mener biskopen ikke bør utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar:

Menighetsrådet mener at biskopens plikt til å føre tilsyn med prestene og andre vigslede må sikres gjennom bestemmelser i kirkeordningen.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Menighetsrådet mener det bør innføres en ren valgordning for biskoper

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar:

Menighetsrådet mener bispedømmerådet bør opprettholdes som et demokratisk valgt organ. Bispedømmerådets oppgaver må vurderes i lys av plasseringen av arbeidsgiveransvaret.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar:

Menighetsrådet mener de følgende punkter illustrerer oppgaver som kan ivaretas på bispedømmenivå:

- *Rådgivende organ for biskopen*
- *Strategisk arbeid i bispedømmet*
- *Faglig utvikling innen diakoni, gudstjenesteliv og undervisning*
- *Støttefunksjoner for menighetene*
- *Klageinstans for saker som ikke blir avklart på soknenivå*
- *Tilsette alle ansatte som ikke har soknet som arbeidsgiver og arbeidssted*
- *Drøfte saker som skal til Kirkemøtet og følge opp saker fra Kirkemøtet*

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar:

Menighetsrådet går inn for at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelig tilsatte som arbeider i soknet legges til fellelsrådet. Det forutsetter at det etableres bærekraftige størrelser på fellelsrådsområdene (f.eks. på justert prostnivå) og at biskopens innflytelse på tilsetting og ledelse av prestedtjenesten sikres i tilstrekkelig grad.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar:

Menighetsrådet mener at arbeidsgiverfunksjoner ikke skal fordeles på forskjellige organer.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar:

Menighetsrådet mener at arbeidsgiverfunksjoner ikke skal åpnes opp for variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre viglede tjenester?

Svar:

Menighetsrådet mener at dette ansvaret ivaretas best ved at disse oppgavene legges til biskopens ansvarområde.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar:

Menighetsrådet mener Kirkemøtet som organ skal bestå.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar:

Menighetsrådet mener Kirkemøtets sammensetting bør videreføres som i dag. For å ivareta en maktbalanse og sikre en forsvarlig behandling av læresaker er det etter Menighetsrådets mening nødvendig å videreføre den type sikringer som i dag ligger i Kirkemøtets forretningsorden § 2-4, og slike bestemmelser bør tas inn i selve kirkeordningen. Det bør også etableres særlige prosedyrer for vedtak i andre saker av stor viktighet, for eksempel endringer i grunnleggende bestemmelser i kirkeordningen.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar:

Menighetsrådet mener Bispemøtet også i en fremtidig kirkeordning bør være et sentralt organ med ansvar for å samordne de oppgaver som er tillagt de enkelte biskopene samt ivareta helsekirkelige spørsmål.

Menighetsrådet legger til grunn at man viderefører ordningen der Kirkerådet er ansvarlig for all forberedelse og oppfølging av saker som hører inn under Kirkemøtets myndighet, men at reglene for behandling av lære- og liturgisaker gjennomgås. I lære- og liturgisaker skal Kirkerådet forelegge saken for Bispemøtet, som uttaler seg. Bispemøtets uttalelse skal tillegges særlig vekt i Kirkerådets behandling, og den skal følge saken til Kirkemøtet.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar:

Menighetsrådet mener at for å ivareta biskopenes selvstendige rolle bør Bispemøtets preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskopene.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar:

Menighetsrådet mener Kirkerådet i dag har et passende antall medlemmer. For å ivareta en geografisk spredning bør bestemmelsen om at hvert bispedømme skal ha minst én representant i Kirkerådet opprettholdes.

Menighetsrådet mener at det bør tilstrebes minst 20 prosents representasjon av unge under 30 år og minst 40 prosents representasjon av begge kjønn i Kirkerådet.

Menighetsrådet mener dagens ordning hvor både det demokratisk valgte rådsorganet og det administrative sekretariatet fortsetter å hete Kirkerådet, videreføres.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar:

Menighetsrådet mener Den norske kirkes lærenemnd bør videreføres som et sentralkirkelig organ med samme funksjoner som i dag.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Menighetsrådet mener Samisk kirkeråd bør forbli et råd under Kirkemøtet og medlemmene oppnevnes som i dag. Det bør i framtiden utredes muligheten for et fellesmøte for samisk kirkeliv som velger representanter til de tre nordligste bispedømmerådene.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Menighetsrådet mener at det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestes som en del av kirkeordningen vedtatt av Kirkemøtet. Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.

Sol 2/2.018



Til

Kanebogen menighetsråd

REVISORS BERETNING FOR 2014

Uttalelse om årsregnskapet

Vi har revidert årsregnskapet for Kanebogen menighetsråd som viser et netto driftsresultat på kr 73 395 og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr 61 275. Årsregnskapet består av balanse pr 31. desember 2014, driftsregnskap for regnskapsåret avsluttet pr denne datoen, og noteopplysninger.

Menighetsrådets ansvar for årsregnskapet

Menighetsrådet er ansvarlig for å utarbeide og fastsette årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk, og for slik intern kontroll som menighetsrådet finner nødvendig for å muliggjøre utarbeidelsen av et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller feil.

Revisors oppgaver og plikter

Vår oppgave er å gi uttrykk for en mening om dette årsregnskapet på bakgrunn av vår revisjon. Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god revisjonsskikk i Norge, herunder International Standards on Auditing. Revisjonsstandardene krever at vi etterlever etiske krav og planlegger og gjennomfører revisjonen for å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon.

En revisjon innebærer utførelse av handlinger for å innhente revisjonsbevis for beløpene og opplysningene i årsregnskapet. De valgte handlingene avhenger av revisors skjønn, herunder vurderingen av risikoene for at årsregnskapet inneholder vesentlig feilinformasjon, enten det skyldes misligheter eller feil. Ved en slik risikovurdering tar revisor hensyn til den interne kontrollen som er relevant for menighetsrådets utarbeidelse av et årsregnskap som gir en dekkende fremstilling. Formålet er å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige etter omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av menighetsrådets interne kontroll. En revisjon omfatter også en vurdering av om de anvendte regnskapsprinsippene er hensiktsmessige og om regnskapsestimaterne utarbeidet av ledelsen er rimelige, samt en vurdering av den samlede presentasjonen av årsregnskapet.

Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Konklusjon

Etter vår mening er årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Kanebogen menighetsråd pr 31. desember 2014 og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet pr denne datoen i samsvar med regnskapslovens lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Uttalelse om øvrige forhold

Konklusjon om årsberetningen

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 "Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon", mener vi at menighetsrådet har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av fellestrådets regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Harstad, 1. april 2015

Revigo Harstad AS

Linda Nilsen
statsautorisert revisor