

# HØRINGSSVAR

## Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: [www.kirken.no/kirkeordning](http://www.kirken.no/kirkeordning)

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Nedstrand sokneråd

Adresse: Kyrkjekontoret, Pb 30, 5575 Aksdal

Kontaktperson: Soknerådsleiar Kåre Gaupås

## Høringsspørsmålene

### **1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Det er viktig å opprettholde en nasjonal kirke med episkopale og synodale trekk (embete og råd). Dette må gjøres ved at det er forpliktende sammenheng fra lokalt til nasjonalt nivå, og fra nasjonalt til lokalt nivå. Vi mener at den nåværende oppgave og myndighetsfordeling mellom de ulike nivå og organer i hovedtrekk bør styrkes og videreføres.

**2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Ja, vi deler kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke.

**3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: Vi mener Ordning med livssynsavgift vil være den beste ordning om dagens finansieringsordning faller bort. Vi mener at arbeid som gjøres gjennom ulike tros og livssynssamfunn er så betydningsfullt for det norske fellesskap at våre lovgivere må legge til rette for at alle statens borgere deltar i finansieringen av dem. Avgift fra de som eventuelt ikke er medlemmer i tros eller livssynssamfunn overføres til humanitært eller allmenntilretteleggende formål

**4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: Den norske kirke har et stort ansvar i å kontinuerlig fokusere på å styrke førstelinjetjenesten (alt arbeid som blir drevet med utgangspunkt i soknet) og kritisk vurdere oppbygningen av byråkrati. Samtidig skal vi erkjenne at det å ha kompetente administrasjoner lokalt, regionalt og sentralt er viktig, og vil kreve ressurser. Vi tror kirkestrukturen kan forenkles ved å fremskaffe flere fellesordninger og blant annet legge til rette for deling av kompetanse (eksempel innenfor personaloppfølging, økonomi, IT, kursing, forvaltning av kirkebygg og gravplasser).

**5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Vi mener det er viktig å ha fokus på soknets ulike oppgaver. Kirkens sentrum er det lokale landsdekkende gudstjenestefeirende fellesskap som er forankret i medlemmers engasjement i menighet og sokn. Dette engasjementet vil være preget av lokal tilhørighet og identitet. Det kan være hensiktsmessig å endre på sokneinndelinger, men når det gjøres må en kritisk vurdere hva innslag dette vil få på lokalt engasjement og tilhørighet til lokalkirken. Soknet og menigheten er for medlemmer ofte sterke identitetsbærere mens oppgavene som soknet har til oppgave å løse kan vurderes funksjonelt og innrettes slik at de blir løst hensiktsmessig.

**6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: Vi mener at soknet, for å gjennomføre sine oppgaver, trenger kompetanse som ikke nødvendigvis ligger i soknerådet. Som en konsekvens av det kan ordningen med fellesråd fungere godt. Slik det er i dag ser vi at det er en fare for at fellesråd kan bli for store slik at soknerådet blir distansert fra delaktighet i fellesrådets arbeid. Ut fra ordningen vi i dag kjenner mener vi at ideelt sett bør minst ett medlem fra soknerådet være medlem i fellesrådet. Når det er sakt så ser vi at fellesrådet har fått større innflytelse, på bekostning av sokneråd, i og med at de står for forvaltningen av ressurser som blir overført fra kommune, og dermed kan styre gjennom budsjettering. For noen sokn oppleves dette som at soknerådets mulighet til påvirkning og innflytelse til å utføre sine lovpålagte oppgaver svekkes.

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: Vi ønsker at soknerådets innflytelse styrkes i den fremtidige kirke. Det vil gi soknerådsmedlemmene tydeligere opplevelse av at de reelt kan påvirke den lokale kirke gjennom virksomheten som drives. Samtidig mener vi at soknerådet trenger kompetanse i tillegg. En oppgave for kirken er å drive god og profesjonell personalpolitikk for ansatte. Vi tror at det best kan gjøres ved at det etableres en kirkestruktur som har en formell sammenheng med beslutningsorganer fra soknet til kirkerådet og kirkemøtet. Med tanke på personalledelse tror vi at kirken vil komme styrket ut ved å etablere ordninger som ikke stopper på det vi i dag kjenner som fellesrådsområde eller prosti. Det betyr ikke at all administrasjon av kirkens personalansvar bør legges til et regionalt nivå (bispedømmerådsnivå), men at kirkestrukturen må henge sammen slik at personalledelse både blir kompetent og effektiv. Styringen av virksomheten personalet skal utføre bør knyttets sterkere til soknerådet enn hva det er i dag.

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: Sokneråd bør i større grad formelt dras inn i det som nå er fellesrådets beslutningsansvar. Dette gjelder spesielt der det er stor fellesrådsområder med mange sokn. For eksempel bør fellesrådets budsjett i større grad enn i dag reelt behandles i sokneråd før det kommer opp i fellesråd. Sokneråd bør også i større grad tas med i tilsettingsprosesser. Det bør også klareres hva som er virksomhetsansvar (som tydeligere kan tillegges sokneråd) og hva som er arbeidsgiveransvar (som tydelig tillegges fellesråd eller bispedømmeråd).

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: Ja. Vi mener virksomheten i soknet bør inkluderes i styrings og ledelsesansvaret for soknets organer, med en daglig ledelse som også inkluderer prestedtjenesten.

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Presten kan gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning. Samtidig er det viktig at de enkelte tjenesters art (prest, diakon, trosopplærer, kantor etc) blir respektert i forhold til utøvelse av arbeidsoppgaver, og at det finnes linjer for å skjære gjennom når uenigheter og interessekonflikter av personalmessig art oppstår. Denne linjen må ha arbeidsrettslig kontakt med biskop og bispedømmeråd.

**11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere og kirkelige råd. Det bør høre til biskopens oppgave å særlig ha en effektiv tilsynsfunksjon for de biskopen har vigslet. Samtidig mener vi at også andre medarbeidere som ikke er vigslet (for eksempel kirkeverger, daglige ledere og kirkegårdsarbeidere) også bør være under en slags "tilsyn" gjerne knyttet opp til bispedømmerådet (der også biskopen er medlem). For at biskopen skal utøve sin tilsynsfunksjon effektivt bør den knyttes til arbeidsgiverfunksjon. Dermed bør i det minste alle vigslede medarbeidere vær i en formel arbeidsgiverlinje med biskop, slik prestene er i dag.

**12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: Biskopen må være i en formell arbeidsgiverlinje for å kunne ivareta tilsynet på en god måte. Biskopens arbeidsgiverfunksjon må knyttes til bispedømmerådet, slik det i dag er for prestene.

**13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Vi mener det bør innføres en ren valgordning for biskopper.

**14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: Vi mener bispedømmerådet bør opprettholdes som et demokratisk valgt organ, der medlemmene også er medlemmer til kirkens nasjonale organ Kirkemøtet.

**15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar: Bispedømmerådet bør utøve rollen som arbeidsgiver, rådgiver med hensyn til virksomhetsansvaret som legges lokalt, og pådriver for overordnet strategisk arbeid i bispedømmet. Bispedømmerådet har en viktig oppgave å være bindeledd mellom soknet og Kirkemøtet. Vi tror bispedømmerådet må ha arbeidsgiverfunksjon for å ha nødvendig innflytelse.

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: Alle ansatte bør ha samme arbeidsgiver og vi mener kirken vil være best tjent med at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelige tilsatte knyttes til sentralt nivå.

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: Med bispedømmerådet som arbeidsgiver forutsetter vi en delegasjon til instanser på soknenivå som kan ivareta daglig ledelse og andre arbeidsgiverfunksjoner. Ved behov vil instanser på soknenivå kunne hente kompetanse fra bispedømmeråd for å løse ekstraordinære saker (f.eks. personalkonflikter).

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: Det bør ikke legges opp til lokale og regionale variasjoner.

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar: Særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester bør defineres i en tjenesteordning.

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Kirkemøtet har en viktig funksjon å ivareta kirkens synodale preg og ta beslutning på den nasjonale kirkes vegne. Ved det vil også Kirkemøtet spille en viktig funksjon ved å virke samlende for Den Norske Kirke

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Vi mener Kirkemøtets sammensetning bør videreføres som i dag.

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar: Vi mener Bispemøtet i en fremtidig kirkeordning bør være et sentralt samordnende organ for biskopene og ivareta spørsmål som angår hele kirken. Bispemøtet bør ha en særlig oppgave å virke samlende for Den norske kirke. Vi mener det er svært viktig at spørsmål av læremessig og liturgisk karakter forelegges Bispemøtet, og at Kirkeråd og Kirkemøte legger vekt på Bispemøtes uttalelse om saken

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: Vi mener det er viktig at biskopens selvstendige rolle vernes. Det vil være naturlig at bispemøtets preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskoper, og saker som vedrører preses behandles av stedfortreder.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: Vi mener Kirkerådet i dag har et passende antall. Det bør ikke bli større. Vi mener det er viktig at hvert bispedømme skal ha minst en representant i kirkerådet. I kirkerådet skal det være 40% representasjon av begge kjønn og bør være 20% representasjon av medlemmer under 30 år.

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar:

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

