

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Hørings svar fra Bekkelaget menighetsråd

1. Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Vi mener at den nåværende oppgave- og myndighetsfordeling mellom de ulike organer og nivåer i hovedtrekk bør videreføres, men vi anbefaler at prostiet kommer inn som et viktig ledd i forbindelse med felles arbeidsgiveransvar.

2. Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Vi støtter kirkerådets foreløpige vurdering av at en fortsatt finansiering av Den norske kirke over kommunale og statlige budsjetter er den beste til å sikre en bred folkekirke med en kirkelig nærhet og tilstedeværelse i alle lokalsamfunn.

3. Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: En livssynsavgift vil være å anbefale. Dette med begrunnelse i at en slik avgift vil være uavhengig av inntekt (kreves inn over skatteseddelen) og lik for alle.

4. Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Slik vi ser det vil en slanking av det kirkelige byråkrati på sikt være et viktig kriterium for ressursutnyttelse. Det regionale nivå minimaliseres men kompetansen som arbeidsgiver må opprettholdes på et lavere nivå enn bispedømmenivå og kirkelig fellesrådsnivå i de store kommunene. Prostiniå kan være et godt alternativ.

5. Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi mener soknestrukturen bør vurderes med hensyn til mer hensiktsmessige enheter. Kriterier for denne gjennomgangen ligger utenfor vårt kompetanseområde som menighetsråd,

og bør ivaretas av sentrale organer. Vi vil allikevel mene at sogn bør være så store at det er grunnlag for regelmessige gudstjenester, kirkelige handlinger og trosopplæring.

6. Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Ordningen bør ikke videreføres slik den er nå. Menighetsrådet bør være hovedorgan for sognet men et fellesorgan for flere menighetsråd synes nødvendig for å ta seg av overordnet arbeidsgiveransvar i nært samarbeid med menighetsrådet.

7. Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Et viktig fellesorgan for arbeidsgiveransvar i menigheten kan være på prostinivået. Prosten vil være biskopens nærmeste underordnede. I prostiet kunne man bygge opp en nødvendig administrativ leder for arbeidsgiveransvar. Det bør også etableres et prostiråd med representasjon fra hvert menighetsråd i prostiet.

8. Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Ansettelse bør skje på et høyere nivå enn menighetsrådsnivå.

9. Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Nei.

10. Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Soknepresten bør være den åndelige og strategiske leder for menigheten. Kirkeverge/menighetsforvalter bør være administrativ leder for virksomheten.

11. Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Biskopen bør lede prestedtjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene. Myndighet bør delegeres til stiftsdirektør og til prost og kirkeforvalter. Biskopen bør ha tilsyn med prestedtjenesten men arbeidsgiverfunksjonen ovenfor prestene delegeres til prost.

12. Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Myndighet bør delegeres, for eksempel til stiftsdirektør og proster. Dette vil gi biskopen mulighet til å utføre tilsyn på en god måte.

13. Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Dagens ordning fungerer i hovedsak tilfredsstillende.

14. Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Ja. Bispedømmerådet får i hovedsak ansvar for uttalelser om ny biskop, ansettelse i bispedømmeadministrasjonen og vil sammen med biskopen arbeide med overordnede saker i forhold til kirkeråd, proster og prosti råd.

15. Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Bispedømmerådets oppgaver må vurderes i lys av plassering av arbeidsgiveransvaret.

16. Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Det bør være én arbeidsgiverlinje i kirken, og den overnevnte løsningen på prostnivå vil ivareta dette. Vi støtter en løsning som definerer prostiet som organ for soknet. Denne løsningen vil innebære at prestene får prostiråd og prost med kirkeforvalter som arbeidsgiver mens de som i dag har fellesrådet som arbeidsgiver blir overført til prostiråd/kirkeforvalter.

17. I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ)

Svar: Med den overnevnte løsningen vil arbeidsgiverfunksjoner til alle stillinger utenom prestestillinger være underlagt prostirådet/prostidirektøren, mens for prestestillinger kommer også presten inn.

18. I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Den overnevnte løsning ivaretar særpreget til prestedtjenesten med en profesjonell administrasjon gjennom prost og kirkeforvalter når det gjelder ansettelsesforhold og lignende, mens det åndelige tilsynet fortsatt er hos biskopen. Det er også gunstig at biskopen som skal være en åndelig leder og sjelesørger for sine prester ikke samtidig møter dem som arbeidsgiver.

19. Hvordan bør man på best måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Ikke besvart.

20. Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Dersom den nåværende kirkeloven vil bli erstattet av en kortfattet rammelov, vil kirkemøtet få avgjørende myndighet når det gjelder kirkens indre organisering gjennom å gjøre vedtak som gjelder kirkeordning o.l. Vi mener dette er en god ordning, så lenge rammeloven setter adekvate begrensninger for hva Kirkemøtet kan beslutte.

21. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Vi vurderer at sammensetningen fungerer godt etter gjeldende ordning. Vi mener det bør vurderes å etablere særlige prosedyrer for vedtak i saker av stor viktighet.

22. Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Bispemøtet bør også i fremtiden være et sentralt organ med ansvar for å samordne de oppgaver som er tillagt de enkelte biskopene samt ivareta helhetskirkelige spørsmål. Ordningen der Kirkerådet er ansvarlig for all forberedelse og oppfølging av saker som hører inn under Kirkemøtets myndighet bør videreføres. Vi støtter forslaget om at reglene for behandling av lære- og liturgisaker gjennomgås. I disse sakene skal Kirkerådet forelegge saken for Bispemøtet til uttalelse. Bispemøtets uttalelse skal tillegges særlig vekt i Kirkerådets behandling. Uttalelsen følger saken til Kirkemøtet.

23. Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: For å ivareta biskopenes selvstendige rolle bør Bispemøtets preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskopene.

24. Her høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Kirkerådet består i dag av 15 medlemmer. Vi mener dette er en riktig størrelse på rådet. For å varetta en geografisk spredning bør man opprettholde bestemmelsen om at hvert bispedømme skal ha minst én representant i Kirkerådet. Det bør tilstrebes minst 20 prosents representasjon av unge under 30 år og minst 40 prosents representasjon av begge kjønn. Vi mener at det demokratisk valgte rådsorganet skal fortsette å hete Kirkerådet, mens det administrative sekretariatet bør bytte navn for å tydeliggjøre skillet mellom valgt organ og administrativt nivå.

25. Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Vi mener at oppgavene som i dag er lagt til Den norske kirkes lærenemnd for fremtiden bør ivaretas av Bispemøtet.

26. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi støtter kirkerådets vurdering som sier at Samisk kirkeråd bør forbli et råd under Kirkemøtet og medlemmene oppnevnes som i dag.

27. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestes som en del av kirkeordningen vedtatt av Kirkemøtet. Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.