

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Medlemmene i Eidsvoll MR har fått hefte og god mulighet til å sette seg inn i spørsmålene.

Vi ønsker å svare på følgende hørings spørsmål:

1. Slutter oss til kirkerådets foreløpige vurdering, men ser at myndighetsendringer mellom ulike nivåer kan tvinge seg fram mht endret finansieringsordning.
2. Legger kirkerådets vurdering til grunn.
6. Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Ja

7. Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostnivå eller bispedømmenivå)?

Fellesorganet bør ligge på kommunenivå, slik som i dag. Så lenge kommunene har en økonomisk forpliktelse ovenfor fellesorganet, er det vesentlig for samarbeidet at det er et fellesorgan for hver kommune. Hvis fellesorganet skulle løftes til f.eks. prostnivå, vil lokalkunnskap og nærhet til de man betjener, kunne lide. Man vil også fort kunne få en uryddig situasjon mellom bevilgninger og hvor / hvilke prosjekter pengene blir brukt.

Det vil være naturlig å vurdere størrelsen fellesorganene, i forhold til de endringer i kommunestørrelser som er planlagt gjennomført.

8. Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

I hovedsak er det ikke nødvendig å gjøre endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd. Fordelingen er stort sett klar og god.

9. Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Prinsipielt ja. Men fordi det kan bli svært store meningsendringer i rådene etter nyvalg, vil man kunne oppleve at virksomheter som ett råd har satset på som verdifullt, blir forkastet av det neste. Det vil være uholdbart. Tydelige retningslinjer, evt en rettleidnings- og godkjenningsordning for virksomhetsplanleggingen, noe i likhet med dagens trosopplæringsordning, vil avhjelpe dette.

10. Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Daglig ledelse av virksomheten kan fortsatt være todelt, slik som i dag, mellom et menighetsråd og et fellesråd. Men ledelsen av menighetsrådets virksomhet må styrkes. Bortsett fra den geistlige representanten, er det ofte ingen som kan sørge for kontinuitet fra avgående til nyvalgt menighetsråd. Dette er en klar svakhet. Det kan også være å kreve for mye at en nyvalgt, frivillig menighetsrådsleder skal ta hovedansvar for alle de virksomheter som er lagt til rådet. I mange sokn er omfanget av virksomhetene stort, særlig hvis man her også tar i betraktning utredninger om spørsmål som rådet blir bedt om å uttale seg om, og som ofte er ganske omfattende (trosopplæring, gudstjenesteordning, fremtidig kirkeordning, ansettelse osv). Menighetsrådet burde derfor også ha daglig leder, slik som fellesrådet har, og som kan forberede og følge opp sakene for menighetsrådet. En måte å gjøre dette på, er å utvide/omorganisere stillingen som menighetssekretær, til daglig leder (menighetsverge, sokneverge). Avhengig av soknenes størrelse, kan én stilling gjerne betjene mer enn ett sokn. Fordi den ansatte i denne stillingen vil ha tett samarbeid med leder av menighetsrådet, med geistlige og andre tilsatte i soknet, samt antagelig være den som betjener publikumshenvendelser, er det naturlig at dennes kontor samlokaliseres med sokneprest og evt andre tilsatte i soknet. Kontorene bør ligge sentralt i forhold til sine funksjoner.

17. Biskopene bør ha arbeidsgiveransvar for prestene og andre vigslede stillinger.

Andre kirkelige ansatte bør være tilsatt på et bedriftsnivå som tilsvarer kommunalt, lokalt regulativ med f.eks. en admin.leder.

19. La prestene få utvikle sitt talent for forkynnelse og sakrament og utfolde sin personlighet i sin gjerning.

20. Det bør være en uttalt toveis-kommunikasjon mellom kirkemøtet og soknet/prostiet slik at disse blir hørt. Vil tro det finnes et skjema til bruk, eller i brevs form.

21. Kirkemøtet er en viktig instans. Litt svulstig? Kan/bør slankes?

Slutter oss til kirkerådets foreløpige vurdering.