

# HØRINGSSVAR

## Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: [www.kirken.no/kirkeordning](http://www.kirken.no/kirkeordning)

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Evje og Hornnes sokneråd

Adresse: Ljosheimv. 1, 4735 Evje

Kontaktperson: Sjur Høgetveit, Kirkeverge

## Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Nei

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Ja

**3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: Livssynsavgift. Ser ut som den sikreste løsningen. En ordning der kirken må kreve inn avgiften selv må unngås.

**4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: Noen menigheter/fellesråd vil kunne effektiviseres noe med sammenslåinger til større enheter.

**5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Geografi vil påvirke hva som er mulig. Mange sokn vil profitere på å slå seg sammen f. eks sokn med under 1000 innbyggere og noen minutters reise mellom kirkene.

**6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: Ja

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: Prostinivå

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: Nei

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: Nei. Deler av presteembete må fortsatt ligge under biskopen.

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Dersom prestedtjenestene inkluderes i soknets virksomhetsansvar bør en likevel normalt unngå at presten blir daglig leder. Soknerådet vil fremholde prestens rolle i menighetsarbeidet og som hyrde for menigheten.

**11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Støtter pkt. A i kirkerådets vurdering

**12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: Arbeidsgiverrollen.

**13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Støtter pkt. C i kirkerådets vurdering

**14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: Ja. Støtter pkt. A i kirkerådets vurdering

**15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar: Arbeidsgiveransvar og økonomi vedrørende prestatetjenesten

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: **Soknerådet vil ikke ha bispedømmemodell.** Dette vil innebære at makten tas bort fra de som skal utføre oppgavene. Ved stor grad av delegasjon kan det ende med at fellesrådene/menighetene må gjøre akkurat det samme som i dag, men uten den innflytelse de har i dag. Da er vi ikke like langt, men satt langt tilbake.

Soknerådet går for en prostimodell eller lignende der en får litt mindre sårbar størrelse på fellesrådsområdene.

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: Som nå

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: Kan være aktuelt ved spesielle geografiske forhold

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar:

Dagens organisasjonsmodell ivaretar dette. Vi oppfatter ikke denne som problematisk.

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Støtter kirkerådets vurdering

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Som nå

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar: Støtter pkt. 1A i kirkerådets vurdering

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar:

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: Støtter pkt.1A i kirkerådets vurdering

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: Støtter pkt.B i kirkerådets vurdering. Vi vil fortsatt ha lærenemnd

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Støtter kirkerådets vurdering