

# Veivalg for fremtidig kirkeordning

## **1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Ja.

Kirkemøte – Bispedømmeråd – Daglig leder – FR - MR

Vi mener at det må opprettes et nytt, robust fellesråd på regionalt nivå, tilsvarende en ny kommunestruktur, for å ivareta arbeidsgiveransvar for ALLE tilsatte i kirken innenfor sitt område. Det nye fellesrådet vil da være et tjenlig nivå nær soknene, men samtidig stort nok til å sikre profesjonell ivaretagelse både av arbeidsgiveransvaret og av forvaltningen av driftsoppgavene innenfor området.

Vi mener at en ny kirkeordning må sikre at det etableres en ordning hvor kirkens omfattende tjenester i ord og gjerning videreføres under et felles og helhetlig arbeidsgiveransvar med felles mål, felles strategi og felles forpliktelse for alle tilsatte. Ringerike kirkelige fellesråd yter tjenester for 29.000 innbyggere. Sammen med en nabokommune vil enheten være stor og robust. Den nye kommunestruktur vil kunne danne mønster og modell også for kirken.

Vi mener at en ny kirkeordning må sikre at menighetsrådet får mer myndighet og større innflytelse på egen virksomhet. Lokalmenigheten er kirkens grunnenhet og må derfor gis større ansvar i den strategiske utvikling av menigheten og større mulighet enn i dag til å påvirke hvem som tilsettes der.

## **2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar:

JA

## **3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar:

En kombinasjon av offentlig finansiering og medlemsavgift er å foretrekke. Et mulig alternativ kan være livssynsavgift som kreves inn over skatteseddelen og som betales av alle. De innsamlede midler fordeles så til de ulike tros- og livssynssamfunn ut fra medlemstall.

**4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar:

Dersom det opprettes nye, robuste fellesråd på regionalt nivå, tilsvarende en ny kommunestruktur, vil en kunne redusere dagens 430 fellesråd til pluss/minus 150.

**5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

Soknene må være store nok til at det kan etableres kompetente og robuste stabsfelleskap, og store nok til at det kan ansettes egen daglig leder.

**6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar:

Ja. I hvertfall på Ringerike hvor det er store avstander og Fellesrådet er samlingssted.

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar:

Det bør være et FR, med en kirkelig ansatt daglig leder på kommunenivå.

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar:

MR har ansvar for kirka si og det som skjer rundt den.

FR har ansvar for «papirarbeid» og større ting.

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar:

I utgangspunktet JA

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar:

Soknene må være store nok til at en kan ansette sine egne daglige ledere.

**11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

Biskopen / bispedømmet er arbeidsgiver for alle kirkelig ansatte.

**12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar:

Vet ikke

**13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

Som i dag.

**14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar:

Etter vårt syn er ikke bispedømmerådet som valgt, demokratisk organ en nødvendighet. Vi finner det likevel hensiktsmessig at rådet fortsetter.

**15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar:

Arbeidsgiver. Det vil sikre en arbeidsgiver for alle.

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: JA

Kirkemøtet – Bispedømmet – FR / MR

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar:

Arbeidsgiverfunksjonene bør ikke fordeles.

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar:

I svært liten grad

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar:

Vet ikke

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar:  
Vet ikke

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar:

Det bør utredes hvordan en kan «rekruttere» til Kirkemøtet på en slik måte at møtet i større grad representerer helheten i den lokale, kirkelige struktur.

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar

Det bør være bispemøtet som saksforbereder og fremmer saker av teologisk karakter for kirkemøtet.

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar:

Vet ikke.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar:

Kirkerådet bør ha representanter fra alle bispedømmer.

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar:

Vet ikke

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

Har ingen synspunkter.

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

Som i dag