

VEIVALG FOR FREMTIDIG KIRKEORDNING

HØRINGSUTTALELSE FRA ASKIM MENIGHETSRÅD, etter høringsnotat fra Kirkerådet datert februar 2015.

Følgende høringsuttalelse ble vedtatt i Askim menighetsråd i sak 26/15 den 20. mai 2015:

GRUNNPREMISS:

Askim menighetsråd går inn for å avvikle bispedømmerådet som demokratisk valgt organ slik at vi får tre forvaltningsnivåer i Kirken: Soknet, Fellestrådet og Kirkemøtet. Ansettelses og arbeidsgivermyndigheten for soknens kirkelig ansatte legges kun til Fellestrådene. Hver kommune skal ha sitt fellestråd. Fellestrådene i et prosti kan delegere styringen av prestatjenesten til prosten. Biskopens ledelsesansvar utøves gjennom tilsynet.

VÅRT SVAR PÅ HVERT ENKELT HØRINGSSPØRSMÅL:

Spm 1:

Vi mener oppgaver og myndighetsfordeling mellom de ulike nivå i kirkeforvaltningen bør justeres slik at den lokale kirke styrkes. Vi må unngå en topptung kirke.

Det bør skje ved at bispedømmerådet avvikles og at fellestrådene blir eneste ansettelses- og arbeidsgiverorgan for soknene.

Spm 2:

Vi deler Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred Folkekirke.

Spm 3:

Dersom dagens finansieringsordning faller bort, ser vi en allmenn livssynsavgift som den beste finansieringsordningen.

Begrunnelse: Det er viktig å holde fast på at religion og livssyn danner en nødvendig bærebjelke i ethvert velfungerende storsamfunn, uansett hva hver enkelt samfunnsborger måtte mene og tro, og at det må være et allment ansvar å sørge for en kontinuerlig verdiproduksjon i pakt med våre beste tradisjoner.

Spm 4:

Ved å avvikle bispedømmerådet som demokratisk valgt organ, får vi vekk et helt forvaltningselement i kirkestrukturen. Biskopen som tilsynsorgan opprettholder bispedømmet som kirkestørrelse, med de tjenester som organet bør tilby soknene og vigslede medarbeidere. På den måten kan kirkestrukturen gjennom fellestrådene i hver kommune følge greit med i reformene av kommune-Norge.

Spm 5:

Soknet må fortsatt være den grunnleggende enheten i Den norske kirke. Vi bør avvente kommunereformen før det tas inn kriterier for soknestørrelse i kirkeordningen.

Spm 6:

Ordningen med to organer for soknet, menighetsråd og fellesråd, bør videreføres.

Spm 7:

Kommunene oppbærer 2/3 av soknenes økonomi. Denne finansieringsordningen settes under unødig press dersom fellesråd dannes for større kirkeenheter enn den enkelte kommune. Vi ser det som feilslått å ha fellesorgan med ansettelses- og arbeidsgivermyndighet og myndighet for øvrig ressursfordeling som er større enn den enheten som finansierer soknene.

Spm 8:

Dagens oppgavefordeling mellom menighetsråd og fellesråd kan videreføres, men forvaltningen må legge opp til at soknet får tilstrekkelige administrative ressurser.

Spm 9:

All virksomhet i soknet bør inkluderes i styrings- og ledelsesansvaret for soknets organer. Det bør etableres en ordning for daglig ledelse som også inkluderer prestedtjenesten. Samtidig bør det legges føring for at styringen av prestedtjenesten i et prosti delegeres fra fellesråd til prost. Slik vil biskopens tilsyn få en linje til soknet gjennom prosten. Proster bør ansettes av et nasjonalt ansettelsesorgan. Arbeidsgivermyndigheten for proster bør delegeres til biskopene.

Spm 10:

Dersom prestedtjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar, mener vi at presten kan, men ikke må, gis rollen som daglig leder. Det bør utformes kriterier for lederopplæring.

Spm 11:

Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslende medarbeidere. Biskopen bør ikke utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

Spm 12:

Biskopens tilsyn kan ivaretas gjennom vigslingsmyndighet og myndighet til å gi kollats til fellesrådenes ansettelser av vigslende medarbeidere. Prostens delegerte styringsrolle overfor prestene vil kunne underbygge biskopens tilsyn.

Spm 13:

Det bør innføres en ren valgordning for biskoper, gjennom et nasjonalt tilsettingsorgan for biskoper og proster. Kandidater som vinner valget, blir biskop.

Spm 14:

Vi mener bispedømmerådet ikke bør opprettholdes som demokratisk valgt organ. Rådets nåværende oppgaver bør i stedet ivaretas av andre organer, inkludert biskopen.

Spm 15:

Ingen.

Spm 16:

Alle ansatte i soknet bør ha samme arbeidsgiver. Dette organet bør være fellesrådet.

Spm 17:

Arbeidsgiverfunksjonene for proster bør ligge hos biskopen. Arbeidsgiverfunksjonene for soknenes tilsatte bør ligge entydig i fellesrådene, bortsett fra styringsfunksjoner for prestedjenesten som bør delegeres til prosten, og utføres i rammen av et prosti.

Spm 18:

Det bør ikke åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret. Imidlertid bør det kunne bli en mulighet for fellesråd med svak administrativ base å delegerer arbeidsgiverfunksjoner til andre organer. Myndigheten til å avgjøre dette bør ligge til kirkerådet.

Spm 19:

Arbeidsgiveransvaret bør alltid ligge til fellesrådet for alle soknets ansatte. Men styringen av prestedjenesten som arbeidsgiverfunksjon bør delegeres til prosten innenfor rammen av prostiet. Dette bør bare i unntakstilfelle gjelde andre vigslede medarbeidere.

Spm 20 og 21:

- Bispedømmerådene bør avvikles, slik at kirkemøtet må velges på en annen måte.
- Kirkemøtet bør ha likt antall medlemmer fra hvert bispedømme.
- Representasjonen av prester og leke kirkelige tilsatte bør være som i dag.
- Biskopene bør være medlemmer av kirkemøtet med stemmerett.
- Samisk representasjon og representasjon fra døvemenighetene bør ivaretas som i dag.
- Det bør tilstrebes minst 40% representasjon av hvert kjønn og minst 20% ungdomsrepresentasjon.
- Kirkemøtet bør kunne velge et visst antall medlemmer på fritt grunnlag.
- Intensjonene i kirkelovens §24 bør videreføres i en ny rammelov. Kirkemøtets kompetanse bør stort sett være som i dag.

Spm 22:

Bispemøtet bør fortsatt være et sentralt organ med ansvar for å samordne oppgavene som er tillagt den enkelte biskop samt ivareta helhetskirkelige spørsmål. Kirkerådet bør være ansvarlig for forberedelse og oppfølging av saker som hører inn under kirkemøtet, herunder også lære- og liturgisaker. Disse sakene forelegges bispemøtet. Deres uttalelse bør tillegges særlig vekt i Kirkerådets behandling, og den bør følge saken til kirkemøtet.

Spm 23:

Bispemøtets preses bør ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskopene.

Spm 24:

- Kirkerådet synes i dag å ha et passende antall medlemmer.
- Det bør ikke gjøres endringer i andelen prester og leke kirkelige tilsatte.
- Hvert bispedømme bør ha minst én representant i kirkerådet.
- En bør tilstrebe minst 40% representasjon av hvert kjønn i kirkerådet, og minst 20% ungdomsrepresentasjon.
- Det demokratisk valgte rådsorganet bør fortsatt hete kirkerådet, men det administrative

sekretariatet bør få et annet navn for å tydeliggjøre skillet mellom det valgte organ og det administrative nivå.

Spm 25:

Oppgavene som i dag er tillagt Den norske kirkes lærenemnd bør for fremtiden ivaretas av bispemøtet.

Spm 26:

Samisk kirkeråd bør forbli et råd under kirkemøtet.

Spm 27:

Det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestes som en del av kirkeordningen vedtatt av kirkemøtet. Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.