

# HØRINGSSVAR

## Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: [www.kirken.no/kirkeordning](http://www.kirken.no/kirkeordning)

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Bruvik sokneråd.

---

Adresse: Wenche Fiskeseth, Soknerådsleiar, Bruvik Indre – 5285 Bruvik

---

Kontaktperson: Wenche Fiskeseth

---

## Høringsspørsmålene

**1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Den videre utvikling av oppgavefordelingen i kirken bør ta sitt utgangspunkt i flertallets forslag i alternativ A hvor nåværende oppgave- og myndighetsfordeling mellom nivåer og organer i hovedtrekk videreføres.

**2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: En videreføring av dagens finansiering over kommunale og statlige budsjetter synes å være best for å sikre en bred folkekirke i framtiden.

**3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: Dersom dagens finansiering faller bort, anses en allmenn livssynsavgift å være best egnet for å ivareta Den norske kirkes karakter som folkekirke.

**4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: Forenkling og bedre ressursbruk kan oppnås ved:  
At støttefunksjoner som ikke forutsetter fortløpende lokal styring sentraliseres til de nivåene det måtte være mest hensiktsmessig.

**5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Kirkerådets vurdering om at soknet skal være grunnleggende enhet og at kirkeordningen på sikt bør fastsette visse kriterier for sokneinndelingen, støttes.

**6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: Flertallets forslag støttes, med alternativ A om at ordningen med to organer for soknet videreføres med en revidert oppgavefordeling.

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: Ordningen med fellesorgan for flere sokn på kommunenivå, dvs det som i dag er kirkelig fellesråd i kommunen, bør videreføres, eventuelt i revidert form.

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: Flertallsalternativet A fra Kirkerådet støttes om at virksomhetsansvaret for arbeidet i soknet fortsatt skal ligge til menighetsrådet

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: For å oppnå en nærværende og samlende ledelse av menighetens virksomhet må den daglige ledelsen legges til en person som står under menighetsrådet og som har sitt daglige virke i eller knyttet til soknet. En samlende ledelse i soknet innebærer at alle tjenestegrupper tilordnes samme daglige ledelse. Som Veivalg påpeker oppstår en problemstilling knyttet til prestatjenesten fordi denne på den ene siden har et selvstendig ansvar for tjenesten med ord og sakrament og underlagt biskopens ledelsesansvar, samtidig som det er gode grunner til at presten relaterer til menighetsrådet når det gjelder det menighetsbyggende arbeidet. Denne dobbeltheten i prestens tjeneste er tidligere behandlet i Kirkemøtets utredning om "Embete og råd", og har i vår sammenheng fått sitt uttrykk i "samvirkemodellen". Den tilsier at presten sitter i rådet og forpliktes på de vedtakene som fattes, samtidig som presten har en selvstendighet i forvaltningen av ord og sakrament.

På denne bakgrunn støttes primært mindretallets forslag i 1B om at presten fortsatt står i en egen ledelsesstruktur til biskopen med utgangspunkt i ansvaret med ord og sakrament.

Samtidig bør intensjonen i flertallsinnstillingen 1A fra Kirkerådet langt på vei ivaretas ved at presten i sitt menighetsbyggende arbeid vil være forpliktet på menighetsrådets vedtak.

Se for øvrig pkt. 16 om et samlet arbeidsgiveransvar.

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Dersom soknet består av flere sokn og for å oppnå en mest mulig integrert ledelse i soknet, som både inkluderer menighetsrådets og biskopens ledelsesfunksjon, er det gode grunner til å la soknepresten få rollen som daglig leder. Noen vil hevde at presten da ikke kan sitte i rådet med stemmerett. På den andre siden vil variasjoner i lokale forhold og den enkelte prest sin ledelseskompetanse tale for en mulighet for fleksibilitet i valg av daglig leder.

Ut fra dette anbefales en justert utgave av Kirkerådets flertallsforslag til 2A hvor presten bør, men ikke må, gis rolle som daglig leder i en framtidig kirkeordning.

### **11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Foruten gjennom sin ledelse gjennom ord og sakrament, bør biskopene kunne bidra aktivt til utviklingen av kirkens virksomhet gjennom deltakelse i valgte organ med formell beslutningsmyndighet, gjennom et særskilt arbeidsgiveransvar for prestene og gjennom et styrket tilsynsansvar for andre vigslete. Utviklingen i synet på de vigslete tjenestegruppene taler for større grad av samordning av de vigslete tjenester under biskopens tilsyn. Flertallsalternativet A støttes slik at biskopens tilsynsfunksjon utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslete medarbeidere, og slik at biskopen leder prestatjenesten og utøver arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

### **12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: I tillegg til virkemidler i ord og sakrament, og i myndigheten til å treffe beslutninger om ordinasjon og vigsling, kollas, tjenesebrev etc., og arbeidsgiveransvaret for prestene som nevnt i pkt 11, bør biskopen medvirke i tilsettingsprosessen til andre vigslete, fortrinnsvis ved at **tilsetting av disse skjer i beslutningsorgan hvor biskopen har sete, og at biskopen i sterkere grad får ansvar for å bidra til de vigslete faglige utvikling og fordypning i Guds ord.**

**Foruten virkemidlene som er nevnt i pkt. 11 bør biskopen medvirke i tilsettingsprosessen også for vigslete utenom prestene, fortrinnsvis ved at disse tilsettes i bispedømmerådene, og at biskopene får et ansvar også for deres kompetanseutvikling.**

### **13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Biskopene bør tilsettes på åremål og velges ved direktevalg i det aktuelle bispedømme der medlemmene i menighetsrådene stemmer.

### **14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: Flertallsforslaget, alternativv A, støttes om at bispedømmerådet opprettholdes som demokratisk valgt organ.

### **15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar: Arbeidsgiveransvaret for alle vigslete/kirkelige stillinger, ansvar for fordeling av stillingsressurser mellom soknene, ansvar for faglige- og administrative støttefunksjoner legges til bispedømmerådene.

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: Dersom arbeidsgiveransvaret ikke samles til biskop og bispedømmeråd, bør dagens delte arbeidsgiveransvar videreføres med de modifikasjoner som er nødvendig for en større grad av **samordning i tråd med mindretallsforslaget C.**

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: I tråd med flertallsforslaget, alternativ A, bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles mellom biskop, prost, bispedømmeråd og sokn (menighetsråd/fellesråd).

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: Innenfor gitte rammer vil det være ønskelig med rom for lokale variasjoner og tilpasninger i organiseringen, særlig ut fra geografiske og demografiske hensyn.

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar: Særpreget til alle de vigslete og ordinerte tjenester kan best ivaretas ved at arbeidsgiveransvaret for alle legges på bispedømmenivå, og at biskopene får ansvar for å tilrettelegge etter- og videreutdanning for alle ordinerte og vigslete tjenester pluss ved formelle kvalifikasjonskrav (teologi).

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Det anbefales å følge Kirkerådets anbefaling om å videreføre den type sikringer som i dag ligger i Kirkemøtets forretningsorden § 2 – 4 og ta slike bestemmelser inn i selve kirkeordningen.

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Det anbefales at sammensetningen videreføres som i dag.

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar: Mindretallsforslaget, 1B, om at Bispemøtet gis ansvar for forberedelse, oppfølging og innstilling av lære- og liturgisaker overfor Kirkemøtet synes å være best for å ivareta biskopens oppgave med å føre tilsyn med læren. En slik ordning vil samtidig kunne bidra til å sikre en myndighetsfordeling mellom sentralkirkelige organ. Dette er i samsvar med hva Bispemøtet har uttalt i flere vedtak de senere årene.

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: Biskopene bør være øverste geistlige leder. Vi ønsker ikke erkebiskoper.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: Her anbefales det å følge Kirkerådets anbefalinger om å beholde dagens antall medlemmer (anbefaling 1A), samt lik representasjon av unge og kjønn (anbefaling 2). For å unngå at Kirkerådets sekretariat i framtiden skal fremstå som et eget selvstendig organ uavhengig av det valgte organ, anbefales det å støtte Kirkerådets forslag om å videreføre dagens ordning hvor både sekretariat og valgte organ heter Kirkerådet (anbefaling 3A).

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: Det anbefales å støtte flertallsforslaget A om at oppgavene som i dag er lagt til lærenemnda for framtiden ivaretas av Bispemøtet. Det kan vurderes om det bør innføres rutiner/regelverk for involvering av lærestedene for å sikre en bredere faglig kompetanse enn det biskopene alene besitter.

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Rollen til Samisk Kirkeråd er begrunnet i behovet for et fagorgan for samisk kirkeliv og urfolksspørsmål, men gis også ut fra en minoritetspolitisk vurdering.

**Kirkerådets anbefaling om at Samisk Kirkeråd forblir et råd under Kirkemøtet, støttes.**

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Det legges i høringsnotatet til grunn at ordningen med ungdomsdemokrati videreføres. En viktig vurdering framover blir hvordan ordningen med organer for ungdomsdemokratiet kan hjemles innenfor det kirkelige regelverk.

Kirkerådets vurdering om at det kirkelige ungdomsdemokratiet regelfestes som del av kirkeordningen støttes.

Ungdommens kirkemøte bør være rådgivende organ til kirkemøtet.