

# Hørings svar fra Kampen menighet, Oslo. Mai 2015.

Kampen menighetsråd har arbeidet med høringsnotatet «veivalg» og har i sine svar konsentrert seg om de spørsmål som angår lokalkirken. Vi erkjenner at det er vanskelig å mene noe om enkeltdeler, fordi alt henger sammen med alt annet.

## Spørsmål og svar:

### **1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Hovedproblemene er forholdet mellom MR og FR, og til dels forholdet mellom linjene. Hovedprinsipp: Oppgaver og myndighet følger hverandre, og bør være på lavest mulig nivå.

### **2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

MR støtter at dagens finansiering er den beste ordning for å sikre en bred folkekirke.

### **3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

MR støtter tanken om at en livssynsavgift vil være det beste alternativ.

### **4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Konsentrere seg om å lage struktur som på lang sikt gir kirken smidighet for å få til bedre ressursutnyttelse.

### **5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

MR tror det er en viktig forutsetning for en sterk og synlig kirke, at menigheten, soknet, blir prioritert både i kirkeordning og i praktisk kirkepolitikk. Soknet bør fortsatt være en grunnenhet med myndighet og ressurser til å være kirke i lokalsamfunnet. I denne omgang ønsker vi ikke at det gjøres noe med soknestørrelse og sokneinndeling.

### **6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Dette stiller MR seg usikker til. Dagens ordning med to organer, menighetsråd og fellesråd, har ikke fungert godt. Mens fellesrådene er styrket ved å få kontroll på ressursfordelingen, utvikle en profesjonell forvaltning og utvidet handlingsrom, så har menighetsrådene blitt svekket. Menighetsrådene har blitt sittende igjen med små ressurser og liten myndighet, og de åndelige/strategiske oppgavene har ikke blitt høyt nok prioritert. Vi ser det derfor som nødvendig at de organer og roller som er satt til å utøve den åndelige ledelsen i menighetene blir styrket i ny kirkeordning. Fellesrådet kan være en bidragsytende tilrettelegger og en støtte for gjennomføringen av de kirkelige handlinger, ved å ha en service-innstilling til "førstelinjens" oppgaver. Erfaringene med fellesråd som opptrer som formynder og bremsekloss, må til livs. Derfor bør større del av beslutningsmyndighet og

virksomhetsansvar nå legges til soknerådet. Det må uansett være tydelig at fellesrådet har sin fullmakt fra soknerådene. Men på den annen side, her er det mye som må tenkes nøye gjennom. Hvert MR for seg er en oppskrift for katastrofe. Det blir for svakt og ustabil. Men skal man først samarbeide med andre om visse oppgaver blir man faktisk bundet. Og det er ikke til å komme fra at kommunen (som er den viktigste årsaken til fellesrådene) aldri vil gå med på å forholde seg til mange MR i kommunen i stedet for et felles organ. Man må i fremtiden være mest pragmatisk og fleksibel og tillate ulike lokale organiseringer.

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Det vil sannsynligvis være ulike behov i ulike deler av landet. Så lenge myndigheten og ansvaret for virksomheten ligger i soknene og at fellesorgan fungerer som støttefunksjon på delegert fullmakt, så bør ulike ordninger kunne være mulig. I påvente av en kommunereform i landet vil det muligens være gunstig med et fellesorgan på kommunenivå.

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Generelt bør soknene få stor myndighet over beslutninger som angår soknets liv og virke, mens hensikten med fellesrådene er å bistå soknene med støttefunksjoner som administrasjon og fellestjenester. Det vil være viktig fremover å ta grep som styrker soknerådernes posisjon og evne til å planlegge og gjennomføre sine planer og oppgaver lokalt. Også tilsettinger bør i høyere grad kunne gjøres i soknene.

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

MR støtter kirkerådets foreløpige vurdering om at all virksomhet bør inkluderes i styrings og ledelsesansvaret for soknets organer.

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

MR støtter oppfatningen om at dersom prestedtjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar, så er det også naturlig at presten gis rollen som daglig leder i soknet. Dette fordi prestedtjenesten har en vesentlig plass i gjennomføringen av soknets virksomhet og fordi det samsvarer med det alminnelige kirkemedlems forståelse av hvem som er den ansvarlige representant for kirken og menigheten i det daglige. En slik modell vil styrke og vektlegge at kirken trenger en åndelig og strategisk ledelse.

**11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

**12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

**13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

**14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

MR mener BDR bør opprettholdes som et valgt organ i bispedømmet. Her legges et regionalt styrings- og arbeidsgiveransvar (se spørsmål 15 og 17).

**15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Arbeidsgiveransvaret for alle som arbeider i soknene bør legges til bispedømmerådet, med de nødvendige delegasjoner til ulike instanser.

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Alle ansatte bør ha samme arbeidsgiver og det bør være bispedømmet / tradisjonelt prestelinjen som er arbeidsgiver. Den viktigste begrunnelsen for dette er at det «faglige» må ha en overordnet rolle. Det er dette som definerer kirkens oppgaver; teologien, liturgien, kateketikken, osv. Dette har alltid fulgt «prestelinjen», og vi ser ingen grunner til å snu på dette. Arbeidsgiverlinje bør være den samme som den «faglige» linjen. Dette understøttes også av at prestatjenesten med sin tradisjonelle forankring i bispedømmet er en sammenheng som knytter vår kirke sammen.

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

MR ønsker et BDR og biskop som før (se spørsmål 16), og mener alle ansatte bør ha bispedømmet som arbeidsgiver og at dette kan være med å sikre gode samarbeidsordninger for alle ansatte. Samtidig må avgjørelser om arbeidsforhold tas på et lavest mulig nivå i kirken og tilpasses de lokale forhold. Biskopen bør fremdeles utøve tilsyn i hele kirken, og dette er med på å sikre enheten i kirken. Biskopen bør fremdeles utøve den strategiske ledelsen i sitt bispedømme.

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret? (Se spørsm 15)**

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?**

Prestatjenesten står i en særstilling i samfunnet generelt og i kirkens forvaltning av ord og sakrament spesielt. Vi tror mennesker i store deler av verden ser presten som representant for kirken og de vet at denne lederrollen også handler om åndelig strategisk ledelse. Denne kjente og synlige presterollen må bevares og tjenestens særpreg og ordinasjon/vigsling bør beholdes for framtiden. Dette betyr ikke at jo flere vigslede tjenester man får inn i kirken, jo tydeligere blir kirken på sitt særpreg som en åndelig størrelse. Hvis flere ansatte er vigslet, vil man stå i fare for å undergrave det alminnelige prestedømme og skape et skille mellom ansatte (vigslede) på den ene siden og kirkegjengere og valgte (lekfolk) på den andre.

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes**

**sammen?**

Vi mener kirkemøtet skal bestå av representanter fra bispedømmerådene, som alle velges ved direkte valg av de stemmeberettigede i bispedømmet.

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Vi har erfart lærenemnda som et konstruktivt organ i kirken, spesielt ved en del vanskelige saker. En rådgivende nemd som dette vil meddele befolkningen ulike argumenter og faglige begrunnelser som gjør at dialogen holdes levende i en kirke som er tuftet på det allmenne prestedømmet.

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**