

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: **Asak menighetsråd**

Adresse: **Os allé 13, 1777 Halden**

Kontaktperson: **Leder Asak menighetsråd Halvard Bø**

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Dagens oppgavedeling bør i hovedsak videreføres.

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Ja.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Skal en opprettholde en bred folkekirke i alle deler av landet, er sannsynligvis en livssynsavgift som kreves inn over skatteseddelen det eneste alternativet. En medlemsavgift vil trolig bety vesentlig reduserte inntekter og kan gjøre det vanskelig å opprettholde kirkelig betjening i alle deler av landet.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Prostistrukturen samordnes med ny kommunestruktur. Prosten forholder seg til fellesrådet på samme måte som biskopen til bispedømmerådet og prestene til menighetsrådene.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Soknet bør fortsatt være den grunnleggende enhet i Den norske kirke. En bør se på muligheten for i større grad å slå sammen menigheter. Det er imidlertid vanskelig å se for seg konkrete, faste kriterier for størrelsen på et sokn. Geografi vil blant annet måtte være en faktor i dette.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Ja.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Fellesrådet bør knyttes til kommunenivå – som i dag.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Dagens oppgavefordeling bør i hovedsak videreføres. En bør imidlertid passe på at ikke menighetsrådet tappes for oppgaver og mister styringen over det lokale menighetslivet. I dag ser en en tendens til at fellesrådet og kirkevergens funksjon styrkes på bekostning av menighetsrådene. En må sikre at ikke menighetsrådene kun blir «kaffekokerkomiteer».

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Nei, prestetjenesten bør fortsatt ha egen ledelses og styringsstruktur.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Virksomheten bør ledes av en daglig leder som er underlagt kirkevergen, men som primært skal serve menighetsrådet og menighetens prester.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Biskopene bør lede og være arbeidsgiver for prestene. I tillegg bør biskopene ha tilsyn med øvrige vigslede medarbeidere og menighetenes virksomhet generelt.

Dersom arbeidsgiveransvaret flyttes fra biskopene fratras de viktige verktøy for å ivareta tilsynet med prestene. Prestetjenestens egenart tilsier dessuten at relasjonen til biskopen handler om mer enn tilsyn.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Dagens ordning bør videreføres, alternativt bør det innføres en ren valgordning.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Ja – med tilsvarende rolle og oppgaver som i dag.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Se ovenfor.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Nei, dagens ordning med delt arbeidsgiveransvar bør videreføres.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Arbeidsgiverfunksjonen fordeles i hovedsak som i dag.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

I liten grad – en bør tilstrebe en mest mulig enhetlig struktur.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Videreføres som i dag.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Videreføres som i dag.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Bispemøtets preses gis rollen som arbeidsgiver for de øvrige biskopene.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Videreføres om i dag.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Lærenemnda nedlegges, funksjonen ivaretas av bispemøtet.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?