

Høringsspørsmål om fremtidig kirkeordning.

En felles uttalelse fra menighetsrådene: Fluberg, Skute og Søndre Land - og fellesrådet i Søndre Land.

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Menighetsrådene og Fellesrådet i Søndre Land slutter seg til kirkerådets flertall som mener at den nåværende ordning med oppgaver og myndighetsfordeling mellom de ulike nivåer og organer i hovedtrekk bør videreformidles.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Ja, vi mener at dagens finansieringsordning er den som best vil kunne ivareta en bred folkekirke.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Da mener vi en livsavgift som kreves inn via skatteseddelen er den beste løsningen. Vi er opptatt av at religionstilhørighet gjelder alle og må være et allment prinsipp i det norske samfunnet.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

I vår kommune, som er en liten kommune med 5700 innbyggere og tre menighetsråd, ser vi fordelene av å samle aktiviteten til ett menighetsråd, som dekker det nåværende fellesrådsområdet. Økonomi, administrasjon og ledelse vil da kunne forenkles og rasjonaliseres.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Det bør jobbes for større sogn, med kriterier for hva som bør ligge til grunn for at det skal defineres som sogn. Vi har 5 kirker og ser for oss behov for en enda sterkere samordning av aktiviteter der.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

I større kommuner, for eksempel byer og kommuner med mange innbyggere, vil dette være nødvendig. I mindre kommuner som vår, kan det være praktisk med en rasjonalisering av menneskelige og økonomiske ressurser og dermed vil ett felles organ, nemlig menighetsrådet, være det formålstjenelige.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Det bør ligge på bispedømmerådet, med delegeringsmulighet nedover til menighetsrådsnivå (evt. via prostiet.)

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Nei, fordelingen er bra når begge nivåer opprettholdes i større kommuner. Men for vår del vil alle oppgaver kunne samles i ett felles råd.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Spørsmålsstillingen er for lite nyansert til at vi kan gi et fyldestgjørende svar. Det er dessuten et svært krevende spørsmål som har å gjøre med hele kirkeforståelsen, bl. annet om forholdet mellom embete og råd.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Vi opplever det mest naturlig å videreføre den ordningen vi har i dag. Presten leder gudstjenestelivet og kirkevergen er administrativ leder for hele den lokale virksomheten.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Han/hun bør beholde samme rolle som i da, med å ha arbeidsgiverfunksjon og tilsynsmyndighet. Noe av arbeidsgiverfunksjoner for andre kirkelige ansatte enn vigslende må delegeres nedover til menighetsråd/fellesråd, evt. prost.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Dette henger sammen med det vi har sagt foran. Arbeidsgiveransvar og tilsynsmyndighet må sees i sammenheng og biskopen må ha en aktiv innflytelse for utviklingen i bispedømmet og de forskjellige sogn.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Vi opplever at de alternativer som kirkerådet vurderer blir for uklare. Hva innebærer en «ren valgordning» i motsetning til «et eget tilsynsorgan»? Vi har ikke noe klart svar å gi her.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Ja, vi mener bispedømmerådet må opprettholdes som i dag, men evt. med en utvidet funksjon når det gjelder tilsettingsprosedyrer for alle kirkelige stillinger, der arbeidsgiveransvaret også kan delegeres til det lokale nivå.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Bispedømmerådet må ha en spesiell oppmerksomhet rettet mot de vigslende stillinger.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Vi støtter kirkerådets flertall om at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelige tilsatte legges til bispedømmerådet.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Som tidligere nevnt kan mye av arbeidsgiverfunksjonene delegeres ned til det lokale menighetsråd/fellesråd-nivå.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Vi er opptatt av å ha fokus på å sikre en enhetlig kirke, med en felles ordning for hele folkekirken i landet

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Gjennom veiledning, kursvirksomhet og inspirasjonssamlinger på bispedømmenivå. Det er også viktig at sammenhengen mellom prestedtjeneste og menighetsrådets arbeid opprettholdes, slik vi har det i dag.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Vi ønsker at det fortsetter i dag, som kirkens øverste organ

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Som idag

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Bispemøtet må ha avgjørelsesmyndighet i lærespørsmål.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Som i dag, med preses valgt av biskopene.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Som i dag

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Vi slutter oss til Kirkerådets flertall der oppgaver som i dag er lagt til den norske kirkes lærenemnd for framtiden bør ivaretas av bispemøtet.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Vi støtter Kirkerådets foreløpige vurdering om at Samisk kirkeråd bør forbli et råd under Kirkemøte og medlemmene oppnevnes som i dag.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig

Vi støtter kirkerådets foreløpige vurdering: Ungdom må bli hørt i saker som gjelder barn og unges medvirkning i kirken. Det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestes som en del av kirkeordninger vedtatt av Kirkemøtet, med videreføring av funksjoner som i dag.