

Hørings svar fra Hvaler Sokn 03.06.2015:

Veivalg for fremtidig kirkeordning for Den norske kirke

Denne saken er forberedt på flere møter i Hvaler menighetsråd, særlig på møtet den 30. april 2015, og saken ble grundig behandlet i møte i Hvaler menighetsråd den 28. mai 2015. Kirkeverge og leder av menighetsrådet hadde den 16. april 2015 vært til stede under en gjennomgang av de høringssvarene som en egen komité i Fredrikstad Fellesråd hadde utarbeidet på vegne av soknene i Fredrikstad. Svarene fra Hvaler Sokn avviker på et vesentlig punkt fra de svarene som flertallet i komitéen i Fredrikstad Fellesråd har avgitt: Flertallet i Hvaler menighetsråd ønsker at arbeidsgiveransvaret ikke skal ligge i et organ som tilsvarende dagens fellesråd, men i et organ som tilsvarende dagens bispedømmeråd. Vår begrunnelse for dette er bekymringen for prestenes tilsyn og arbeidssituasjon dersom de skal underlegges et fellesråd. Når det er sagt, ville nok mange av medlemmene i menighetsrådet ha foretrukket at dagens to arbeidsgiverlinjer kunne vært videreført. I avstemningen om hvilken hovedlinje medlemmene ville støtte, ble det avgitt 5 stemmer for det som her formidles, med én blank stemme og mot én stemme.

Hørings spørsmål og våre svar:

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Flertallet i Hvaler sokn ønsker å etablere bispedømmenivå som regional enhet, hvor bispedømmerådet vil kunne delegere noen av sine oppgaver.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Vi støtter Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den best egnede for å sikre en levedyktig folkekirke.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Vi mener at det bør være en livssynsavgift som innkreves over skatteseddelen. Kirken har ikke praktiske ordninger som gjør det mulig på egenhånd å kreve inn medlemsavgift. Begrunnelsen for dette er ønsket om fortsatt å opprettholde en landsdekkende folkekirke.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Forenkling og effektivisering kan skje ved samarbeid mellom nabosokn, men vi er sterkt opptatt av at menighetsrådet må ha lokal tilknytning til eget sokn.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for sokne-størrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Dersom små sokn blir slått sammen til større enheter, frykter vi at det blir vanskelig å få kandidater til å være med i råd og utvalg. Den lokale tilknytningen er avgjørende for rådsmedlemmenes engasjement.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Vi mener at ordningen med to organer bør videreføres, men at et fellesråd som i dagens ordning ikke er egnet til å ivareta arbeidsgiveransvar i en felles arbeidsgiverlinje, som vi har svart under spørsmål 1.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Flertallet mener at fellesorgan for flere sokn må ligge på bispedømmenivå.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Oppgavefordeling bør skje ut fra lokal og/eller faglig kompetanse.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Vi presiserer enda en gang at vi mener at prestedtjenesten fortsatt må ha en egen ledelses- og styringsstruktur.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Daglig ledelse i menigheten må sees i forhold til organisasjonen for øvrig. Med én arbeidsgiver er det naturlig med én daglig leder.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Flertallet mener at biskopen (eller den han bemyndiger) skal ha en tilsynsfunksjon både overfor prester og overfor andre vigslede medarbeidere. Arbeidsgiveransvaret overfor de øvrige medarbeiderne kan kanskje delegeres.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Gjennom ordning med prost eller tilsvarende, og med bispevisitas som i dag.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Dagens ordning bør videreføres.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Ja, og bispedømmerådet bør være tilsetningsorgan for alle.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: I hvert fall arbeidsgiveransvar dersom det skal være én felles arbeidsgiverlinje. Ellers har vi ingen klare meninger om dette.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Ja, og organet bør som allerede påpekt være bispedømmerådet.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Bispedømmerådet kan velge å deleger arbeidsgiveransvaret for ansatte i ikke-vigslede stillinger til et organ som kan ligne dagens fellesråd, men som omfatter mer enn ett sokn.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Det bør være en minst mulig variasjon, og de variasjoner som gjøres må forankres i et regelverk. Det må finnes klare linjer for personalansvar, personalforvaltning og konflikthåndtering.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Gjennom bestemmelser i tjenesteordningen.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Kirkemøtet bør fortsatt være Den norske kirkes øverste, representative organ. Spørsmålet om statlig rammetildeling, rammefordeling og annen finansiering samt organisering av økonomifunksjoner med delegering av ansvar, må tilpasses Den norske kirkes struktur. Kirkemøtet bør fortsatt ha ansvar for godkjenning av liturgier.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Regionalt som i dag. Det kan være enten direkte valg til Kirkemøtet eller en valgordning med indirekte valg til Kirkemøtet der menighetsrådene er involvert, uten at vi har veldig sterke meninger om dette.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Videreføre nåværende ordning.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: For å ivareta biskopenes selvstendige rolle bør Bispemøtets preses ivareta ledelsen av de øvrige biskopene.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Kirkerådet synes i dag å ha et passende antall medlemmer. Det er viktig at hvert bispedømme skal ha minst en representant i Kirkerådet også i fremtiden.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Lærenemnden bør videreføres som et uavhengig organ som ivaretar både arbeidsgiver og arbeidstaker ved ulike syn på teologiske spørsmål.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Videreføring av dagens ordning

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.