

# HØRINGSSVAR

## Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: [www.kirken.no/kirkeordning](http://www.kirken.no/kirkeordning)

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Nore og Uvdal menigheter

Adresse: Sentrum 9, 3630 Rødberg

Kontaktperson: Harald Frøvoll Torgauten, fungerende sokneprest

### **Innledning**

Først vil vi takke for muligheten til å komme med vår uttalelse i denne viktige saken. Imidlertid ønsker vi å komme med noen kritiske bemerkninger til høringsnotatet. Veivalget som vi som kirke må ta, består i å bestemme hvilken modell som skal gjelde for fremtidig organisering av Den norske kirke. Derfor burde høringsnotatet, av pedagogiske grunner, presentert ulike modeller for organisering, med en forklaring av hvilke endringer i forhold til dagens situasjon disse modellene vil føre med seg.

En fremtidig kirkeordning å legge best mulig til rette for en levende, landsdekkende folkekirke. Viktige anliggender for oss er en ordning som sikrer nærhet der folk bor, og en ordning som ikke prioriterer sentrale områder på bekostning av gravgrendte strøk.

## Høringsspørsmålene

### **1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Ja, det bør gjøres endringer som styrker den lokale kirken. Hvordan vi mener dette bør gjøres fremgår av våre øvrige svar i høringen.

### **2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Ja, i hovedsak, med mulighet for justering ved endrede oppgaver og ansvarsområder. Viktig at ordningen sikrer kirkens eksistens i hele landet gjennom kommunens/statens plikt til å understøtte de lokale kirkene.

### **3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: Dersom staten ikke skal understøtte kirken over statsbudsjettet er det ønskelig med en livssynsavgift. En medlemsavgift vil kunne føre til unødig medlemsfracfall. Videre er dåpen eneste kriterium for å bli medlem av kirken, og dette bør ikke hindres av en økonomisk avgift.

### **4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: Dette vil fremgå av den modellen som velges for organisering av Den norske kirke

### **5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Soknet bør tilsvare det området som preste-tjenesten skal dekke. Det lokale engasjementet rundt kirkebygg og kirkelig aktivitet kan ivaretas ved kirkekomiteer ved den enkelte kirke, dersom det er flere kirker i sognet.

**6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: Nei, ikke nødvendigvis. Menighetsrådet kan ivareta både menighetsråd- og fellesrådsfunksjonen, men kontakten med kommunen må ivaretas på en adekvat måte. Detaljert organisering av dette vil måtte utredes nærmere.

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: Dette bør ligge på kommunenivå.

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: Nei.

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: Ja, med unntak av den særskilte prestatjenesten som fremdeles bør ha en egen styrings og ledelsesstruktur

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Den daglige ledelsen bør deles mellom en kirkefaglig ledelse, ved sokneprest, og en administrativ ledelse, ved kirkeverge eller tilsvarende funksjon.

**11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere og biskopen bør lede prestatjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjon overfor prestene.

**12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: Dette løses ved at biskopen har arbeidsgiverfunksjonen

**13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Dagens ordning med rådgivende avstemning videreføres, og et eget tilsetningsorgan sammensatt med bred faglig kompetanse, kjønnsfordeling og teologisk profil bør opprettes.

**14 Bør bispedømmerrådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerrådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: Bispedømmerrådet opprettholdes som et demokratisk valgt organ.

**15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerrådet?**

Svar: Bispedømmerrådet er øverste organ i bispedømmet.

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: Nei, vi ser det som naturlig å skille mellom vigslede stillinger og andre ansatte.

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: . Arbeidsgiverfunksjonen bør legges til biskop/bispedømmet for vigslede stillinger. Administrative ansatte, kirkegårdsstilling mm, mener vi bør være ansatt på lokalt nivå, som dagens fellestråd.

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: Det bør ikke åpnes for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret.

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatetjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar: Dette ivaretas gjennom biskopens arbeidsgiveransvar og tilsyn.

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Kirkemøtets rolle som kirkas øverste demokratiske organ bør videreføres.

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Dagens sammensetning bør videreføres. Et krav om 40% representasjon av hvert kjønn og minst 20% ungdomsrepresentasjon må sikres på bispedømmerådsnivå. Da vil bredden i kirkemøtets automatisk sikres.

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar: Bispemøtet bør være et sentralt organ med ansvar for å samordne de oppgaver tillagt til den enkelte biskop, samt ivareta helhetskirkelige spørsmål. Bispemøtet bør være ansvarlig for forberedelse og oppfølging av lære- og liturgisaker overfor kirkemøtet.

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: For å ivareta biskopenes selvstendige rolle bør Bispemøtets preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskopene.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: Kirkerådets sammensetning bør videreføres som i dag. En bred kjønns- og aldersfordeling må etterstrebes.

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: Ordningen med en egen lærenemnd bør videreføres som et sentralkirkelig organ med samme funksjoner som i dag.

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Dagens ordning bør videreføres.

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestes som en del av kirkeordningen vedtatt av Kirkemøtet. Ungdommens kirkemøtets funksjoner videreføres som i dag.