

# HØRINGSSVAR

## Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: [www.kirken.no/kirkeordning](http://www.kirken.no/kirkeordning)

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Høyland Sogn

Adresse: Kyrkjevegen 345, 4325 SANDNES

Kontaktperson: Daglig leder Ragna B. Skårland

## Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Ja,. Vi mener at en ny kirkeordning må styrke lokalmenigheten, slik at den får reell påvirkningsmulighet i sin egen strategiske utvikling, sin økonomiske forvaltning og i tilsettingssaker

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Ja.

**3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: Livssynsavgift som tilfaller det tros- eller livssynssamfunn den enkelte er medlem av. Er man ikke medlem blir man fritatt for livssynsavgiften.

**4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: Det trengs ikke to mellomnivå mellom sokn og kirkemøte. Derfor ønsker vi å beholde fellesrådet, og avvikle bispedømmerrådet, mens biskopen utøver tilsyn og fordeler midler. Vi ønsker Fellesrådsnivået foran bispedømmenivå for å sikre større nærhet til soknene når beslutninger skal tas.

Det må imidlertid tas hensyn til om enkelte oppgaver likevel skal tilfalle bispedømmenivå – men da ikke gjennom bispedømmerråd, men en stab på bispedømmekontor – for at ressurser skal være rasjonelt utnyttet.

**5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: På mindre steder vil det være naturlig å slå sammen sokneråd for å få robuste enheter. Med robuste enheter mener vi enheter som er så store at de har gjennomslagskraft samtidig som det er viktig å ta vare på soknet som grunnpilar ettersom det er her folks engasjement er.

**6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: Ja, det bør bestå i den forstand at det må være et overordnet organ for alle sokn i et prosti eller geografisk logisk område. Det bør imidlertid ikke være mer enn ett organ over menighetene der alt ansvar ligger.

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: Det bør ligge på kommunenivå.

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: Ja, ved ansettelse bør soknerådet ha innstillingsretten og ikke fellesrådet. Det er soknerådet som kjenner menigheten og dens behov.

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: Ja, det bør forankres lokalt der det er mest nærhet til medlemmene.

## **10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Det anbefales en justert utgave av Kirkerådets flertallsforslag til 2A hvor presten kan, men ikke må, gis rolle som daglig leder i en fremtidig kirkeordning. Det er viktig at soknene selv har stor frihet til å organisere sin daglige ledelse. Daglig leder bør ha delegert myndighet fra øverste leder i fellesråd.

## **11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere. Biskopen skal ikke utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene, men må samtidig ha mulighet til å innstille til arbeidsgiver at en vigslet person blir avsatt på grunn av misligholdelse i sin stilling.

Prostene vil ha en viktig funksjon i tilsynsfunksjonen i prosti/fellessråd, derfor bør biskopen være arbeidsgiver for prostene. Prostene vil være en viktig del av biskopens stab i prostiene.

## **12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: se svar på spørsmål 11. I tillegg ser vi at forordning av gudstjenester er nær knyttet til biskopens tilsynsansvar med soknene og det er naturlig at biskopen fortsatt for et ansvar for å godkjenne lokale planer for diakoni, kirkemusikk, undervisning/trosopplæring og gudstjenesteliv.

## **13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Dagens ordning videreføres

## **14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: Nei, se svar på tidligere spørsmål.

## **15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar: Se også svar på spørsmål 14. Bispedømmerådet bør ikke opprettholdes som et demokratisk valgt organ. Rådets oppgaver bør i stedet ivaretas av andre organer. Biskopen og hans stab representerer dette nivået. Biskopen tilsetter prostene og de som er i biskopens stab og vil være innstillingsinstans ved tilsettelse av prester og uttalelse ved vigslede stillinger og kirkeverger.

## **16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: Her vil være to nivå. Et bispenivå med stab og proster. I tråd med alternativ B legges arbeidsgiveransvaret til fellesrådet for alle andre kirkelig tilsatte som arbeider i soknet.

## **17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: Som svart i spørsmål 16, her bør det være to nivå:

1. Biskop og prost
2. Fellesråd, med noe delegert myndighet til MR v/daglig leder

### **18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar:

Innenfor gitte rammer vil det være ønskelig med rom for lokale variasjoner og tilpasninger i organiseringen, særlig ut fra geografiske og demografiske hensyn.

### **19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar: Særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester bør defineres i en tjensteordning.

### **20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Kirkemøtet har en viktig funksjon å ivareta kirkens lokalmessige preg og ta beslutning på den nasjonale kirkes vegne. Ved det vil også Kirkemøtet spille en viktig funksjon ved å virke samlende for den norske kirke.

### **21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Her bør det søkes å sette sammen et kirkemøte bestående av representanter fra hvert fellesråd/prostiråd. Det er mest naturlig med tanke på lokal representasjon i kirkemøtet. Biskopene må sikres fast plass.

### **22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar: Vi mener Bispemøtet i en fremtidig kirkeordning bør være et sentralt samordnende organ for biskopene, med mål om å ivareta spørsmål som angår hele kirken. Bispemøtet bør ha en særlig oppgave å virke samlende for Den norske kirke. Vi mener det er svært viktig at spørsmål av læremessig og liturgisk karakter forelegges Bispemøtet, og at Kirkeråd og Kirkemøte legger vekt på Bispemøtes uttalelse om saken. Det er for øvrig viktig å ha et ekstra fokus på menighetsbygging.

### **23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: Vi støtter Kirkerådets anbefaling om å gi Bispemøtets preses en rolle som de øvrige biskopenes nærmeste overordnede, med rett til å gi instruksjoner og ha arbeidsgiverfunksjoner.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: Vi mener Kirkerådet i dag har et passende antall. Det bør ikke bli større. Vi mener det er viktig at hvert bispedømme skal ha minst en representant i kirkerådet. I kirkerådet skal det være 40 % representasjon av begge kjønn og 20 % representasjon av medlemmer under 30 år.

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: Det anbefales å støtte flertallsforslaget A om at oppgavene som i dag er lagt til lærenemnda for framtiden ivaretas av Bispemøtet. Det kan vurderes om det bør innføres rutiner/regelverk for involvering av lærestedene for å sikre en bredere faglig kompetanse enn det biskopene alene besitter.

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Nei

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Kirkerådets vurdering om at det kirkelige ungdomsdemokratiet regelfestes som del av kirkeordningen, støttes.