

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Rælingen menighetsråd

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Vi støtter flertallet i Kirkerådet som mener at den nåværende oppgave- og myndighetsfordeling mellom de ulike nivåer og organer i hovedtrekk bør videreføres. Dette gir mer handlingsrom for justeringer og endringer senere.

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Ja

- 3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Vi vil gå inn for en ordning med livssynsavgift. Det vil sikre likebehandling mellom de ulike tros- og livssynsamfunn, og man unngår at de ulike tros- og livssynssamfunnene settes opp mot hverandre.

- 4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

En samlet arbeidsgiverfunksjon på bispedømmenivå vil kunne være mer effektiv og lettere ta vare på helhetskirkelige hensyn. Samtidig vil fellestrådene ha store besparelser innen lønns og personaladministrasjon.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Vi støtter Kirkerådet som legger til grunn at soknet fortsatt skal være den grunnleggende enhet i Den norske kirke. Kirkeordningen bør fastsette visse kriterier for en hensiktsmessig størrelse på sokn, men en ikke bør foreta en fullstendig gjennomgang av soknestørrelse nå.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Fellesrådet bør fortsatt være et organ som ivaretar soknenes interesser på kommunalt nivå, også om arbeidsgiveransvaret ivaretas av bispedømmerådet.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Fellesrådet bør bestå som i dag som organ for soknene i én kommune.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Hvis Fellesrådet ikke lenger har arbeidsgiveransvaret, kan det fristilles til å være i enda større grad et samordnings- og serviceorgan for soknene i en kommune.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Vi støtter flertall i Kirkerådets som mener at all virksomhet i soknet bør inkluderes i styrings- og ledelsesansvaret for soknets organer. Det bør etableres ordninger for daglig ledelse som også inkluderer preste-tjenesten.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Vi støtter Kirkerådets flertall som mener at presten kan, men ikke må, gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning. Det er den som er best kvalifisert til stilling som daglig leder som må tilsettes ut fra de krav som er fastsatt til stillingen. I de tilfeller presten ikke har rollen som daglig leder, bør presten inngå i et lederteam med daglig leder for å sikre god samhandling.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Vi støtter Kirkerådets flertall som mener at biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres. At alle medarbeidere har bispedømmet som arbeidsgiver, gir størst mulighet for å utøve dette helhetlige tilsynet i kirken. Det bør fortsatt være et organ med faglig kompetanse utenfor soknet som har myndighet i saker om kirkebygg og inventar.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Biskopen kan utføre tilsyn gjennom utøvelse av arbeidsgiveransvaret, visitaser, årlige prostibesøk, temasamlinger for alle ansatte, samt være representert ved sokneprest i menighetsrådene, som nå. Biskopen er gjennom arbeidsgiveransvaret fortsatt sikret innflytelse på tilsetting og ledelse av prestedtjenesten.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Vi ønsker at dagens ordning videreføres, for at helhetskirkelige hensyn fortsatt kan ivaretas. Det bør vurderes åremål (f.eks 6 + 6 år) for biskoper, da vi tror at det kunne bedre rekrutteringen

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Vi støtter flertallet i Kirkerådet som mener at bispedømmerådene bør opprettholdes som demokratisk valgte organer

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Hvis arbeidsgiveransvaret plasseres i bispedømmet, vil rådet binde sammen det lokale og sentrale nivået i kirken.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Ja, vi går inn for at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelig tilsatte legges til bispedømmerådet. Det forutsetter at det utarbeides delegasjonsreglementer som ivaretar den lokale oppfølging og ledelse. Finansieringsviljen til kommunene må opprettholdes ved at ressursene fra kommunene nettopp går til stillinger i de respektive kommunene.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Arbeidsgiverfunksjoner bør ligge i samme organ. Se ovenfor.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Noen av funksjonene som arbeidsgiver har, særlig daglig ledelse, kan delegeres.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Det kan ivaretas gjennom tjenesteordningene.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Kirkemøtets rolle bør i hovedsak videreføres som i dag.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Kirkemøtet bør inntil videre ha samme sammensetning som i dag, der bispedømmerådene utgjør Kirkemøtet.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Vi støtter flertallet i Kirkerådet som mener Bispemøtet også i en fremtidig kirkeordning bør være et sentralt organ med ansvar for å samordne de oppgaver som er tillagt de enkelte biskopene samt ivareta helhetskirkelige spørsmål. Ordningen med at Kirkerådet er ansvarlig for all forberedelse og oppfølging av saker som hører inn under Kirkemøtets myndighet videreføres, men at reglene for behandling av lære- og liturgisaker gjennomgås. I lære- og liturgisaker skal Kirkerådet forelegge saken for Bispemøtet, som uttaler seg. Bispemøtets uttalelse skal tillegges særlig vekt i Kirkerådets behandling, og den skal følge saken til Kirkemøtet.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Vi støtter Kirkerådet i at biskopenes selvstendige rolle kan ivaretas ved at Bispemøtets preses gis rollen i å ivareta arbeidsgiverfunksjonene for de øvrige biskopene.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Vi støtter flertallet i Kirkerådet som mener Kirkerådet i dag har et passende antall medlemmer. For å ivareta en geografisk spredning bør bestemmelsen om at hvert bispedømme skal ha minst én representant i Kirkerådet opprettholdes. Vi er enige at det bør tilstrebes minst 20 prosents representasjon av unge under 30 år og minst 40 prosents representasjon av begge kjønn i Kirkerådet.

Videre støtter vi mindretallet i Kirkerådet som mener at det demokratisk valgte rådsorganet fortsetter å hete Kirkerådet, mens det administrative sekretariatet bytter navn for å tydeliggjøre skillet mellom det valgte organ og administrativt nivå.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Nei, vi støtter flertallet i Kirkerådet som mener oppgavene som i dag er lagt til Den norske kirkes lærenemnd for fremtiden bør ivaretas av Bispemøtet.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Vi støtter Kirkerådets foreløpige vurdering om at Samisk kirkeråd bør forbli et råd under Kirkemøtet og medlemmene oppnevnes som i dag. Det bør i framtiden utredes muligheten for et fellesmøte for samisk kirkeliv som velger representanter til de tre nordligste bispedømmerådene.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Vi støtter Kirkerådets foreløpige vurdering at det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestes som en del av kirkeordningen vedtatt av Kirkemøtet. Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.