

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet: _ Vinne _____

Adresse: _ Kirkekontor for Sør-Innherad prosti / Sør- Innherad kirkelige fellesråd – Rådhuset – 7600

Levanger _____

Kontaktperson: _____ sokneprest Christine Waanders _____

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Soknerådet synes at den nåværende oppgave- og myndighetsfordeling mellom de ulike nivåer og organer i hovedtrekk bør videreføres som i dag. (Kirkerådets forslag A)

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Soknerådet mener at en videreføring av dagens finansiering over kommunale og statlige budsjetter sikrer best en bred folkekirke i fremtiden

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Soknerådet synes at dersom dagens finansiering faller bort, er en allmenn livssynsavgift best egnet for å ivareta Den norske kirkes karakter som folkekirke.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Støttefunksjoner som ikke forutsetter lokal styring sentraliseres til de nivåene som er hensiktsmessig. Det bør unngås å etablere parallelle og rivaliserende strukturer i organisasjonen. En må vurdere å samordne arbeidsgiveransvaret i bispedømme og etablere færrest mulig nivå i organisasjonen.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Soknerådet støtter Kirkerådets vurdering om at soknet skal være grunnleggende enhet og at kirkeordningen på sikt bør fastsette visse kriterier for sokneinndelingen. Vi er skeptisk til at medlemstallene skal fungere som kriterium.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Soknerådet støtter Kirkerådets foreløpige vurdering A om at ordning med to organer for soknet bør videreføres og at menighetsrådet fortsatt skal ha virksomhetsansvar for arbeidet i soknet. Arbeidsgiveransvar for alle kirkelige ansatte bør ligge på bispedømmenivå. For å styrke soknene bør arbeidsgiveransvaret delegeres fra bispedømmenivå til et mer lokalt nivå (enten soknenivå med daglig leder (=prest) eller til prostnivå (=prost og kirkeverge).

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostnivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Fellesorgan bør ligge i første omgang på bispedømmenivå. Derfra er det mulig å delegerer en god del oppgaver/ansvar til prostnivå eller til kommunenivå (dersom for eksempel en kommune omfatter flere sokn)

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Ja, det bør gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom sokneråd og fellesråd. Soknerådets rolle ved ansettelse bør være mer tydelig

Menighetsbyggende arbeid bør først og fremst ligge på soknenivå og planer for den kirkelige virksomhet må først og fremst lages på soknenivå. Der hvor det er meningsfylt å ha samarbeid i kommunene/fellessrådene bør kreftene og ressursene samles.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Uansett hvordan man løser spørsmålet om daglig ledelse i soknet, må forholdet mellom daglig ledelse for soknerådet og fellesrådet/bispedømmerådet avklares. Prestetjenesten bør ha en egen styrings- og ledelsesstruktur med biskopen som øverste leder.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Soknepresten kan gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning. Her må det avklares om presten kan likevel ha stemmerett i soknerådet hvis hun/han er daglig leder. En bør da vurdere en ordning hvor f.eks. soknepresten tar rollen som daglig leder mens en menighetsforvalter eller lignende har ansvar for det økonomisk-administrative.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Soknerådet støtter Kirkerådets foreløpige vurdering slik at biskopens tilsynsfunksjon utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslete medarbeidere, og at biskopen leder prestatjenesten og utøver arbeidsgiverfunksjon overfor prestene. Soknerådet slutter seg til Bispemøtets vedtak (BM 3/14) for at en ordning der biskopen leder prestatjeneste i en fremtidig kirkeordning, begrunnet i «prestatjenestens særlige karakter, og biskopens særlige ansvar for tilsynet med forvaltning av Ord og sakrament».

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar:

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Soknerådet synes det bør opprettet et eget tilsettingsorgan for biskoper.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Soknerådet mener bispedømmerådet bør opprettholdes som et demokratisk valgt organ. Bispedømmerådets oppgaver må vurderes i lys av hvor arbeidsgiveransvaret plasseres.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Det overordnede arbeidsgiveransvar for alle kirkelige tilsatte ligger på bispedømmenivå. Derfra delegeres det videre til prostene og lokale nivå (daglig leder for soknet eller kirkeverget).

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: I tråd med flertallsforslag alternativ A i Kirkerådets foreløpige vurdering bør arbeidsgiveransvaret for alle vigslete/kirkelige stillinger samles på bispedømmenivå. Dette kan åpne for en delegering av arbeidsgiverfunksjoner til andre nivå (oppover, altså kirkerådet eller nedover, altså sokneråd, fellesråd, prost)

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: For å ivareta at en fremtidig kirkeordning bygger på en fortsatt fordeling av oppgaver og myndighet mellom soknet (den kongregasjonale dimensjonen), de representative valgte organene (den synodale dimensjonen), og biskopene (den episkopale dimensjon) bør arbeidsgiverfunksjonen fordeles mellom biskop (og prost), bispedømmeråd og sokn (altså sokneråd og/eller fellesråd).

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Innenfor gitte rammer vil det være ønskelig med rom for lokale variasjoner og tilpasninger i organisering, særlig ut fra geografiske og demografiske hensyn.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Særpreget til alle de vigslete og ordinerte tjenester kan best ivaretas ved at arbeidsgiveransvaret for alle legges på bispedømmenivå.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Kirkemøtet må fortsatt være Den norske kirkes øverste organ.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Soknerådet synes at sammensetningen videreføres som i dag.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Bispemøtet bør være et sentralt organ med ansvar for å samordne de oppgaver som er tillagt de enkelte biskopene samt ivareta helhetskirkelige spørsmål. Bispemøtet gis ansvar for forberedelse, oppfølging og innstilling av lære- og liturgisaker overfor Kirkemøtet.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Gitt den selvstendige rolle og den selvstendige grunnlag som bispetjenesten har i vår kirke, er det ikke ønskelig med en for detaljert og direkte styring av biskopen. Bispemøtetets preses bør gis en rolle som de øvrige biskopenes nærmeste overordnede med rett til å gi instruksjoner og ha arbeidsgiverfunksjon.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Vi følger Kirkerådets anbefalinger om å beholde dagens antall medlemmer (anbefaling 1A), samt lik representasjon av unge og kjønn (anbefaling 2). For å unngå at Kirkerådets sekretariat i fremtiden skal fremstå som et eget selvstendig organ uavhengig av det valgte organ, anbefales det å støtte Kirkerådets forslag om videreføre dagens ordning hvor både sekretariat og valgt organ heter Kirkerådet (anbefaling 3A).

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Vi støtter flertallsforslaget A om at oppgavene som i dag er lagt til lærenemnda for fremtiden ivaretas av Bispemøtet. Det er viktig å vurdere om det bør innføres rutiner/regelverk for involvering av lærestedene for å sikre en bredere faglig kompetanse enn det biskopene alene besitter.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Soknerådet støtter Kirkerådets anbefaling om at Samisk kirkeråd forblir et råd under Kirkemøtet.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Soknerådet støtter at det kirkelige ungdomsdemokratiet regelfestes som del av kirkeordningen.

det kirkelige ungdomsdemokratiet regelfestes som del av kirkeordningen.