

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Øye og Ranes sokneråd

Adresse: 6650 Surnadal

Kontaktperson: Konrad Våbenø, sekretær.

Høringsspørsmålene

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Vi mener vi kan klare oss med to arbeidsgivere.

- En arbeidsgiver på sentralt plan som er arbeidsgiver for biskop, og tilsette i kirkerådet og på bispekontoret.
- En arbeidsgiver på lokalt plan for alle som arbeider lokalt

Vi har gjennom mange år hatt et frivillig samarbeid der målet har vært å skape en samlet og forenklet kirkestruktur som er nær og robust nok til rasjonelt å få utnytte kirkens knappe ressurser. Dette ser

vi gode resultater med, samtidig som vi har gjort oss noen erfaringer om hva som fungerer og hva som ikke fungerer. Vi ønsker:

- Sammenfall mellom arbeidsgiveransvar og virksomhetens ansvarsområde.
- Sammenfall mellom nye kommunegrenser og et nytt kirkestyre-område((nytt organ som erstatter prosti og fellesråd på storkommunenivå). Evt. et kirkestyre for flere kommuner om dagens kommunegrenser beholdes.
- Kommunegrensene kan komme til å gå på tvers av dagens prosti, og vil bli viktige samhandlingsområder
- Et frittstående tilsyn, som biskopen kan utøve uten å måtte ta hensyn til å være omsorgsfull arbeidsgiver- og dermed løse noen bånd som i dag blir oppfattet som at biskopen har både «bukken og havresekken»

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke? JA

Svar: Det er viktig at lokalkirkene er lokalt forankret.

Vi støtter Kirkerådet i at dagens finansiering er den beste for å sikre en lokal og bred folkekirke. Vi erfarer at kommunene er positive til å videreføre dagens ordning og med ny struktur med felles kirkelig fellesråd på storkommunenivå og et samarbeid som vil omfatte flere av dagens kommuner. Med en ny kommunestruktur bør den kirkelige rådsstrukturen så langt som mulig følge de nye kommunegrensene.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: NEI til ny finansieringsmodell.

Vi vil ikke i denne omgang komme med alternativ finansieringsmodell.

Vi har en god og utprøvd modell som ivaretar både det lokale initiativ og lojaliteten til lokalsamfunnet i tillegg til at den sikrer landsdekkende tilstedeværelse. Med en mer sentralisert økonomidel mister vi dette. Økonomisk løsrivelse fra staten er ikke ønskelig. Dagens kirkelovgivning sikrer offentlig finansiering og folkekirkens spesielle oppgaver i samfunnet og kirkens mulighet til å gi et tjenestetilbud overalt i landet.

Det er viktig at kirkemøtet går inn for at finansieringen sikres i en egen kirkelov som viderefører en desentralisert modell. Vi går imot en kort rammelov som kan sette dagens offentlige finansiering i fare.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Det er vanskelig å gi et fullgodt svar på dette, da vi ennå ikke vet resultatet av kommunereformen. Vi vil likevel gi dette svaret:

En kan kutte proste- og fellesrådsnivået og opprette et nytt kirkestyre som ivaretar begge funksjoner, og som i tillegg får noen av bispedømmets funksjoner.

Bispenivået kan reduseres til å bli biskopens stab.

Rådgivere, økonomifunksjoner, etc. for dette nivået kan legges til Kirkerådet.

Vi ser for oss en tredelt modell:

Soknerådet - som ivaretar lokal aktivitet, lokalt initiativ og nærvær. Og som egen juridisk person

Kirkestyret (nytt organ som erstatter prosti og fellesråd på storkommunenivå)
- som ivaretar alle administrative funksjoner, har personal- og driftsansvar for bygg og anlegg (funksjoner fra dagens fellesråd og prostenivå. ALLE administrative støttefunksjoner for kirkestyre, soknerådene og prester samles og utøves på dette nivået. Arkiv, regnskap, etc. skal kunne gjøres samlet på dette nivå.)
Kirkestyret representerer soknene juridisk etter delegasjonsvedtak.
Kirkerådet – som sentralt organ som i dag, pluss arbeidsgiver for alle som ikke tilsettes av kirkestyret. Faglige rådgivere som samles i et kirkelig fagmiljø - som gir felles rådgivning til hele landet. Fellesfunksjoner for økonomi, IT, rapportering med mer.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: NEI

Dette avhenger av hvilke oppgaver som skal utføres der. Vi ser fordeler med at ressurstilgangen til soknene er såpass stor at det gir rom for lønnet administrativ ressurs, eller at det gis rom for delegasjon til et overordnet organ. Vi ser heller ingen ulempe i at det kan være flere kyrkjelyder i et sokn (den juridiske enhet.)

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: JA

Vi ønsker oss et lokalt kirkelig selvstyre som kan ivareta nærhet og aktivitet. (Jfr. vårt svar på spørsmål 4.)

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: På samme nivå som sammenfaller med det nye stor kommunenivået.
Dagens enheter beholdes til den pågående kommunereformen er gjennomført.
Det nye kommunenivået vil sannsynligvis ikke samsvare med dagens prostigrenser hos oss.
Dagens kommunikasjonslinjer må tas hensyn til også for kirkelig inndeling.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Når det gjelder oppgavefordeling mellom sokneråd og kirkelige fellesråd opplever vi at mange av dagens sokn ønsker en annen fordeling, de vil ha mer ansvar for kirkene og kirkegårdene sine. Samtidig ser vi at det er mye samarbeid om felles prosjekter og ansatte innen trosopplæring og diakoni, med felles ansatte kreves det felles planlegging.

En framtidig modell kan være slik:

Soknerådet - ivaretar lokal aktivitet, lokalt initiativ og nærvær. Fritas fra administrative funksjoner som rapportering, regnskap, arkiv med mer.

Kirkestyret (nytt organ som erstatter prosti og fellestråd på storkommunenivå - ivaretar alle administrative funksjoner, har personal- og driftsansvar for bygg og anlegg (funksjoner fra dagens fellestråd og prostenivå. ALLE administrative støttefunksjoner for kirkestyre, soknerådene og prester samles og utøves på dette nivået. Arkiv, regnskap, etc. skal kunne gjøres samlet på dette nivå.) Kirkestyret representerer soknene juridisk etter delegasjonsvedtak. Tilsettingsmyndighet og arbeidsgiveransvar for alle lokalt tilsette, inkl. prest.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: JA - til soknets to organer (sokneråd og kirkestyre).

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Sokneprestene eller en annen tilsatt må ta den daglige ledelse av soknene, med støtte fra et sekretariat på fellesnivå ledet av Kirkestyre (nytt organ som erstatter prosti og fellestråd på storkommunenivå). I store sokn kan det tilsettes en egen daglig leder.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

TILSYN:

Biskopen skal ha vigsling av prester og andre som skal vigsles, med forutgående samtaler og veiledning som sin oppgave. Biskopen frigjøres fra personalansvar og administrative oppgaver. Tilsynet vil dermed kunne gis mer rom.

LEDELSE:

Biskop og bispemøtet frigjøres dermed til å være tydelige ledere, både faglig og som symbolbærere, og kunne ivareta den samlende funksjon.

UTTALE SEG PÅ KIRKENS VEGNE:

Teologi, åndelig rettledning, deltakelse i samfunnsdebatt.

FORVALTNINGSREVISJON:

På linje med fylkesmannens funksjon, bør ikke være for byråkratisk, men bygge på stikk kontroll og egen dokumentasjon

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar:

Biskopens tilsynsfunksjoner for alle vigslede medarbeidere utvikles og tydeliggjøres.

Dette krever en støttefunksjon med fokus på menighetsbygging og det åndelige livet rundt om i menighetene. Ved tilsetting i disse stillingene skal biskopen gi uttale. Vedtak gjort i sokneråd/kirkestyre må kunne ankes til biskop og kirkeråd.

Biskop bør frigjøres fra arbeidsgiveransvar

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Kirkemøte utpeker etter en rådgivende avstemming der alle prester, utdanningsinstitusjoner og sokneråd har hatt mulighet til å stemme. Dagens ordning for nominasjon videreføres.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: NEI.

Bispedømmerådet avvikles. Noen oppgaver slik som rådgivning, godkjenning, rapportering og klagesaker og arbeidsgiver for biskopen og dennes stab overføres til Kirkerådet. Resterende oppgaver legges til et nytt lokalkirkelig kirkestyre.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Uaktuelt i og med at det bør avskaffes.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: To arbeidsgivere:

Kirkeråd sentralt og kirkestyre lokalt.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Kirkerådet bør være arbeidsgiver for sentralkirkelig tilsatte, biskop og dennes stab.

Kirkestyre (nytt organ som erstatter prosti og fellesråd på storkommunenivå) bør være arbeidsgiver for alle som skal jobbe lokalt.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Regelverket bør være likt. Det er hensiktsmessig å gi mulighet for delegasjon av arbeidsgiveransvar fra sokn til Kirkestyre (fellesråd).

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Tjenesteordningen ligger fast.
Klare linjer mellom arbeidsgiverfunksjon og tilsyn.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Vi ønsker en egen kirkelov som fastslår organisering og myndighetsfordeling mellom de kirkelige organ.

Kirkemøtet skal ha som sine hovedoppgaver:

Velge Kirkeråd

Tilsette biskoper

Gi forskrifter

Fordele statlig tilskudd

Fatte vedtak om endring av soknegrenser

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Vi ser det som viktig at lokalkirkens rådsmedlemmer er representert i kirkemøtet. Kirkemøtets sammensetning bør derfor være representasjon fra alle nye enheter på storkommunenivå.

Leke som velges må ha erfaring fra soknerådsarbeid.

Leke tilsatte kan velges på lik linje med andre, men skal ikke være soknerådsmedlemmer.

Prestene bør ha en «egen kvote» som velges av prestene. Alle biskopene skal være med.

Representasjon fra døvekirken og samisk kirkeråd som i dag.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Bispemøtet gis ansvar for forberedelse og innstilling, samt oppfølging av saker i lære- og liturgispørsmål.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Kirkemøtet tilsetter på åremål – 5 år av gangen. Preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjonen i det daglige.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Kriteriene skal sikre representasjon fra hele landet, kjønns sammensetning, fagkunnskap og alders sammensetning

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Som i dag

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: På linje med annet kirkeliv.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Ved å velge dem inn i sokneråd og kirkemøtet på ordinært vis.