

Høyringsvar frå Ullensvang sokneråd:

## **Vegval for framtidig kyrkjeordning**

### **1. Bør det gjerast endringar i fordelinga av oppgåver og myndigheit mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I såfall kva og kvifor?**

Svar:

Ja

Me meiner at det må opprettas eit nytt robust fellesråd på lågast mogleg nivå, tilsvarande ein ny kommunestruktur.

Me meiner at ei ny kyrkjeordning må sikra soknet v/soknerådet reelt høve til påverknad på eiga strategisk utvikling, økonomisk forvaltning og påverknad i samband med tilsetjingar som skal ha sitt arbeid i soknet.

Soknet som kyrkja si grunneining, og Grunnlovas forventning om ei landsdekkande folkekyrkje tilseier at Kyrkjelova må fastslå at soknet skal vere ei sjølvstendig juridisk eining.

Me meiner at så lenge kyrkja sin økonomi i hovudsak kjem frå kommunale løyvingar, er samspelet mellom sokneråd, fellesråd og kommunen heilt avgjerande.

Det er viktig med nærleik, relasjon og god kommunikasjon mellom kyrkja og kommunen. Dette er avgjerande i samband med finansiering av kyrkja (gjennomn direkte tilskot og tenesteytingsavtalar), men også i mange samanhengar som ikkje vedkjem økonomi.

### **2. Deler høyringsinstansen Kyrkjerådet si vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre ei brei folkekyrkje?**

Svar:

Ja

Dersom den offentlege finansieringa av kyrkja vert borte, eller vert vesentleg redusert, vil folkekyrkja endre karakter. Ei vidareføring av dagens finansiering over kommunale og statlege budsjett synest å vera best for å sikre ei brei folkekyrkje også i framtida.

### **3. Dersom dagens finansieringsordning for den norske kyrkja fell bort, kva ordning vil høyringsinstansen gå inn for? Grunngeve synspunktet?**

Svar:

Dersom dagens finansiering heilt eller delvis forsvinn, meiner me ei ålmenn livssynsavgift (over skattesetelen) er best for å ivareta Den norske kyrkja sin karakter som folkelyrkje. Om det vert medlemsavgift kan det liggja økonomisk gevinst i å ikkje vera medlem i eit trus- eller livssynssamfunn. Det er i tillegg stor ulikskap i betalingsevne på ulike medlemskap.

### **4. Korleis kan kyrkjestrukturen forenklast for at knappe ressursar kan verta rasjonelt utnytta?**

Svar:

Dersom ein opprettar nye sterke fellesråd parallelt med ein ny kommunestruktur, vil ein kunne redusera dagens 430 fellesråd til langt færre.

Me meiner det er viktig å oppretthalda bispedømerådet med dei arbeidsoppgåver dei har i dag. I tillegg meiner me at bispedømerådet bør ha arbeidsgjevaransvar for prestane.

Rådgjevingsfunksjonar for gravplassar, kyrkjebygg, kyrkjekunst m.m. kan med fordel flyttast til nasjonalt nivå og styrkjast der. Til dømes nyttar bispedøma nasjonal rådgjevar i spørsmål om kyrkjegardar og Riksantikvaren har både uttale og avgjerande mynde i høve til listeførte og verna kyrkjer. Difor kan eit organ på landsnivå ha ansvar for desse sakene. Det er i dag særdeles tungvinte rutinar med uttale frå sokneråd – søknad frå fellesråd – påteikning eller tilleggsbrev frå sokneprest om han ønskjer det – vidareending til prost som skal uttala seg – til bispedømet – som igjen søker råd og så er det same veg tilbake med svaret. Det er eit stort byråkrati for kvar enkelt sak. Dei sparte ressursane frå kvart bispedøme innanfor desse felte ,må nyttast til å styrkja fagkompetanse og rådgjevingsfunksjonar for kyrkjelydsarbeidet (trusopplæring, diakoni, misjon, gudstenesteliv, kyrkjemusikk m.m) til beste for sokna og fellesrådea sine tilsette.

På dette spørsmålet er det tre svar:

Alternativ 1: Som ovanfor (6 stemmer).

Alternativ 2: Som ovanfor utan avsnitt 2. Tillegg: "Fellesrådet som einaste arbeidsgjevar" (1 stemme).

Alternativ 3 : Som ovanfor utan avsnitt 2. Tillegg: " Bispedømerådet som einaste arbeidsgjevar med opning for delegasjon" (1 stemme).

## **5. Har høyringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i ei framtidig kyrkjeordning?**

Svar:

Kyrkja ytrar seg primært gjennom det lokale kyrkjelydsarbeidet, med gudstenesteliv, diakoni, trusopplæring, kyrkjemusikk m.m. og ein må sjå soknet som den organisatoriske ramma rundt dette. Samstundes tilseier busetjingsmønster, geografi og avgrensa ressursar at soknet ofte må omfatte meir enn ein gudstenestestad. Med utgangspunkt i dei store skilnadane i landet må ein finne løysingar som gjev rammer og fleksibilitet til lokale tilpassingar, slik at soknet ikkje må vere knytt eksklusivt til ein einskild gudstenestestad, eller t.d. til store områder som kommunegrenser. Soknet må ha minst ei kyrkje og ein gravplass, men ikkje vere større enn at ein kan ivareta lokalt engasjement. Storleiken på soknet kan ikkje avgjerast ut frå kriterier om eigen stab og dagleg leing for kvart sokn, det er kun i byar at slike kriteriar kan leggjast til grunn. Me meiner som kyrkjerådet at soknet skal vere den grunnleggjande eigninga, og at kyrkjeordninga på sikt bør fastsetja nokre kriterier for inndelinga som ivaretek lokale skilnader i landet.

## **6. Bør ordninga med to organ for soknet (sokneråd og fellesråd) videreførast?**

Svar:

Ja

## **7. Dersom ordninga videreførast: På kva for nivå bør fellesorgan for fleire sokn ligge (kommunenivå eller anna nivå, t.d. på prostnivå eller bispedømnenivå)?**

Svar:

På kommunenivå etter at kommunereforma er vedteken. Alternativt på justert prostnivå/felles for fleire kommunar dersom kommunane ikkje vert store nok til at ein får robuste forvaltningseiningar/fellesråd.

### **8. Dersom ordninga vidreførast: Bør det gjerast endringar i oppgåvefordelinga mellom sokneråd og fellesråd?**

Svar:

Jfr. Svar på spørsmål 1. Soknerådet må sikrast reell påverknad på eiga verksemd både når det gjeld ansvar i den strategiske utviklinga i soknet, med høve til å påverka kven som vert tilsett der, og økonomisk handlingsrom.

### **9. Bør all verksemd i soknet underleggjast styrings- og leiaransvar til soknets organer?**

Svar:

Oppgåvefordelinga bør vera som i dag. Ledelsesansvaret bør liggja hjå dei som tilset og som har arbeidsgjevaransvar.

### **10. Hvordan bør dagleg leiling for verksemda i soknet organiserast?**

Svar:

Ei ordning der det ikkje er ein fast modell, men der det er opp til soknerådet å peika ut dagleg leiar. Dagleg leiar kan dermed vere soknepresten, men det kan også vere ein annan tilsett. Eit argument for ei slik ordning kunne vere at den er fleksibel nok til både å ivareta lokale forhold og ta hensyn til personlege føresetnader hjå dei ansatte for å gå inn i ein slik rolle.

### **11. Kva rolle bør biskopen ha i ei framtidig kyrkjeordning?**

Svar:

Lik ordninga som i dag.

### **12. Kva verkemedel bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på ein god måte?**

Svar:

Me meiner biskopen sitt tilsyn må gjelde alle instansar i bispedømet som har arbeidsgjevaransvar – og at tilsynet omfattar alle stillingskategoriar.

Biskopen ordinerer til prestenesta og det er berre han/ho som kan gje ein person retten til å vere prest.

Tilsvarande må det vere ordningar for varig eller mellombels oppheving av ordinasjonsfullmaktene og for tap av desse ved avskjed, oppseiing eller suspensjon. For å ivareta tilsynsansvaret kan biskopen ikkje berre gje råd og rettleiing, men også bindande pålegg vedkommande tilsette si tenesteutøving.

Det er biskopen sitt ansvar å sjå til at dei grunnleggjande kyrkjelege tenestene vert ivaretekne. Heilt sentralt i denne samanheng er gudstenestene og anna forkynnande arbeid. I tillegg ser me det som sjølvsgatt at biskopen framleis skal ha eit ansvar for å

godkjenna lokale planar for diakoni, kyrkjemusikk, undervisning/trusopplæring og gudstenesteliv.

**13. Korleis bør utpeiking av biskoper skje i ei framtidig kyrkjeordning?**

Svar:

Lik ordninga i dag.

**14. Bør bispedømerådet oppretthaldast som rådsorgan på bispedømenivå og kva skal i så fall vere bispedømerådet si rolle i kyrkjestrukturen?**

Svar:

Lik ordninga i dag.

**15. Kva oppgaver bør i så fall leggjast til bispedømmerådet?**

Svar:

Lik ordninga i dag

**16. Bør alle tilsette ha den same arbeidsgjevar og kva organ bør dette i så fall vere?**

Svar:

Nei

Me meiner at bispedømet skal vera arbeidsgjevar for prestane medan fellesrådet er arbeidsgjevar for dei andre kyrkjelege tilsette.

På spørsmålet er det tre svar:

Alternativ 1: Som ovanfor (6 stemmer).

Alternativ 2: "Fellesrådet som einaste arbeidsgjevar" (1 stemme).

Alternativ 3: "Bispedømerådet som einaste arbeidsgjevar med opning for delegasjon" (1 stemme).

**17. I kva grad bør arbeidsgjevarfunksjonen fordelast på ulike organ? (Biskopen reknast i dette høve som eit organ).**

Svar:

Arbeidsgjevarfunksjonen må liggja i det organet som tilset.

**18. I kva grad bør det åpnast opp for lokale og regionale variasjonar i organiseringa av arbeidsgjevaransvaret?**

Svar:

I svært liten grad. Dersom kommunereforma nokon stader ender opp i kommunar som ikkje gjev robuste fellesråd, bør det vera mogleg med samarbeid over fleire fellesråd (vertsfellessrådmodell, prostimodell e.l.)

**19. Korleis bør man på best mogleg måte ivareta særpreget til prestetjenesta og andre vigsla tenester?**

Svar:

Ved at biskopen i bispedøme og prosten i prostiet har eit fagleg leiaransvar for prestetenesta og vegleiingsfunksjon for andre stillingar som omfattar forkynning og opplæring. Presteressursane er viktig i alt evangelisk og forkynnande arbeid, og må sikrast medverknad i arbeid med strategisk utvikling av kyrkjebyggjande arbeid.

**20. Har høyringsinstansen synspunkter på Kyrkjemøtet si rolle i kyrkja?**

Svar:

Me må sjå til at Kyrkjemøtet er eit sjølvstendig organ som skal tena og arbeida for heilskapen i kyrkja og den lokale strukturen. Kyrkjemøtet må i større grad enn no ta omsyn til kven som skal betala rekninga når det gjer vedtak som har økonomiske konsekvensar.

**23. Har høyringsinstansen synspunkter på spørsmålet om leiing av biskopene?**

Svar:

Biskopane bør organisatorisk leiast av preses. Både biskop m/stab og preses m/stab bør formelt vera tilsett av Kyrkjerådet. Biskopane må saman koma fram til felles køyreregler i prosedyrespørsmål, regelverk m.m., men teologisk sett må kvar biskop ha full fridom.

**24. Har høyringsinstansen synspunkt på Kyrkjerådet sin funksjon og samansetjing?**

Svar:

Kyrkjerådet bør ha representantar frå alle bispedøme og som for liknande styreformer stå ansvarleg overfor Kyrkjemøtet. Samansetninga må som , på same måte som Kyrkjemøtet, spegla lokalkyrkja i større grad enn i dag. Me set spørsmål ved om kyrkjerådet er representativ for kyrkja si heilskap når samansetning er 4 prestar og ein lek tilsett.

**25. Bør ordninga med ei eiga lærenemd videreførast, og kva funksjon skal ei slik nemd i så fall ha?**

Svar:

Dersom lærenemnda vert nedlagt bør bispemøtet overta denne funksjonen.

**27. Har høyringsinstansen synspunkt på korleis ungdomsdemokratiet og Ungdommens kyrkjemøte skal ivaretakast i ei framtidig kyrkjeordning?**

Svar:

Lik ordninga i dag