

# HØRINGSSVAR

## Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: [www.kirken.no/kirkeordning](http://www.kirken.no/kirkeordning)

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellelsråd/organisasjon: Vardeneset menighetsråd

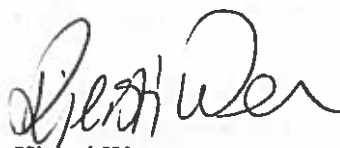
Adresse: Dusavikkrossen 26, Postboks 201, 4001 Stavanger

Vardeneset, 28.april 2015



Olav Sifde

Olav Sifde



Kjersti Wee

Kjersti Wee

Menighetsrådsleder

Sokneprest

Vardeneset menighet har valgt å ikke besvare spørsmål nummer 8,13,19, 24 og 26.

**1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Ja. Det lokale nivået må styrkes. Vi mener at MR må ha større innflytelse på ansettelse i alle stillinger.

**2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Ja. Vi støtter kirkerådets vurdering.

**3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: Vi støtter Kirkerådets foreløpige vurdering og mener at dersom finansieringsordningen for Den norske Kirke endres av de politiske myndigheter, er en livssynsavgift det mest aktuelle alternativ.

**4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: Vi støtter ikke en struktur som legger opp til effektivisering av for eksempel trosopplæringsarbeidet, der en eller et team har ansvaret for tiltak i flere menigheter. Vi er redde for at en slik løsning vil gå på bekostning av relasjonsbygging i lokalmenigheten. Vi støtter ikke en struktur som styrker fellesrådets myndighet og ansvar.

**5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Ja. Soknestørrelse og inndeling bør ikke automatisk følge de geografiske kommunegrense. Erfaringen vår som MR med ansvar for et kapellstyre har vært utfordrende i forhold til geografisk beliggenhet og antall tilhørende.

**6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: Vi støtter en todeling, men det andre organet trenger ikke være et fellesråd.

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: Prostinivå

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar:

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: Ja. Vi mener at all virksomhet i soknet bør inkluderes i styrings og ledelsesansvaret for soknets organer. Det bør etableres ordninger for daglig ledelse som også inkluderer prestetjenesten.

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Vi støtter flertallet i kirkerådet som mener at presten kan men ikke må gis rollen som daglig leder i en fremtidig ordning.

**11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Vi mener at biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både ovenfor prestene og øvrige ansatte. Vi mener biskopens bør lede prestatjenesten.

**12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: Vi mener biskopen bør ha et tydelig mandat.

**13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

**14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: Vi mener at bispedømmerådet bør opprettholdes som et demokratisk valgt organ, men Bispedømmerådets rolle og status må vurderes i lys av plasseringen av arbeidsgiveransvaret.

**15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar: Bispedømmerådets oppgaver må vurderes i lys av plasseringen av arbeidsgiveransvaret.

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: Alle ansatte i kirken bør ha samme arbeidsgiver. Arbeidsgiveransvaret bør legges til fortrinnsvis et nytt organ eventuelt dagens bispedømmeråd.

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: Vi mener at arbeidsgiverfunksjoner bør fordeles på ulike organer.

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: I liten, men nødvendig grad.

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar:

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Vi støtter Kirkerådets foreløpig vurdering. Kirkemøtets sammensetning bør videreføres som i dag. For å ivareta en maktbalanse og sikre en forsvarlig behandling av læresaker er det nødvendig å

videreføre den type sikringer som i dag ligger i Kirkemøtets forretningsorden §2-4, og slike bestemmelser bør tas inn i selve kirkeordningen. Det bør også etableres særlige prosedyrer for vedtak i andre saker av stor viktighet, for eksempel endringer i grunnleggende bestemmelser i kirkeordningen.

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Kirkemøtets sammensetning bør videreføres som i dag.

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar: Vi støtter Kirkerådets flertall og foreløpige vurdering og mener at Bispemøtet også i en fremtidig kirkeordning bør være et sentralt organ med ansvar for å samordne de oppgaver som er tillagt de enkelte biskopene samt ivareta helhetskirkelige spørsmål. Vi legger til grunn at man viderefører ordningen der Kirkerådet er ansvarlig for all forberedelse og oppfølging av saker som hører inn under Kirkemøtets myndighet, men at reglene for behandling av lære og liturgisaker gjennomgås. I lære og liturgisaker skal Kirkerådet forelegge saken for Bispemøtet som uttaler seg. Bispemøtets uttalelse skal tillegges særlig vekt i Kirkerådets behandling, og den som følge saken til Kirkemøtet.

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: Vi synes dagens ordning fungerer godt.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar:

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: Vi bør videreføre ordningen med egen lærenemnd, som et sentralkirkelig organ med samme funksjoner som i dag.

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Det er viktig å lytte til ungdommen og i større grad la ungdommene få gjennomslag for sine synspunkter. Det bør også jobbes aktivt for å engasjere og utruste ungdom i det lokale demokratiet (MR) og det sentrale demokratiet.