

# HØRINGSSVAR

## Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: [www.kirken.no/kirkeordning](http://www.kirken.no/kirkeordning)

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Voll sokneråd

Adresse: \_8386 Måndalen

Kontaktperson: Solveig Ulseth Vold

## Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Nei. Nåværende oppgave- og myndighetsfordeling mellom de ulike nivåer og organer bør videreføres.

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Ja, men kirkemidler må øremerkes.

**3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: Livssynsavgift over skatteseddelen, betales av alle og vil funger best etter vår mening.

**4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: Ikke noen løsning ferdig, men sammenslåing av sokn der det er naturlig bør vurderes.

**5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Soknene bør ikke være for store. Små sokn, som tilstøter hverandre, bør vurderes sammenslått. Lokale menigheters ønske bør det tas hensyn til.

**6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: Ja.

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: Kommunenivå for Raumas vedkommende, p.g.a. store avstander. Eventuell kommunesammenslåing vil være avgjørende for utviklingen.

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: Nei, det fungerer bra. Soknene bør bli flinkere å dokumentere sine behov til fellesrådet, så de bevilgende myndigheter kan få bedre kjennskap til behovene.

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: Fellesrådet bør virke som koordinator for felles forvaltning og åndelig virksomhet. Eks. Organiser besøksgudstjenester, for å styrke samhörighet soknene imellom.

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Soknerådet det lokale ansvar og fellesrådet det som angår alle sokn.

Fellesrådene bør stå på mer, for at de bevilgende myndigheter tar mer ansvar.

**11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Som nå, lede prestatjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjon.

**12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: Foreløpig opprettholdes som et demokratisk, valgt organ.

**13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Usikker. De som har erfaring bør vurdere dette.

**14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: Dagens ordning bør tilpasses den nye kirkeordning etter hvert, visst det ikke fungerer.

Det er ingen grunn til å forandre det som fungerer. Gå varsomt fram i det første.

**15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar: Usikker.

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: Nei, det har fungert slik og har ikke registrert misnøye med det.

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: Som nå.

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: Bør vurderes etter størrelsen på kommunene. Her i Rauma, med store avstander, og mange sokn, blir det lokale best ivaretatt slik det er nå.

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar: Bør ta hensyn til prestenes ønsker. Har forstått at de ser gjerne at arbeidsgiver for de blir på bispedømmenivå. Det kan bli vanskelig nok å få nok prester i fremtiden likevel.

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Bør videreføres og utvikles.

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Sammensetning som nå. Ikke forandre for mye i første fase. Vi må beholde det som fungerer og forandre gradvis.

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

**Svar: Bispemøtet bør uttale seg i lærespørsmål, men kirkemøtet tar endelig avgjørelse selvstendig.**

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: Preses leder for biskopene.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: Kirkerådet bør videreføres.

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: Ja, som nå, biskopene + 3 teologiske sakkunnige + 4 lekfolk oppnevnt av Kirkemøtet, er en fornuftig og demokratisk løsning. (B)

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Det vet samene best.

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Videreføres som i dag og arbeidet for større rekruttering av ungdom må styrkes, prioriteres.