



Kirkerådet, Mellomkirkelig råd, Samisk
kirkeråd
Postboks 799 Sentrum

0106 OSLO

Dato: 15.06.2017

Vår ref: 17/02861-12

Deres ref:

Hørings svar - Forslag til nye regler ved valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet

Hørings svaret fra Møre biskop tar utgangspunkt i «Forslag til regler for valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet (Kirkevalgreglene)» – utkast per 27. mars 2017 og «Forslag til nye regler for valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet» - høringsnotat 27. mars 2017. Full versjon.

Hørings svaret fra Møre biskop er fra Del 3 i hovedsak sammenfallende med høringsuttale med Møre bispedømmeråd.

Møre biskop takker for muligheten til gi uttale om nye regler for valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet. Tidligere har det vært to sett med regler, ett sett for menighetsråd og ett sett for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Det støttes at disse regelsettene nå blir slått sammen til ett regelverk.

Videre støtter Møre biskop at formålet for reglene tas inn i regelverket. Det utkastet til valgregler som foreligger har en god inndeling og oppleves ryddig og oversiktlig. Forslaget til inndeling av kapitler støttes.

Ønsket om å ligge nærmest mulig opp til valglovens regler om valg til kommunestyre, fylkesting og Stortinget må ikke være mer styrende enn nødvendig. De fleste velgere har neppe inngående innsikt i valgloven. Da er det viktigere at kirkens valgregler er gode og logiske i seg selv. Det er ingen nødvendig og saklig grunn at et utenforstående regelverk blir premissgiver for de valgregler kirken skal ha.

Del 2: Overordna problemstillinger (høringsnotatet s 10 -)

2.1 Direktevalg eller kombinasjonsvalg av direkte og indirekte valgorgang ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet (høringsnotatet s. 10-14)

Dette avsnittet knyttes til §5-3. Direkte valg – som har tre ulike alternativer.

Etter kirkelovens § 23 skal minst fire av de leke representantene til disse organene velges ved direkte valg blant kirkemedlemmene. Spørsmålet er om de øvrige representantene skal velges ved indirekte valg, i alle eller noen bispedømmer.

Det har siden 2009 vært mulig for det enkelte bispedømmeråd å fastsette om valg til leke medlemmer til bispedømmerådet og Kirkemøtet skal foregå som direkte valg eller i en kombinasjon av direkte og indirekte valg. Ved direkte valg velges alle de sju leke medlemmene av kirkens stemmeberettigede. Ved kombinasjonsvalg velges de sju leke medlemmene ved at fire medlemmer velges direkte og tre av de leke medlemmene velges indirekte av de nye menighetsrådene - en kombinasjon mellom direkte og indirekte valg. I notatet argumenteres det for og mot de to ulike ordningene, og det åpnes opp for å avvikle ordningen med kombinasjonsvalg. Møre bispedømme var ett av fire bispedømmer som benyttet denne ordningen ved Kirkevalget 2015.

I høringsnotatet blir det listet opp argumenter for både direkte og indirekte valg. I tillegg til disse momentene, vil Møre biskop minne om at indirekte valg er en vanlig valgform i ulike demokratiske sammenhenger og i de aller fleste kirker i verden. Både direkte og indirekte valg må kunne regnes som demokratiske.

Ved å velge en kombinasjonsløsning (direkte valg av fire medlemmer og indirekte valg av tre), vil relasjonen mellom menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøtet styrkes. I ulike saker ser vi at en styrket relasjon mellom disse nivå kan bidra til større sammenheng og forståelse mellom dem. I tillegg styrkes soknet som grunnenheten i vår kirke. Det er da menighetsrådet som organ som avgir stemme og deltar i det indirekte valget.

Det blir hevdet at det ved et kombinasjonsvalg er en utfordring at valgprosessen drar ut i tid og valgresultatet kommer seint, men dette er kun fordi det blir sammenlignet med direkte valg. Det nye menighetsrådet må først må få konstituere seg før de kan diskutere og avgir stemme på de aktuelle kandidatene.

Det kan hevdes at menighetsrådenes medlemmer får anledning til å stemme to ganger ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette er bare delvis riktig fordi man i direkte valgomgang velger som medlem, mens man i den indirekte valggangen avgir stemme som en tillitsperson som har fått en ekstra stemme av velgerne. Dette kan derfor ikke uten videre karakteriseres som udemokratisk og er dessuten ikke uvanlig ved andre valg i demokratisk tradisjon.

Valgteknisk vil indirekte valg kunne favorisere områder med mange sokn, mens direkte valg favoriserer folketette områder. En indirekte valgomgang er viktig for å få representasjon også fra de mindre folkerike delene av bispedømmet. Det må i reglene gjøres tydelig at valgresultatet etter første valgomgang er offentlig.

Konklusjon/Uttale:

På bakgrunn av dette går Møre biskop primært inn for at hvert enkelt bispedømmeråd, som i dag, får myndighet til å avgjøre om det til bispedømmerådet kan velges direkte eller ved kombinasjonsvalg.

2.2 Flertallsvalg- og forholdstallsvalg ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet (høringsnotat s. 15-18)

Dette avsnittet knyttes til **§5-2**. Forholdstallsvalg eller flertallsvalg ved valg av bispedømmeråd.

Det er et krav i lovgivningen at det skal legges til rette for at det kan stilles flere lister ved valget.

Å ha mulighet for flere lister, både til valg av menighetsråd, bispedømmeråd og Kirkemøte vil av mange oppfattes som en styrke for demokratiet. Samtidig er det å være en del av kirkefellesskapet noe annet enn å være en del av ulike organisasjoner eller politiske partier. Valgform bør støtte opp under at vi vil være EN kirke som samles om ord og sakrament og som rommer ulike syn på enkelte saker.

Ved kirkevalget i 2015 var det i Møre to typer lister. Som ved tidligere valg, skulle en nominasjonskomite med et medlem fra hvert prosti, oppnevnt av menighetsrådene, sette sammen en liste med et bredt utvalg av representative, godt kvalifiserte kandidater. Menighetsrådene, ungdomsrådet og medlemmene av nominasjonskomiteen hadde forslagsrett på kandidater til listen.

I tillegg var det mulig for grupper av forslagsstillere å fremme alternative lister, eventuelt med en bestemt profil.

Ved valget i 2015 ble det innhentet mange erfaringer med forholdstallsvalg. Notatet skisserer forskjellige muligheter og utfordringer for prosessen ved det å stille flere lister. Ikke overraskende konkluderte evalueringen av Kirkevalget 2015 med at ulike typer lister i samme valg var en utfordring for velgerne. Man må forvente at flere typer lister i framtidige valg til bispedømmeråd og Kirkeråd vil være det normale. Man bør også være forberedt på en utvikling der flere lister også blir normalt i valg til menighetsråd.

Kirkerådet foreslår fire ulike modeller i møte med disse utfordringene

- 1) å beholde dagens ordning
- 2) å justere dagens ordning, men gi alle aktører i valget samme frist. I tillegg blir det ikke anledning til å melde overgang fra en liste til en annen.
- 3) å kun opprette en nominasjonskomite dersom det bare blir levert en eller færre lister i valget.
- 4) å kun opprette en nominasjonskomite dersom det ikke blir stilt andre lister i valget.

Av de fire alternativene er det bare alternativ 1 og 2 som sikrer at det blir en nominasjonskomite og en fellesliste. Ved alternativ 3 og 4 kan resultatet bli at det ikke blir noen form for fellesliste.

Det vil være en dramatisk endring fra tidligere valgordning dersom menighetsrådene mister anledningen til å foreslå kandidater. Dersom det ikke er indirekte valg mister de i tillegg anledning til å avgi stemme i kraft av å være sokneråd.

Høringsnotatet peker på at det er et asymmetrisk forhold mellom fellesliste fra en nominasjonskomite og andre lister. Veid opp mot fordelene er denne ulempen til å leve med.

Konklusjon/uttale

Møre biskop mener dagens ordning i hovedsak fungerer godt, men ønsker å rette opp noen svakheter. Ordningen ivaretar viktige hensyn, blant annet kandidatenes forankring i soknet som grunnenhet. Møre biskop ser positivt på at nominasjonskomiteen beholdes som et viktig element i nominering av kandidater og har tillit til at komiteen er i stand til å gi velgerne tilstrekkelige valgalternativer ut fra kjønnsfordeling, aldersfordeling, geografisk fordeling og bredde i kirkepolitiske standpunkt. Ordningen med andre lister eller supplerende nominasjon ønsker bispedømmerådet velkommen. Ved samtidige frister for nominasjonskomiteen og andre listeforslag vil ordningen forbedres, og Møre biskop går inn for denne.

2.3 Tilskuddsordning for finansiering av nomineringsgrupper mm. (høringsnotatet side 19 – 25)

Til dette spørsmålet er bakgrunn og vurderingene utfyllende beskrevet i høringsnotatet.

Om tilskuddsordning for nomineringsgrupper skal utvikles, så blir to alternative ordninger presentert.

1. Tilskuddsordning for nomineringsgrupper delt i en nomineringsfase og en valgfase.
2. Tilskuddsordning hvor nomineringsgrupper og andre aktører kan søke Kirkerådet eller valgrådet om midler til informasjonstiltak i forbindelse med valget

Et delspørsmål handler om det skal stilles krav til om tilskuddsmottakere må registreres som en egen ansvarlig organisasjon, eller om det er tilstrekkelig at et kirkelig organ tar ansvaret for at økonomiregelverket blir fulgt.

Møre biskop mener økonomisk nøkternhet er viktig i møte med denne spørsmålsstillingen. De ressurser som ble gitt til bispedømmene i 2015 var begrenset og var forventet å skulle dekke forberedelse, gjennomføring og opptelling av valget. Innenfor denne rammen er det neppe mulig å finne inndekning for en tilskuddsordning.

Om en tilskuddsordning skal etableres, så bør søknader håndteres av Kirkerådet. Det vil bidra til at like tilfeller blir behandlet likt og at man har et nasjonalt helhetssyn på søknader om tilskudd til grupper som stiller lister i flere bispedømmer.

Konklusjon/uttale

Møre biskop ønsker primært at det ikke etableres tilskuddsordninger knyttet til grupper som stiller listeforslag. Om en slik ordning blir etablert så må søknader håndteres av Kirkerådet for å sikre at like tilfeller blir behandlet likt og at man har et nasjonal helhetssyn i forvaltningen. Forutsetninger for å få tilskudd må beskrives nærmere.

2.4 Personvalgeregler (høringsnotatet s 25 – 30)

I notatet diskuteres muligheter for å gi tilleggsstemmer, eventuell åpning for velgeren til å stryke navn på listen og mulig sperregrense på personlig stemmetall og nominasjonsgruppens/komiteens mulighet for stemmetillegg.

Ved tidligere valg har det vært mulig å gi inntil tre tilleggsstemmer på listen. Hensikten bak begrensingen er å gjøre det vanskeligere for et mindretall på en systematisk måte å oppnå et resultat av personutvelgelsen som kan stride mot ønskene til et flertall av velgerne. Det fremmes ikke forslag om stemmetillegg. Ordningen med stemmetillegg ville gitt nominasjonsgruppens/komiteen en uønsket stor styring på personstemmene. At velgeren får gi inntil tre tilleggsstemmer, ivaretar velgerens innflytelse på listen samtidig som nomineringsgruppens/komiteens kompetanse blir ivaretatt. Disse reglene for personvalg vil divergere fra regler for offentlige valg, men slik det henvises til i dette høringssvaret må reglene også tilpasses hva som er tjenlig for det spesielle kirkedemokratiet.

Ordningen med å stryke stemmer er satt til side ved offentlige valg (men det er verd å merke seg diskusjonen om mulighet for å gjeninnføre). Det er ikke behov for å gjeninnføre muligheten for å kunne stryke i de kirkelige valg. Velgerens innflytelse på listen bør være å gi positiv respons til de som har stilt sitt kandidatur til rådighet, ikke møte dette engasjementet med negativitet.

I høringsnotatet drøftes muligheten for å innføre en sperregrense på 8 eller 5 prosent stemmer på personlig stemmetall. Dette for å balansere hensynet til velgerinnflytelse mot hensynet til å forhindre små kumuleringsaksjoner som får uforholdsmessig påvirkning på stemmetallet. Det diskuteres ikke i høringsnotatet om velgerens mulighet for å påvirke listen ved å gi tilleggsstemmer, til en viss grad opphører ved å sette en sperregrense som vil regulere den innflytelsen som regler for å påvirke personstemmer ellers åpner opp for.

Konklusjon/uttale:

Møre biskop anbefaler en videreføring av ordningen med å gi inntil tre tilleggsstemmer. Det bør ikke åpnes opp for å stryke kandidatnavn. Ordninga med sperregrense må utredes nærmere.

2.5 Valgkretser og stemmekretser (høringsnotatet s 29 – 31)

Kirkerådet drøfter i høringsnotatet om muligheter for å innføre valgkretser innenfor ett sokn eller i et bispedømme. Valgkrets kan tilsynelatende virke positivt, men vil ha en rekke negative konsekvenser.

Konklusjon/uttale:

Møre biskop støtter Kirkerådet i å ikke endre valgreglene om valgkretser. Møre biskop ønsker en videre utredning om hvordan det på en enkel måte kan bli mulig å avgi stemme i hele kommunen på valgdagen.

Del 3: Innledning til reglene, stemmerett, valgbarhet, valgorganer mm

Kommentarer til ulike paragrafer

§1-4 (2)

Møre biskop støtter forslaget om valg av leke varamedlemmer ved flertallsvalg og forholdstallsvalg og at det velges to varamedlemmer for medlemmer valgt som medlem av bispedømmerådet etter §1-4 b, c, e og f

§1-5. Kirkemøtets sammensetning

Klargjøringen vedr Samisk kirkeråds leder som medlem av Kirkemøtet, jfr. §1-5, støttes.

Kapittel 2. Stemmerett og manntall

§2-1 Stemmerett ved valg av leke medlemmer til menighetsråd

Møre biskop mener det bør åpnes opp for å dokumentere oppfylging av vilkårene for stemmerett gjennom annen måte enn å være innført i manntallet i soknet på valgdagen. Ved flytting eller endring i medlemskap tett opp mot valg kan dette være krevende både for manntallsfører og velger å sikre korrekt manntall.

§2-2 Stemmerett ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet

Samme kommentar som for §2-1

§2-3. Stemmerett ved valg av prestenes representant

Møre biskop foreslår overskrift og tekst endret til «Stemmerett ved valg av prest til bispedømmeråd og Kirkemøtet». Begrepet «representant» kan virke forvirrende/sammenblandende i forhold til den rollen den valgte presten faktisk har i bispedømmerådet /Kirkemøtet. Andre situasjoner der dette begrepet blir brukt er f.eks tillitsvalgtordning og vernetjeneste. Vi viser for øvrig til dirigentskapets presisering knyttet til benevnelsen «delegat» under Kirkemøtet 2016.

Møre biskop støtter formuleringen «tilsatt i en fast ordnet kirkelig prestestilling». En fast ordnet kirkelig prestestilling er klargjørende for hva slags stilling dette er og at «det inngår i stillingens oppgaver å forrette gudstjenester og kirkelige handlinger» (høringsnotat s. 36). Dette innebærer at teologiske rådgivere som er ordinerte prester ved bl.a. bispedømmekontorene som ikke har som oppgave å forrette gudstjenester og kirkelige handlinger tar del i valget av lek kirkelig tilsatt.

Det framgår av forslaget for stemmerett at vedkommende har minst 15 timer pr uke. Vi mener det her bør stå «minst 40% stilling» siden dette er betegnelse som normalt blir brukt ved tilsetninger. Nye arbeidstidsbestemmelser og større grad av fleksibilitet i utøvelse av arbeidstid underbygger dette.

Vi ser behov for nærmere presisering av hva det innebærer å være «vikarprest» sett i forhold til hvilket valg vedkommende deltar i. Her vil lengden på vikariatet ha betydning. Dette sees i sammenheng med frist for innføring i manntallet for prester.

§§2-4. Stemmerett ved valg av prestenes lek kirkelig tilsattes representant

Møre biskop foreslår overskrift og tekst endret til «Stemmerett ved valg av lek kirkelig tilsatt til bispedømmeråd og Kirkemøtet». Som vist til i kommentar §2-3 kan begrepet «representant» virke forvirrende/sammenblandende i forhold til den rollen den valgte lek ansatt faktisk har i bispedømmerådet /Kirkemøtet.

Møre biskop foreslår også endret «timetall» til «prosent stilling»

I valgreglene tas det til orde for at vedkommende for å ha stemmerett må være tilsatt i en stilling på minst 15 timer i uken. Vi mener det her bør stå «**minst 40% stilling**» da det er mer i tråd med gjeldende praksis ved ansettelser. 40% stilling er mer presist i forhold til om den ukentlige arbeidstidene regnes ut fra 35,5 time eller 37,5 time. Dette får også betydning for §§3-2, 3-3, 3-4.

§§2-8 og 2-9. Opprettelse og oppdatering av manntallet. Utsendelse av valgkort.

Møre biskop støtter forslaget om «*skjæringsdato 30.juni*» og med mulighet for retting/ending på visse vilkår.

Valgkort – er å foretrekke. Det er både en kontakt med medlemmer, «bevis» på medlemskap og er ryddig. Kirkerådet bør sørge for at valgkort sendes ut. Valgkort kan bidra til ytterligere opprydding i medlemsregisteret. Forutsetter imidlertid at det økonomisk er grunnlag gjennom tildelinger.

§2-10. Ansvar for å opprette og oppdatere manntall ved valg av andre

Møre biskop støtter ansvarsbeskrivelsen og foreslår «representanter» strøket i overskriften.

§2-11. Utlegging av manntallet

Utlegging av manntallet handler også om at vi som kirke er tilgjengelig for våre medlemmer. Utlegging av manntallet og mulighet til forhåndsstemming, **§8-1. Perioden for forhåndsstemming**, må sees i sammenheng slik at det faktisk er mulig for medlemmer å sjekke at de er i manntallet og at opplysningene er korrekt.

Kapittel 3. Valgbarhet

§3-2 Valgbarhet ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet

Møre biskop støtter de valgte ordningene.

§3-3. Valgbarhet ved valg av prest

Møre biskop støtter alternativ 2, slik at det er gjort tydelig hvordan man håndterer permisjonssituasjoner.

§3-4. Valgbarhet ved valg av lek kirkelig tilsatt

Møre biskop støtter formuleringene slik at det er likelydende ordninger uavhengig av stillingsgruppe man tilhører.

§3-7. Rett til å kreve fritak fra valg

Det er nødvendig å ha regler for rett til fritak. Fritaksreglene for valg til menighetsråd er klar, men krav til fritak for valg til bispedømmeråd gir stort rom for skjønn. Dette kan bli utfordrende å håndtere.

Kapittel 4. Valgorganene

§4-1. Valgstyre

Møre biskop mener ordet «tilstrekkelig» i punkt 2 kan tas ut. Den informasjon som forutsettes gitt dekker det nødvendige minimum.

§4-2. Stemmestyre

Møre biskop støtter at medlemmer av stemmestyret må ha stemmerett. Det innebærer at unge under 18 år kan være medlem av stemmestyret. Samtidig mener vi at flertallet i stemmestyret må være «valgbar».

§4-3. Valgrådet i bispedømmet

Møre biskop støtter forslaget

Betegnelse på ansvarlig styre/råd (Høringsnotatet s. 46)

Møre biskop betegnelsen «valgstyre» knyttet til valg av menighetsråd og «valgråd» knyttet til valg av bispedømmeråd og Kirkemøte. Både det enkelte valgstyret og valgrådet har mange likhetstrekk i ansvar og funksjon, samtidig som det er forskjeller.

§§4-4 og 4-5 Klageinstanser

Møre biskop mener det bør klargjøres hvorvidt det er det valgte rådet som er klageinstans og/eller om det ligger myndighet til å delegere og i så fall til hvem.

Kapittel 5. Valgform

§5-2 Forholdstallsvalg eller flertallsvalg ved valg av bispedømmeråd

Møre biskop viser til drøfting av overordnede spørsmål

Møre biskop støtter alternativ 3

§5-3 Direkte valg

Møre biskop viser til drøfting av overordnede spørsmål

Møre biskop støtter alternativ 2

Kapittel 6. Nærmere bestemmelser ved forholdstallsvalg

§6-2

Møre biskop støtter primært alternativ 2. Sekundært om alternativ 3 eller 4 blir valgt støtter vi formuleringene.

§6-3. Kirkelig støtte til nomineringsgrupper

Møre biskop støtter alternativ 2, som innebærer et tydelig økonomisk ansvar for den/de som mottar støtte.

§6-4a. Nominasjonskomité ved forholdstallsvalg

Møre biskop støtter forslaget om at ungdomsrådet i bispedømmet oppnevner et medlem og et varamedlem til nominasjonskomité.

Ved sammensetning av nominasjonskomité forutsettes det at medlem av komiteen ikke er kandidat på en annen liste til samme valg.

§6-4d. Antall underskrifter på listeforslaget

Vi oppfatter en skrivefeil og at det skal stå «underskrevet av minst to av styremedlemmene i gruppens lokalavdeling..)

§6-4g. Valgmyndighetenes behandling av listeforslagene

Ad punkt 1. Det forutsettes at listene kan legges ut elektronisk.

§6-6. Mandatfordeling og kandidatkåringen

Møre biskop viser til tidligere uttale og ber om nærmere utredning.

Kapittel 8. Forhåndstemmegivningen

§8-1. Perioden for forhåndsstemmegivningen

Møre biskop støtter forslaget

§8-2. Hvem kan motta forhåndsstemmer

Møre biskop støtter forslaget og hjemmelen er viktig siden den er annerledes enn for andre offentlige valg.

§8-3. På hvilke steder kan det mottas forhåndsstemmer.

Møre biskop mener det skal være lav terskel for å kunne delta i kirkelige valg.

§8-4. Fremgangsmåten ved stemmegivningen

Møre biskop støtter prosedyrebeskrivelsen, men mener det er opp til velger å avgjøre om vedkommende trenger ekstra hjelp ved valget. Det skal være unødvendig å vise til en faktisk tilstand eller diagnose.

Kapittel 9. Tidspunktet for valg. Stemmegivningen på valgtinget

§9-2. Tid og sted for stemmegivningen. Organisering

Møre biskop mener det er viktig at det tilrettelegges for valgdeltakelse og at en velger kan stemme på hvilket sted vedkommende måtte ønske innen et fellesrådsområde/kommune, tilsvarende for det offentlige valget. Vi ser at det kan være krevende å legge til rette for dette i de større fellesrådsområdene og at det innføres en unntaksbestemmelse i særlige tilfeller.

§9-4. Stemmegivning i valglokalet

Møre biskop støtter formuleringene, men vedr pkt 5 viser til kommentarer til §8-4.

Del 3: Valg av andre representanter til bispedømmeråd og Kirkemøtet.

Kapittel 10 og 11.

§§10-1 (6), 10-2 (4c), 11-1 (6), 11-2(4c)

Uavhengig av hvilken liste en velger kan stemme på (lek medlem, prest, samisk eller lek kirkelig tilsatt), forutsetter Møre biskop at kandidatene svarer på de samme spørsmål da de skal velges til det samme organ. At hver nominasjonskomité skal utarbeide egne spørsmål, mener vi at er uheldig.

§§10-2 (7) og 11-2 (7)

Møre biskop mener det er nødvendig med en nærmere klargjøring av hva som er en plausibel grunn for å søke om fritak, jfr øvrige offentlige valgordninger.

Kapittel 10. Valg av prest til medlem av bispedømmeråd og Kirkemøtet.

Møre biskop går inn for at stemmerett og valgbarhet er lagt til ordinerte prester i ordnet kirkelig prestestilling.

Del 4: Felles bestemmelser

Kapittel 14. Prøving av stemmegivninger og stemmesedler, opptelling, protokollering, m.m.

§14-4. Opptelling av stemmesedler.

Punkt 5a og e. Møre biskop forutsetter at valgrådet kan delegere til daglig leder å forstå den endelige opptellingen, uten at hele valgrådet må være til stede.

Kapittel 15. prøving av valgets gyldighet. Klage

§15-2. Klage ved valg av bispedømmeråd og Kirkemøtet

Punkt 5. Siste setning rettes til: «selv om feilen ikke gjelder alle **sokn i bispedømmet**».

Med vennlig hilsen

Ingeborg Midttømme
Biskop

Bjørn Olaf Storhaug
stiftsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Mottakere:
Kirkerådet, Mellomkirkelig råd, Samisk
kirkeråd

Postboks 799
Sentrum

0106 OSLO