



NANNESTAD KIRKELIGE FELLESRÅD  
Det gamle kommunehuset  
2030 Nannestad

## Kirkerådets høring om regler for valg til de kirkelige rådsorganene.

Nannestad kirkelige fellestråd har følgende høringssvar:

### Høringens hovedspørsmål:

#### **I. Direktevalg eller kombinasjonsvalg av direkte og indirekte valgomgang ved valg av leke medlemmer til bispedømmerråd og Kirkemøtet.**

Dagens ordning innebærer at bispedømmerrådet selv avgjør om valget skal foregå ved direktevalg eller ved kombinasjonsvalg (noen av repr. velges av medlemmene ved direktevalg, mens andre velges av menighetsrådene i et indirekte valg i etterkant). Ved forrige valg var det kombinasjonsvalg i fire bispedømmer.

Høringsnotatet peker på tre alternative hovedmodeller:

- 1) Videreføring av dagens ordning der bispedømmerrådet avgjør om valget skal foregå ved direktevalg eller ved kombinasjonsvalg.
- 2) Direkte valg på alle leke medlemmer.
- 3) Kombinasjonsvalg i alle bispedømmer.

**NKF: Vi anbefaler alternativ 3 under forutsetning at menighetsrådenes valg foregår før valgdagen. Slik kan menighetsrådsmedlemmer strykes av manntallslistene på lik linje med prester og lek ansatte. Vi oppfatter at dette tar vare på menighetsrådenes innflytelse. Slik blir resultatet av bispedømmerrådsvalget tidlig avklart.**

#### **II. Flertalls- og forholdstallsvalg**

I kirkelovens forarbeider er det presisert at Kirkemøtet er pålagt å ha en ordning hvor det er anledning til å stille flere lister. Kirkerådets høringssvar peker på to svakheter ved gjennomføringen av kirkevalget i 2015; For det første at listene har ulike utgangspunkt (nominasjonskomiteen og listene til Åpen folkekirke), og for det andre at listene skal fremmes til ulike tidspunkt. Høringssvaret peker på flere alternativer:

##### 1) Videreføring av dagens ordning

Denne ordningen er kjent, og gir ulike grupperinger anledning til å stille en egen liste dersom de ikke oppfatter seg representert av nominasjonskomiteens liste. Utfordringen med såkalte «asymmetriske» lister og forskjellige frister for listene løses imidlertid ikke. Med asymmetriske lister menes at listene har helt ulike premisser; nominasjonskomiteelisten er satt sammen for å avspeile en bredde/mangfold på listen, men de(n) andre listen(e) er satt sammen ut i fra et egen profil og eventuelt et program eller felles oppfatninger i noen saker.

##### 2) Ordning med nominasjonskomiteens liste og andre lister – samtidige frister

Denne ordningen innebærer at en nominasjonskomité fremmer en liste innen samme frist som andre nomineringsgrupper. Dersom det videreføres regler om at nominasjonskomiteens liste bør ivareta et mangfold av synspunkter, videreføres imidlertid problematikken med asymmetriske lister. De samtidige fristene innebærer også at ulike grupper som ikke oppfatter seg representert av de listene som fremmes innen fristen, ikke vil ha noen muligheter i etterkant til å fremme andre kandidater.

### 3) Ordning med utgangspunkt i flere selvstendige lister – intensjonsfrist og listefrist

Ordningen har flere scenarier, og ulike alternative løsninger på de ulike scenariene;

a. Ingen liste fra en nominasjonskomite hvis det er to eller flere andre lister.

b. Dersom det ikke er noen nomineringsgrupper med lister skal en nominasjonskomite fremme en liste. Valget gjennomføres da som flertallsvalg.

c. Dersom det foreligger kun en liste ved endelig frist sørger en nominasjonskomité for en bredt sammensatt kandidatliste. Forholdstallsvalg.

Ordning vil være en åpen invitasjon til ulike grupper om å stille lister, og vil kunne gi velgerne klarere alternativer å velge mellom hvis det fremmes mer enn én liste. Ordningen er noe komplisert. Og ordningen ikke løse utfordringen med asymmetriske lister hvis det er kun en annen liste.

### 4) Ordning med utgangspunkt i flere selvstendige lister, uten en nominasjonskomité – intensjonsfrist og listefrist

Dersom det i et bispedømme kun foreligger ett godkjent listeforslag fra én nomineringsgruppe etter listefristen, blir det den eneste listen ved valget. Dersom det ikke foreligger noen godkjente listeforslag etter fristen, oppnevnes en nominasjonskomité som utarbeider en bred kandidatliste.

Til alternativene 1–3 foreslår Kirkerådet samtidig at det åpnes for supplerende nominasjon for nominasjonskomiteens liste, se avsnitt 4.2.3.

**NKF: Her vil vi anbefale ordning 2, med videreføring av ordning med nominasjonskomite. Mangfoldet opprettholdes.**

### **Andre spørsmål:**

Tilskudd:

*Vurdering: For å bidra til å styrke grunnlaget for forholdstallsvalg med flere lister vil vi anbefale at det etableres en tilskuddsordning til nomineringsgrupper.*

**NKF: Her støtter vi dette, men usikre på praksis.**

Stemmegivning i hele kommunen:

*Vurdering: Det bør søkes å etablere en ordning som gjør det praktisk og ressursmessig forsvarlig at en kan avgi stemme i hele kommunen, ikke bare i eget sokn.*

**NKF: Vi støtter denne ordningen.**

## **2.4 Personvalgeregler**

### **2.4.1 Personstemmer og strykninger**

NKF: Vi støtter at begrensningen av tilleggstemmer til inntil tre blir videreført. Videre anbefaler vi at kirkevalgene benytter de samme reglene for strykning som gjelder for kommune- og fylkestingsvalgene.

### **3.2.2 Manntall**

NKF: Det støttes fristen for 1. september som skjæringsdato for kirkevalgene.

## **4.2 Nærmere bestemmelser ved forholdstallsvalg.**

NKF: 4.2.1 Ingen endringer.

NKF: 4.2.2 Krav til og behandling av listeforslag. I dag er det krav om 10 underskrifter til valg av menighetsråd, vi anbefaler 6.

## **4.2.4 Stemmesedler. Velgernes adgang til å endre stemmesedler**

### **4.2.4.1 Trykking av stemmesedler**

NKF: Vi støtter forslaget om at bispedømmerrådet har ansvar for trykking og utsendelse av stemmesedler ved valg av bispedømmerråd og Kirkemøtet.

### **4.2.4.2 Endringer på stemmeseddelen**

NKF: Vi støtter forslaget om å videreføre ordningen hvor velgeren ved valg til menighetsråd kan gi inntil tre kandidater på stemmeseddelen én tilleggsstemme. Videre støtter vi at velgeren ved valg til bispedømmerrådet og Kirkemøtet kan gi inntil tre kandidater på stemmeseddelen én tilleggsstemme, og føre på inntil tre navn fra andre lister.

## **4.3 Nærmere bestemmelser ved flertallsvalg**

NKF: Ingen merknader.

### **4.3.5. Endring på stemmesedler**

NKF: Ureglementerte endringer på stemmesedler gjelder ikke, men stemmeseddel som sådan teller.

## **4.5 Tidspunkt og sted for valg. Stemmegivningen på valgtinget**

NKF: Vi forutsetter at enerom også gjelder avlukke.

### **6.1.3 Opptellingsprosedyrer:**

NKF: Vi støtter forslaget om elektronisk opptelling.