



Den norske kirke  
HÆGELAND MENIGHETSRAÐ

---

## Særutskrift av møtebok

Hægeland menighetsråd har i sitt møte 13.juni 2017 behandlet flg. sak.:

**Sak: hmr 31/2017**

**Høring ang. nye valgeregler ved Kirkevalg**

### Forslag til vedtak:

**Hægeland menighetsråd støtter det fremlagte forslag til høringsuttalelse fra arbeidsgruppen.**

### Møtebehandling:

Menighetsrådene hadde satt ned en gruppe bestående av 1 medlem fra hvert av men.rådene, menighetssekretærene, kirkeverge og prost. Disse skulle gå gjennom høringsnotatet, og komme med et forslag til høringsuttalelse til menighetsrådene og fellesrådet.

Høringsuttalelse fra Hægeland menighetsråd.

### **Først et hjertesukk:**

Kort-versjonen av høringsnotatet er på 18 sider. Utfyllende versjon er på 96 sider. Selve forslaget til regler er på 34 sider.

Er dette virkelig den optimale prosessen for å sikre demokrati i kirken? Å begrave engasjerte mennesker i papirer? Videre er spørsmålet om man regner med å få så oversiktlige og sammenlignbare høringsuttalelser at de kan gi noen effekt når ikke konkrete spørsmål er formulert?

For ikke å snakke om antall årsverk som går med totalt sett i kirken vår for å behandle dette. Bare formuleringen må jo ha krevd sitt. Nå skal vi sitte i alle menighetsråd, kirkelige fellesråd, bispedømmeråd og andre berørte instanser og lese dette, forstå det, formulere noenlunde vettuge svar - deretter skal dette leses, kategoriseres, vurderes og evt. innlemmes. Eller, som man på en dårlig dag kan mistenke, at det ikke blir hensyntatt i det hele tatt.

### **Så til høringen:**

En av de store utfordringene kirken står overfor er følelsen av stor avstand mellom kirken på lokalt, regionalt og sentralt nivå. Det store spørsmål er om valgordningene til rådene kan være med å redusere denne avstanden.

### **2.1 Direktevalg eller kombinasjonsvalg av direkte og indirekte valgogang ved valg av leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet.**

Høringsnotatet peker på tre alternative hovedmodeller:

1) Videreføring av dagens ordning der **bispedømmerådet avgjør** om valget skal foregå ved direktevalg eller ved kombinasjonsvalg.



Den norske kirke  
HÆGELAND MENIGHETSRÅD

---

*Vurdering: Denne modellen gir en ulik og forvirrende valgpraksis. Den har mange ulemper. Vi vil ikke anbefale denne. Kombinasjonsvalg gir bl.a. medlemmer av menighetsråd anledning til å stemme to ganger.*

2) Direkte valg på alle leke medlemmer.

*Vurdering: Denne ordningen vil sikre en lik valgordning. Men samtidig er det en ordning som en har sett fort kan bli valg på en sak uten å ha god kjennskap til de andre viktige sakene. Det kan også fort bli valg av populære personer som har markert seg i en sak.*

3) Kombinasjonsvalg i alle bispedømmer.

*Vurdering: Kombinasjonsvalg gir bl.a. medlemmer av menighetsråd anledning til å stemme to ganger*

### **Representasjon:**

En valgordning er ikke nevnt i høringen og det er **representasjon**. Menighetsrådene kan velge alle representanter av og blant menighetsrådenes medlemmer til Bispedømmerrådet Disse kan velges ved å arrangere bispedømmemøter hvor valg er en del av programmet eller ved at menighetsrådene har valg til bispedømmeråd som sak i ordinært møte. **Det er dette alternativet Hægeland menighetsråd går for.**

### **2.2. Flertalls- og forholdstallsvalg**

Representasjon/ valg av og blant menighetsrådsmedlemmer vil gjøre at en slipper lister med kun en sak som begrunnelse/bakgrunn.

Begrunnelsen for dette er at vi så svakheter med den nåværende ordningen ved forrige bispedømmerådvalg, da det først ble fremmet en bred kandidatliste, og deretter kom listene med ett klart mål.

Et bispedømmeråd valgt av og blant lokalt engasjert menighetsrådsmedlemmer gir en kirke opptatt av lokalkirken. Det gir gjenkjennelse og eieforhold til saker som behandles. Det gir «grasrota» i Dnk følelsen av tilhørighet. I dag er Bispedømmekontoret/Bispedømmerådet, Kirkerådet/Kirkemøtet fullstendig innholdsløse begreper for den jevne menighetsrådsrepresentant.

### **Tilskuddsordning for finansiering av nomineringsgrupper m.m.**

I spørsmålet om tilskuddsordningen så ønsker vi oss ikke en løsning der tilskuddet til det lokale valget blir mindre. Hvis ikke nye midler kommer på banen mener vi at de forskjellige aktørene i valget må kunne søke Kirkerådet om midler til informasjonstiltak i forbindelse med valget. Det er viktig for oss at valget gjennomføres av frivillige og at det ikke skal være en inntekt for en gruppe eller lignende.

### **Vi støtter:**

- Vi støtter en medlemskapsdato satt til 1. september.



Den norske kirke  
HÆGELAND MENIGHETSRÅD

---

- Vi støtter at et eget manntall for prester og leke kirkelige tilsatte er helt nødvendig.
- Videre er det kun prester som er i aktiv prestedtjeneste som kan stemme på valg av prest til Bispedømmerådet.
- Vi støtter Kirkerådet i at valgkretsen fortsatt bør være soknegrensene.

**Vi er fornøyd med:**

- Nominasjonsprosessen til menighetsrådsvalg etter dagens ordning.
- Ordning med forhåndsstemming kan opprettholdes som ved siste valg.

**Vi må bli bedre på:**

- Kunngjøring av valget, kandidater, valgsteder
- Bruk gjerne «Digipost» til å sende ut valgkort. De som ikke «åpnes» sendes i posten.

**Til slutt** vil vi si at vi mener at når nå Stortinget har vedtatt ( Sak 13/17, 23. mai 2017) «tillatelse til strykninger av listekandidater ved fylkesting og kommunestyre valg» bør dette også være tillat ved valg i Dnk. Det er viktig med like regler for å gjøre det enklest mulig for velgerne.

**Vedtak:**

**Hægeland menighetsråd støtter det fremlagte forslag til høringsuttalelse fra arbeidsgruppen.**

Vennesla, 14.06.2017

Anne F. Skisland  
Menighetssekretær