

Høring om justering av hovedgudstjenesten og alminnelige bestemmelser

Fra Blaker menighetsråd, Østre Romerike prosti

Høringstema 1. Hvordan øke kvaliteten og antall deltakere i gudstjenesten

Høringsspørsmål

1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

Svært lite

1b: Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?

Det som er positivt er at menigheten har fått mer eierforhold til egen gudstjeneste gjennom å ha kunnet velge en del detaljer selv.

Men valgmulighetene har vært i for mange og det har vært krevende for både menighet og prest å ha oversikt over alt.

1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet fremover?

Menighetens eierskap og engasjement i gudstjenestearbeidet

1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Vi ser behov for mer variasjon og fleksibelt opplegg ikke minst med tanke på gudstjenester for små og større barn, unge, og også tilpassede gudstjenester for spesielle anledninger og spesielle dager.

Høringstema 2: Alminnelige bestemmelser for hovedgudstjenesten

Høringsspørsmål:

Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Alminnelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Høringstema 3: Justeringer i hoveddel I. Samling, ledd 1 – 8

Høringsspørsmål:

3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Nei, vi opplever samlingsbønnen som en god start på gudstjenesten og synes den bør være obligatorisk.

3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbejennelse i høringsforslaget? *Nei*

3i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Nei. Slik dagens bønner er utformet bør de ikke være obligatoriske. Mange av dem er for tunge i språk og innhold til at de kommuniserer godt i en gudstjeneste. De bør revideres og forbedres ikke minst med tanke på bruk i gudstjenester for barn.

3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3?

Vi ønsker at kunngjøringene skal være en del av forberedelsene og komme i forkant av gudstjenesten(3b) Det fungerer veldig fint og gir en mye bedre flyt i gudstjenesten. Å ha kunngjøring midt inne i gudstjenesten er et forstyrrende element.

Vi synes det er unaturlig at man alltid skal å stå under første salme. Det kan være fint ved spesielle anledninger, men dette må menigheten avgjøre når det er aktuelt i hvert enkelt tilfelle. Det passer best å stå når det skal være høytid og fest. For mange vil det også være tungt og krevende å stå så lenge. Vi ser ikke noe problem i dette. Det er enkelt for gudstjenesteleder og markere det.

Høringstema 4: Justeringer i hoveddel II. Ordet, ledd 9 – 17

Høringsspørsmål:

Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

Hallelujavers i forbindelse med evangelielesning bør ikke være obligatorisk. Her må den enkelte menighet få avgjøre hva som fungerer hos dem. For en del virker dette heller fremmedgjørende. Det må være mulighet for å velge en vanlig salme i stedet før preken.

Som nevnt tidligere. Kunngjøring etter prekenen virker forstyrrende for gudstjenesteopplevelsen. Det bryter veldig med liturgien og flyten. Vi mener derfor det ryddigste er å ha det i forkant av gudstjenesten.

Høringstema 5: Justeringer i hoveddel III. Nattverd, ledd 18 –21

Høringsspørsmål

5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?

Hos oss har vi nattverd på de fleste gudstjenester og opplever det som viktig. Her får vi både, gjøre, kjenne og smake Guds nærvær og nåde. Og vi bruker mest intinksjon som utdelingsform og erfarer at det er lettere for mange å gå til nattverd da. Terskelen er ikke så høy. Vi opplever bl.a. ofte at flere fra dåpsfølget også kommer til nattverd da. Og det er flott. Intinksjon er klart en mer åpen form som gjør at flere våger seg fram. Vi opplever at det er en mer inkluderende nattverdform. Det skal vi ta på alvor. Vi mener derfor det bør være stor åpenhet for dette i gudstjenesten. Å stå i kø fram til nattverd gir en god form for fellesskap. For noen er det også vanskelig å knele.

5b: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått.

Vi synes ikke man må brukes samme ord i liturgien som i bibeltekstene.

5c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Ja

5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?

Viktig å beholde valgfriheten

Høringstema 6: Justeringer i de enkelte nattverdbønnene

Høringsspørsmål

6: Gi gjerne kommentarer eller endringsforslag til nattverdbønnene?

Høringstema 7: Justeringer i hoveddel IV. Sendelse, ledd 22-25

Høringsspørsmål

7: Har dere kommentarer eller endringsforslag til hoveddel IV. Sendelse?

Vi synes ikke det skal være obligatorisk å stå under siste salme. Det skaper en fin variasjon og mulighet for å skape ekstra høytid når man gjør det ved spesielle anledninger.

Blaker 09.04.18

Gro0, Golimo Simonsen
Sokneprest

Sigrunn Larsen
menighetsrådsleder