

Til  
Kirkerådet  
Post.kirkerådet@kirken.no

**Høringssvar: Justering av hovedgudstjenesten og alminnelige bestemmelser.**

Vedlagt er mitt høringssvar i høringen om justering av hovedgudstjenesten.

Einar Østerhagen

Teologistudent

Jeg vil med dette levere inn høringssvar på justering av hovedgudstjenesten på noen av høringsspørsmålene.

### **1. Hvordan øke kvaliteten og antall deltakere i gudstjenesten**

#### **a. Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?**

*Jeg mener at reformen har forsøkt å legge til rette for økt deltakelse på to punkter. 1. Gjennom arbeid med utarbeidelse av lokale grunnordninger har flere fått eierskap til gudstjenesten. 2. Flere har fått oppgaver i gudstjenesten, dette har også ført til økt eierskap. Dessverre har reformen også ført til at fokus på stedegengjøring har gjort at graden av gjenkjennelse for de som tilhører menigheten som ikke går like ofte på gudstjeneste har blitt dårligere. Dette tror jeg også har ført til at det har blitt vanskeligere å vikariere andre steder enn man jobber til vanlig, fordi det innenfor små geografiske områder har vært relativt store forskjeller, slik som på liturgisk musikk.*

#### **b. Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?**

*Som nevnt over, så har nok det som har ført til mest frustrasjon vært knyttet til den liturgiske musikken. Her har det vært lagt ned et omfattende arbeid lokalt med utprøving og utvelgelse av liturgisk musikk. Det kan derfor oppleves som skuffende at en ikke fra sentralt hold ikke hadde gjennomtenkt konsekvensene godt nok av reformen før en satt den i gang. Derfor kan det for flere oppleves som litt meningsløst det arbeidet som har blitt gjort, når det nå innsnevres på musikalske uttrykk og valgmuligheter i liturgien. Dette kan også gjøre at engasjementet som ble skapt ikke lengre er like til stede.*

### **2. Alminnelige bestemmelser for hovedgudstjenesten**

#### **Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas? Hva bør endres?**

*Jeg mener at når det vedtas en felles ordning for hovedgudstjenesten, så vil behovet for godkjenning ikke lengre være så omfattende siden biskopen allerede har godkjent ordningen. Mindre valg/endringer/tilpasninger bør overlates til det pastorale/kirkemusikalske skjønn. Ved eventuelle uenigheter bør biskopen avgjøre saken. For øvrig kan anliggendet ivaretas ved biskopens tilsyn ved visitaser eller når det er aktuelt.*

### **3. Justeringer i hoveddel I. Samling, ledd 1-8**

#### **Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir et obligatorisk, men et valgfritt ledd?**

*Jeg mener at samlingsbønnen bør fortsatt være obligatorisk og at Dagens bønn, kan være valgfri. Samlingsbønnen fungerer bedre da den åpner opp for deltakelse av menigheten, og den fungerer godt som en innledning på gudstjenesten etter nådehilsen. Dette for å også ta hensyn til menigheter som ikke feirer gudstjeneste hver søndag, da disse menighetene ikke i like stor grad som store bymenigheter har en menighetskjerne som går til gudstjeneste hver søndag, og følger med på kirkeåret.*

#### **Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbejennelse i høringsforslaget?**

*Jeg mener det er positivt med færre alternativer, da dette kan skape gjenkjennelse for de som kommer til gudstjeneste som ikke går i menigheten til vanlig.*

**Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?**

*Jeg mener at det fortsatt bør være valgfritt om en ønsker å bruke dagens bønn eller ikke. Det bør fortsatt være mulig å ta den i bruk på høytidsdager som samlingsbønn eller i forbindelse med prekenen.*

**j. Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3.**

*Jeg vil gi min fulle tilslutning til at kyrie blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, på to grunnlag: 1. Dette er et viktig økumenisk grep. 2. Det er viktig at også gudstjenester med barn og unge har dette leddet. Kyrie-leddet rommer noe av den fortvilelsen vi mennesker bærer på, og jeg tror at dersom vi skal ta barn og unge på alvor så må også gudstjenestene våre romme dette. Livene våre er ikke bare preget av fest og glede, og dette er noe som mange barn og unge har erfart. Det er derfor viktig at når barn og unge kommer til kirka, så kan de få oppleve at gudstjenesten er med på å romme hele dem, med både de gode og de dårlige dagene i livet. Kirken må ikke bli et sted som skyver det vanskelige under teppet, men lager rom hvor alle kan få være seg selv og komme med sine liv.*

**4. Justeringer i hoveddel II. Ordet, ledd 9-17**

**j. Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?**

*Jeg vil gi min tilslutning til at forbønnen legges til orddelen, og støtter argumentasjonen med at når vi kommer til gudstjeneste samles om ordet og bordet og sendes ut i verden.*

*Jeg mener det fortsatt bør være mulig å ha bønnevandring under nattverdsutdelingen. Dette er en etablert praksis i mange menigheter og er med å senke terskelen for å ta i bruk kirkerommet og i mange tilfeller gjør det lettere å delta i nattverden. Særlig ved gudstjenester med barn og unge er dette viktig. Jeg mener at det å ha bønnevandring ikke tar bort fokuset fra nattverden og bidrar til at menigheten aktiviseres til å utforske og erfare kirkerommet, fellesskapet, seg selv og Gud.*

**5. Justeringer i hoveddel III. Nattverd, ledd 18-21**

**Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?**

*Jeg mener at det bør være mulig å bruke den foreslåtte formuleringen som Nemd for gudstjenesteliv foreslår på brødsbrytelsen, da dette leddet omhandler brødet, og ikke vinen, som dagens formulering innehar. Dette er en formulering som tydeliggjør også at vi i nattverden blir en del av den samme Kristus når vi tar imot brødet og vinen.*

Vennlig hilsen

Einar Østerhagen