



# DEN NORSKE KIRKE

## Fjellhamar menighetsråd

Til

**Kirkerådet**

### Høring om Justering av hovedgudstjenesten og alminnelige bestemmelser

Høringssvar fra Fjellhamar menighet

Høringen er behandlet som sak Fjellhamar menighetsråd 22.3.2018 med slikt vedtak:

#### **SAK 20/2018: HØRING OM JUSTERING AV HOVEDGUDSTJENESTEN OG ALMINNELIGE BESTEMMELSER**

**Saksdokument:** Høring om Justering av hovedgudstjenesten og alminnelige bestemmelser. Referat fra gudstjenesteutvalget mars 2018

**Saksordfører:** Sokneprest Tor Martin Synnes

Fjellhamar menighet meldte seg til å svare på høring om Justering av hovedgudstjenesten og alminnelige bestemmelser, som en av to menigheter fra Nedre Romerike prosti. Gudstjenesteutvalget har gått igjennom høring og svart på de spørsmålene de fant det naturlig å svare på. Gudstjenesteutvalgets innstilling lå vedlagt og ble diskutert i møtet. Det var for det meste snakk om mindre justeringer, men gudstjenesteutvalget har markert seg veldig klart i spørsmålet om bruk av bønnevandring.

#### **VEDTAK:**

1. Høring om Justering av hovedgudstjenesten og alminnelige bestemmelser  
Menighetsrådet har gått igjennom høringsdokumentet og svart på de høringsspørsmålene vi hadde noe svar på eller kommentarer til. Vi svarte ikke på høringsspørsmål 1b., 1c., 2., 3a., 3c., 3g., 3h., 5b., 6 og 7.

**1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i DNK?** *Gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i mindre grad da vi allerede hadde innført mange av endringene slik som involvering av frivillige, stå når vi synger, sitte under tekstlesning og ha nattverd ofte.*

**1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?**  
*Det er behov for et variert gudstjenesteliv i prinsippet fordi folk er forskjellige. Hvordan det skal veies opp mot gjenkjennelighet nasjonalt er det ulike meninger om.*

**3b:** *Vi mener det skal være valgfritt å avslutte informasjonen i forkant av gudstjenesten med ordene: «La oss være stille for Gud».*

**3d:** *Vi mener bestemt at det er best at menigheten setter seg etter inngangssalmen for liturgens hilsen. Det tar ikke bort forvirringen om når man skal sette seg og det må et tegn til fra presten uansett. Det føles mer naturlig å be folk settes seg før man ønsker velkommen.*

**3e:** *Er dere enig i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd? Vi mener vi ikke kan ha både samlingsbønn og dagens bønn. Vi tenker det er mest naturlig å ha en bønn i starten av gudstjenesten enn midt i. Derfor foreslår vi at det en av bønnene skal med, men at det blir valgfritt hvem man velger.*

**3f:** *Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbekjennelse i høringsforslaget? Vi mener at innledningsordene til syndsbekjennelsen skal være en valgfri kan variant. Vi synes forslaget til ny syndsbekjennelse er godt.*

**3i:** *Er dere enig i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd? Vi mener det skal være valgfritt, se svar på 3e.*

#### **4: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?**

*4i. Ledd 17 Forbønn: Vi er sterkt uenig i at bønnevandring ikke kan kombineres med nattverddelen. For det første innebærer det at man må opp å gå to ganger i gudstjenesten hvis man skal ha bønnevandring og nattverd i samme gudstjeneste. Nattverd har vi nesten på alle gudstjenester så det vil si at hver gang vi vil ha bønnevandring så er det også nattverd. Å ha bønnevandring utenom nattverden forlenger gudstjenesten betydelig og er veldig lite tidseffektivt. For det andre blir det mye opp å gå og stopp i gudstjenesten. Det er jo en del som sitter under bønnevandringen, og for dem oppleves det som venting. En del av de samme, f.eks. dåpsfolk, sitter også og venter under nattverd. Legger man også til innsamling av offer så blir det altfor mange hendelser under gudstjenesten hvor særlig de kirkevante sitter mye og venter. For det tredje så senker det terskelen å ha bønnevandring under nattverden. Da er det allerede en del mennesker som er i bevegelse, og det er da lettere for andre også bevege seg rundt i rommet uten å føle seg på utstilling. Vi vet at en del synes det er vanskelig å gå på bønnevandring hvis det er mange som sitter og ser på. Vi vil sterkt gå imot at bønnevandring under nattverden fjernes som en mulighet.*

**5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?** *Vi har som målsetting og praktiserer ca. 50% kneling med særkalk og 50% intinksjon stående. De fleste med kneling med særkalk er kontinuerlige med avsluttende ord når alle har fått. Enkelte ganger med færre nattverdsgjester har vi avsluttende ord etter hvert knefall.*

**5c: Er dere enig i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?** *Nei, vi synes det er en fremmed og unaturlig kobling med takkofferet til et offer i nattverden. Vi tror det for folk flest oppfattes det mer som teologisk krumspring som ikke kjennes naturlig. Vi opplever at takkofferet bærer hjemme sammen med forbønnen for verden og kirken fordi offeret ofte har en sammenheng med det vi ber for og fordi vi da kan samle bønn for takkofferet med forbønnen og ikke skulle be flere ganger.*

**5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget? Vi synes det var fint å ha NGF sin alternative formulering til avsluttende erklæringsord og bønn med som et alternativ.**

Rett utskrift:



Geir Haavemoen

kirkeverge

