

Høring om justering av hovedgudstjenesten og alminnelige bestemmelser

Svar fra Grefsen menighet, Vestre Aker prosti, Oslo bispedømme

Høringstema 1: Hvordan øke kvaliteten og antall deltakere i gudstjenesten

1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

Vi er usikre på om det har skapt noen betydning. Bevissthet i staben, engasjement blant frivillige og fokus på kvalitet var der allerede. I og med flere valg og mange nye innspill, så utfordret det til mer refleksjon omkring de valg som er tatt.

1b: Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?

Vårt hovedanliggende er at hele prosessen var dårlig forberedt og gjennomtenkt. Den ble belastende mer enn skapende og utviklende. Pålegg og utfordringer uten klare premisser og føringer. Dårlig håndverk, særskilt i møte med det musikalske. De musikalske seriene hver for seg hadde sine kvaliteter, men ikke i forhold til en helhetstenkning og utvikling av noe som skulle være bærekraftig over tid. Korte tidsfrister

Vi har utviklet variasjon, samtidig som vi bevisst har holdt fast ved det gjenkjennelige. Kun små enkle endringer. Utfordringen er ressurser, menneskelig og økonomisk, som kan være med å løfte og utvikle kvaliteten.

1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet fremover?

Trosstyrkene og kirkemusikk. God forkynnelse gjennom liturgi og preken, og høy musikalsk kvalitet vil skape inkludering og tilhørighet.

1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Det er det behov for. Vi må kunne variere i møte med ulike aldersgrupper, tema og fokus på det diakonale og trosopplæring. Samtidig viktig å skape gjenkjennelse i de ulike strukturer. Må man også spørre seg om hver menighet skal ha hele bredden. Særskilt i byer vil det være bærekraftig at ulike kirker spisser sin «egenart» ut fra kompetanse, engasjement og ressurser.

Vi tar det for gitt at vi i tillegg til hovedgudstjenesten kan fortsette med egen ramme for Familiegudstjeneste, Ung Messe og Temagudstjeneste.

Høringstema 2: Alminnelige bestemmelser for hovedgudstjenesten

Høringsspørsmål 2: Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Alminnelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Nei, vi opplever at det rådende fungerer. Det er ikke opplevd problematisk.

Høringstema 3: Justeringer i hoveddel I. Samling, ledd 1 – 8

3a: Ledd 1 Forberedelse: **Praktiseres, men stillheten er utfordrende å få til. Særskilt med involvering av frivillige og ulike musikalske krefter.**

3b: Ledd 1 Forberedelse: **Dette har vi god erfaring med.**

3c: Ledd 2 Inngangssalme: **Støttes. I forbindelse med prosesjon så blir det også vanlig praksis.**

3d: Ledd 3 Hilsen: **Kun Hilsen blir intetsigende. Vi mener Inngangsord er bedre.**

3e: Ledd 4 Samlingsbønn: **Obligatorisk.**

Høringsspørsmål 3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Vi mener Samlingsbønn bør være obligatorisk. Det skaper en god overgang til syndsbekjennelsen.

3f: Ledd 5 Syndsbekjennelse

Høringsspørsmål 3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbekjennelse i høringforslaget?

Ikke ta med innledning fra salme 119. Forstyrrer og endrer ikke gudsbilde eller virkelighetsforståelsen. Løftesord ønsker vi obligatorisk.

Høringsspørsmål 3i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Nei! Det er nok bønn i gudstjenesten. Hvis det er dåp i gudstjenesten, så er det mer enn nok bønner om ikke Dagens bønn skal komme i tillegg. Ødelegger dramaturgien.

Høringsspørsmål 3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3.

Hallelujaomkvad bør være kan-ledd og ikke må-ledd. Ved dåp bør det åpnes opp for kun en tekstlesning i tillegg til evangeliet. Vi mener det kan åpnes opp for stillhet eller meditativ musikk etter preken. Vi støtter muligheten for salme etter preken og før trosbekjennelsen. Vi ønsker innledning til preken med evt høytidsvers som kan-ledd.

Høringstema 4: Justeringer i hoveddel II. Ordet, ledd 9 – 17

Høringsspørsmål 4: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

Vi mener bønnevandring bør kunne knyttes til nattverden. Det kan evt kalles noe annet for ikke å kommunisere dobbelt. Vi kan gjennomføre forbønnsdelen under Ordet, samtidig som det under nattverden er mulig å skrive en evt bønnelapp. Vi ser ikke forskjell på det og en lystenning. Bevegelse i kirkerommet oppleves for mange som godt og fint, kroppen blir en del av helheten, ikke minst tilknyttet familie- eller ungdomsgudstjeneste. Vi er sterkt uenig i det valget.

Høringstema 5: Justeringer i hoveddel III. Nattverd, ledd 18 –21

Høringsspørsmål 5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?

Vi veksler mellom klassiske altergang med kneling (kontinuerlig) og intinksjon. Når det er gudstjeneste med både dåp og nattverd, så er intinksjon tidsbesparende.

Høringsspørsmål 5b: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått.

Vi lever godt med veksling mellom kropp og legeme.

Støtter bruken av begrepet beger.

Høringsspørsmål 5c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Ja. Vi tar alltid opp takkoffer under offertoriesalmen/takkoffersalme.

Høringsspørsmål 5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?

Vi støtter sterkt mulighet til forkortet nattverdbønn når det samtidig er dåp (Nattverdbønn G).

Høringstema 6: Justeringer i de enkelte nattverdbønnene

Høringsspørsmål 6: Gi gjerne kommentarer eller endringsforslag til nattverdbønnene?

Høringstema 7: Justeringer i hoveddel IV. Sendelse, ledd 22-25

Høringsspørsmål 7: Har dere kommentarer eller endringsforslag til hoveddel IV. Sendelse?