

Høring om justering av hovedgudstjenesten og alminnelige bestemmelser

Høringstema 1: Hvordan øke kvaliteten og antall deltakere i gudstjenesten.

Høringsspørsmål

1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

Svar:

Vi kan ikke se at reformen har påvirket gudstjenestelivet i vår menighet i nevneverdig grad. Vi ser at besøkstallet er ganske stabil og vi tror flere besøker kirken gjennom året, men frekvensen er lavere og menighetskjernen er færre.

Vi hadde mange drøftingen foran vedtak om Lokal grunnordning i 2012 og da, som nå, tror vi kjernen ligger i det som er omtalt i høringsnotatet- å avveie to goder som vanskelig lar seg helt forene: gjenkjenneligheten i kirken som nasjonalt fellesskap og valgfriheten til den enkelte menighet.

Vi har hatt lokale evalueringer som avstedkom ganske snarlig endring når det gjaldt valgte melodier på Kyrie og Gloria der vi gikk tilbake til de gamle melodiene i 2013. Nå i 2018 tenker vi å ta vekk menighetssvaret «Gud være lovet» etter tekstlesingene da dette har vist seg å være vanskelig å innføre som en naturlig form i vår menighet. Dette viser at gjenkjennelighet er viktig for menigheten og vi vil vektlegge den i våre valg i utforming av ordning og vi ønsker å kjenne oss igjen ved besøk i andre kirker i landet.

Vi mener involvering er blitt ytterligere styrket og det samme gjelder bevisstgjøring, særlig fra menighetsrådets side, med et større «eierforhold» til ordningen.

1b: Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?

Svar:

Åpningen med informasjon fungerer meget bra. Denne avsluttes med «La oss være stille for Gud» og vi opplever da stillhet før klokkeslag og inngangssalme.

Evangelieprosesjon er innarbeidet på en fin måte og involverer konfirmanter og menighetsrådets medlemmer og ev andre fra menigheten.

Vi har nevnt menighetssvar som noe som har vært vanskelig å innarbeide.

Norsk salmebok 2013 har vært en berikelse, men vi må balansere mellom nytt og gammelt med vekt på gjenkjennelse også her.

1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet fremover?

Svar:

Vi slutter oss til ønsket om å bedre balansen mellom på den ene siden valgfrihet og variasjon, og på den andre siden fasthet og gjenkjennelighet og vektlegger det siste.

Vi ønsker å legge til rette for gudstjenester der menigheten kjenner seg hjemme og deltar, og ikke er passive tilskuere til en «forestilling»

1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Svar:

Vi tenker at vi har en naturlig variasjon gjennom kirkeåret gjennom trosopplæringstiltak, konfirmantene, høytidene, årstidene som høsttakkefest mm

Høringstema 2: Alminnelige bestemmelser for hovedgudstjenesten

Høringsspørsmål 2: Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Alminnelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Svar:

Ved reformer mener vi menighetene fortsatt skal sende sitt vedtak om lokal grunnordning «tjenesteveien til biskopen, som er godkjenningsmyndighet» (punkt 55). I punkt 68 er denne godkjenning presisert til at «Biskopen ser til at den lokale grunnordningen er i samsvar med Ordning for hovedgudstjeneste, og melder dette tilbake og menighetsrådet.»

Ved justeringer av denne- som nå – kunne en tenke at menighetenes vedtak sendes prosten som melder fra til biskopen om eventuelle uregelmessigheter.

Vi er imidlertid enig i denne uttalelsen: *Samtidig er det fullt mulig å videreføre godkjenningsordningen og begrunne denne med at den fortsatt er nødvendig og at tilsynet med gudstjenestelivet er en vesentlig del av biskopenes ansvar.*

Høringstema 3: Justeringer i hoveddel I. Samling, ledd 1 – 8

Høringsspørsmål 3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd?

Svar:

Vi har gode erfaringer med samlingsbønnen, så vi er ikke enige i at den ikke lenger skal være obligatorisk. Samlingsbønnen er meget godt innarbeidet og bør være en gjenkjennbar del av gudstjenester i alle menigheter.

Høringsspørsmål 3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbekjennelse i høringforslaget?

Svar:

Vi mener at Syndsbekjennelsen fortsatt skal være ledd 5.

Høringsspørsmål 3i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Svar:

Vi er enige.

Høringsspørsmål 3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3?

Svar:

Vi tenker at de gamle melodier til Kyrie og Gloria kunne være standarden, mens en kunne benytte andre melodier i visse sammenhenger.

Høringstema 4: Justeringer i hoveddel II. Ordet, ledd 9 – 17

Høringsspørsmål 4: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

Svar:

Vi mener det er riktig å ta bort menighetssvaret «Gud være lovet», som i 2011-liturgien er et valgfritt ledd. Hos oss, som i mange andre menigheter, fungerer det ikke særlig godt. Da er det bedre å styrke andre menighetssvar i ordningen.

Høringstema 5: Justeringer i hoveddel III. Nattverd, ledd 18 –21

Høringsspørsmål 5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?

Svar:

Vi har valgt fleksibilitet avhengig av type gudstjeneste.

Vi kan benytte kneling, særkalk og/eller intinksjon. Ved familegudstjenester, gudstjenester med dåp og/eller trosopplæringstiltak benyttes alltid intinksjon. Ved gudstjenester på institusjoner benyttes alltid særkalk.

Høringsspørsmål 5b: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått.

Svar:

Vi mener *kalk* er et innarbeidet ord som forstås i menigheten.

Utdelingsord: Vi mener *legeme* er en innarbeidet del av det religiøse språket og *kropp* vil i denne sammenheng bli opplevd som en forflatning av språket.

Til bruk av *legeme* om døde ting/kropper: En kan også si at den Kristus vi mottar i nattverden, er både den korsfestede og oppstandne Herre.

Høringsspørsmål 5c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Svar:

Vi er enige. Vi går inn i nattverden med alt vi er og har.

Høringsspørsmål 5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?

Svar:

Ingen kommentarer eller endringsforslag

Høringstema 6: Justeringer i de enkelte nattverdbønnene

Høringsspørsmål 6: Gi gjerne kommentarer eller endringsforslag til nattverdbønnene?

Svar:

Nattverdbønnene er godt ivaretatt i forslagene.

Høringstema 7: Justeringer i hoveddel IV. Sendelse, ledd 22-25

Høringsspørsmål 7: Har dere kommentarer eller endringsforslag til hoveddel IV. Sendelse?

Svar:

Ingen kommentarer

Til slutt noen kommentarer til høringen:

Vi er meget fornøyde med at menighetsrådene også er blant de som blir hørt i denne høringen. Dette med bakgrunn i at det er rådene som skal vedta ordningen og justeringer.

Vi vil tilslutt å peke noen forkortelser og bruk av fremmedord som burde vært unngått for at deltakerne ikke føler på fremmedgjøring:

- pdes /på den ene side og pdas/på den andre side bør unngås da disse er lite innarbeidet i språket
- fakultative kan lett erstattes med valgfrie

Vi mener for øvrig at bruk av ordet stedegenhet er litt «forkjært» i denne sammenhengen - kanskje ville særegenhet dekket like godt hva en tenker/mener.

Dokka 14.03.2018

Østsinni menighet

Hamar bispedømme

Hadeland og Land prosti